

Vos

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden M.B. Vos, Stellingwerf en Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 43 (27622).

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter. U hebt mij gevraagd snel en kort te reageren.

De eerste motie van de heer Atsma gaat over het welzijn bij biggen, respectievelijk het dierenwelzijn in de varkenssector. Ik heb de Kamer al aangegeven dat wij een eigen regeling hebben getroffen om hieraan tegemoet te komen. Tegen die achtergrond moet ik deze motie ontraden.

De tweede motie van de heer Atsma gaat over een compensatieregeling, waarbij melkveehouders vergoedingen worden verstrekt op basis van een vast bedrag per kilogram melk. Ik heb al gezegd dat ik het plan van de zuivelindustrie waardeer en dat wanneer er knelpunten zouden zijn en er onverhoopt onvoldoende melkquotum wordt volgemolken, het kabinet dit zal betrekken bij de problematiek in breder verband. Tegen die achtergrond vind ik de motie overbodig en zou ik deze de Kamer willen ontraden.

De derde motie van de heer Atsma houdt in dat er vóór het weekend een plan van aanpak wordt voorgelegd. Het komt mij voor dat ik heb gezegd dat het kabinet er met grote kracht en energie aan werkt om de totale sociaal-economische problematiek aan de orde stellen, juist om het beoogde perspectief te geven. Tegen die achtergrond heb ik deze aanmoediging niet nodig en zou ik de Kamer de motie willen ontraden.

De heer Van der Vlies heeft een motie ingediend die ertoe strekt dat veehouders de garantie wordt gegeven dat zij weer precies dezelfde veestapel kunnen opbouwen. Ik vind het op zichzelf een sympathieke gedachte, want ik wil geenszins de suggestie wekken dat deze crisis gebruikt moet worden om de melkveesector in een ander perspectief te plaatsen. Ik denk echter dat het bieden van een garantie onvoldoende recht doet aan het feit dat er een eigen ondernemersrisico bestaat, een ondernemersrisico dat we uiteraard

op alle mogelijke manieren proberen in te perken. Tegen die achtergrond zou ik de motie willen ontraden.

De tweede motie van de heer Van der Vlies is gebaseerd op een totaal verschillende manier van kijken naar het nut van de contra-expertise. Hij heeft dit zelf al geconstateerd. Deze contra-expertise wijs ik af en ik ontraad de Kamer deze motie derhalve krachtig.

De heer Stellingwerf heeft een motie aangepast, te weten de motie over de Wet tegemoetkoming schade bij rampen en zware ongevallen (WTS). Hij vraagt of er een wetswijziging kan komen die inhoudt dat in de toekomst de vervolgschade kan worden opgenomen in de uit te keren schadeloosstelling. Dat is echter een zo vérgaande wijziging van de wet, waardoor principieel iedere vervolgschade zou kunnen worden vergoed, onder welke omstandigheid ook, dat ik dit in deze fase zou moeten ontraden.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Dat is niet een geheel juiste interpretatie, want er staat "kan".

Minister **Brinkhorst**: Ja, maar het betekent dat daarmee het principe in de WTS wordt opgenomen dat in de toekomst überhaupt vervolgschade voor tegemoetkoming in aanmerking kan komen, waar dat op dit moment nog niet het geval is. Dit kan door mij niet worden onderschreven, want het betekent een vrij fundamentele wijziging van het totale beleid waarop de WTS is gebaseerd.

Ik kom toe aan de motie van de heer Stellingwerf over het fokverbod. Uiteraard moet het fokverbod steeds worden be- en herzien, maar dat is niet vanwege het wekelijkse, maar vanwege de ontwikkelingen rond het MKZ. De hele oriëntatie van deze motie is dus een andere. Er staat dat het MKZ volgens officiële mededelingen onder controle is, maar dat heeft de heer Stellingwerf mij nooit horen zeggen. Wij doen er alles aan om ervoor te zorgen dat het onder controle komt, maar ik heb nooit de garantie gegeven dat het MKZ op dit ogenblik onder controle is. Tegen die achtergrond moet ik ook deze motie ontraden.

De heer Poppe heeft een uitvoerige motie ingediend. Het zal hem niet verbazen dat ik van mening ben dat hij een verkeerde interpretatie geeft van de OIE. Er is helemaal geen sprake van de door hem

gesuggereerde strijdigheid tussen de EU en de OIE-regelingen. Dat zou ook mal zijn, want de EU heeft hetzelfde aantal lidstaten, die allemaal lid zijn van de OIE. Tegen die achtergrond ontraad ik de motie.

Ten slotte kom ik toe aan de motie van mevrouw Vos. Het is uit de puur praktische overweging dat het geen perspectief biedt voor de sector, wanneer deze motie zou worden aangenomen. Dat heeft absoluut niets te maken met het ontbreken van keuzemogelijkheden. In de meest formele zin is er een keuze, maar tegen de achtergrond van het door mij vaker genoemde aspect van illusiepolitiek moet de motie naar mijn gevoel worden ontraden. Hoe sympathiek ik de gedachte ook vind, het eerste uitgangspunt is de crisis onder controle te krijgen en nieuw perspectief te geven aan de sector.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.50 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik wil de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport vragen, in een brief in te gaan op het bericht dat vanmorgen in de Volkskrant is verschenen over het tekort aan bedden op de intensive care voor pasgeborenen. De minister heeft eerder toegezegd, dit door de inspectie te laten onderzoeken, maar uit het bericht blijkt dat dit nog steeds niet is gebeurd. Welke



Mevrouw Scheltema-de Nie (D66)

© M. Sablerolle – Gouda

concrete maatregelen heeft de minister genomen sinds de Gezondheidsraad heeft aangegeven dat er te weinig plaatsen op de intensive care voor pasgeborenen zijn? De minister heeft toegezegd dat zij dit aantal zou uitbreiden. Ik heb hierover een motie ingediend. Eind februari zou ik hierover worden geïnformeerd. Met het oog hierop zou ik graag vanmiddag van de minister een brief ontvangen waarin zij op al deze punten ingaat. Op basis daarvan wil ik al dan niet een interpellatiedebat aanvragen.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Arib graag.

Mag ik de minister ook vragen, na te denken over het capaciteitstekort bij de inspectie? Daarom heeft dit onderzoek immers nog niet plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat mevrouw Arib daartegen geen bezwaar heeft.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Prima.

De **voorzitter**: Laten wij de minister vragen, haar best te doen om die brief nog vandaag aan de Kamer te overhandigen. Laten wij op z'n minst afspreken dat hij er morgenvroeg voor 10.00 uur moet zijn. Dan heeft u alle kans om de brief te lezen en te

beoordelen of er nog iets moet gebeuren.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Op dit moment vindt met de ministers Brinkhorst en Vermeend overleg plaats over seizoenarbeid en inschakeling van Poolse arbeiders. Mijn fractie sluit niet uit dat een voortzetting van dit overleg moet plaatsvinden voor het doen van een Kameruitspraak. In dat geval houden wij dit overleg nog graag deze week. Wij verzoeken u nu al om hiermee rekening te houden bij het opstellen van de plenaire agenda voor deze week.

De **voorzitter**: Als u met voortzetting maar bedoelt dat u het verslag van het overleg op de agenda wilt plaatsen. Zoals u weet, maak ik er altijd een punt van dat dit geen voortzetting is. Ik zal daar rekening mee houden. Het is goed dat u het gemeld heeft. Ik zou bijna zeggen dat het een jaarlijks gebeuren is, maar het gaat dan ook om seizoenarbeid. Ik zal de Kamer hierover later een voorstel doen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het Rapport over de vuurwerkramp in Enschede (27157).**

(Zie vergadering van 24 april 2001.)

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter. Ik meen dat het voor de Kamer prettig is om te weten dat na mij in de aangegeven volgorde nog zullen spreken de minister van VROM, de minister van Verkeer en Waterstaat, de minister en de staatssecretaris van Defensie, de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en ten slotte de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Namens de aanwezige leden van het kabinet dank ik de Kamer voor de inbreng die zij in eerste termijn aan onze gedachtewisseling heeft geleverd. Alle sprekers zijn hun bijdrage begonnen met het uitspreken van betrokkenheid bij de slachtoffers van de ramp. Ik sluit mij daar ook vandaag namens de regering van harte bij aan. De rampzalige gebeurtenis in Enschede is onuitwisbaar in ons aller geheugen gegrift. Op de avond van die rampzalige 13de mei heb ik mij namens het kabinet in Enschede tegenover de burgemeester verplicht, de slachtoffers en de stad Enschede alle nodige steun te verlenen.

Dit debat kan daarom niet gevoerd worden zonder stil te staan bij de slachtoffers, de doden en de gewonden, maar ook bij de hulpverleners die zich tijdens en na de ramp volledig hebben ingezet om iedereen zo goed mogelijk te redden, te helpen en te troosten. Met name denk ik aan de hulpverleners die zelf hun leven in de waagschaal stelden en van wie sommigen zelf het slachtoffer van de ramp werden.

Dit debat kan onzerzijds ook niet gevoerd worden zonder de rapportage van de Commissie onderzoek vuurwerkramp. Ik wil daarom ook vanaf deze plaats de heer Oosting en zijn commissie van harte bedanken voor hun bereidheid, de grote verantwoordelijkheid voor dit onderzoek op zich te nemen en voor