

## Vermeend

sturen. Dus u wordt op uw wenken bediend.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik realiseer mij hoe groot de omvang van deze problematiek is. Ik kan mij daarom voorstellen dat de commissie-Koning begin juni meldt de afgesproken datum niet te kunnen halen. Dat zou ik zeer betreuren. In dat geval zou de minister zelf met een oordeel moeten komen. Ik vind dat wij voor de zomer, of het rapport er nu wel of niet ligt, een politieke analyse moeten kunnen maken van de situatie.

Minister **Vermeend**: Ik ga ervan uit dat de gemaakte afspraken nagekomen worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan zal ik de Kamer daarover berichten. Op dit moment heb ik geen reden om te veronderstellen dat zich wijzigingen hebben voorgedaan in wat ik een aantal weken geleden aan de Kamer geschreven heb.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dan ga ik er wel van uit dat wij niet op het laatste moment geconfronteerd worden met het uitstellen van de rapportage van de commissie-Koning en dat wij dan voor het blok worden gezet. Die garantie zou ik graag krijgen van de minister.

Minister **Vermeend**: Ik kan u geen garanties geven. De commissie-Koning is een zelfstandige, onafhankelijke commissie. Ik heb aan de Kamer geschreven wanneer de rapportage verwacht mag worden. Ik heb de commissie-Koning nog eens met klem verzocht om voor de zomer te rapporteren, opdat ik met de Kamer in debat kan treden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dus ik kan ervan uitgaan dat u op dit moment geen aanwijzingen heeft dat het rapport later komt en dat u, als u die aanwijzingen wel krijgt, de Kamer daar per omgaande over zult informeren?

Minister **Vermeend**: Ik zal de Kamer daar altijd over informeren, maar ik wijs erop dat ik de Kamer een brief heb geschreven, waarin staat dat de commissie-Koning haar best zal doen, maar dat zij mij geen garantie kan geven dat zij voor de zomer gereed is. Daar heb ik aan toegevoegd dat ik het zeer op prijs zal stellen als de commissie voor de

zomer rapporteert met het oog op een debat.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): U hebt die commissie-Koning ingesteld en u heeft er ook belang bij dat zij uitermate nauwkeurig over alle misstanden rapporteert. Mocht de commissie-Koning toch niet op tijd klaar zijn, dan vinden wij dat u de verantwoordelijkheid hebt om voor de zomer met de Kamer het debat aan te gaan over de zaken die zich hebben afgespeeld en de politieke verantwoordelijkheid die daarbij een rol speelt.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Ik wil mijzelf niet herhalen. Ik heb een brief aan de Kamer gestuurd waar de hele procedure instaat en daar houd ik mij aan.

De **voorzitter**: Misschien moet ik u beiden even helpen. Het tijdstip waarop een debat plaatsvindt, kunt u in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid regelen. Dat hoeft niet op dit moment te gebeuren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil vast zeggen dat volgens de fractie van GroenLinks voor de zomer hierover een politiek oordeel moet worden geveld.

De **voorzitter**: Ja, maar dat stellen wij niet nu vast.

---

### Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Aangezien wij vorige week niet het debat over MKZ hebben kunnen houden met de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij is, zoals u hebt kunnen zien, het VAO MKZ toegevoegd aan de agenda van deze week. Dat debat zal morgenvroeg om 10.15 uur beginnen. Dat betekent dat wij morgenmiddag doorgaan met het debat over de vuurwerkcramp in Enschede.

Ik stel voor, alle fracties 5 minuten spreektijd te geven voor het MKZ-debat. De tweede termijn is dan alleen voor het indienen van moties.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Weisglas** (VVD): Op het schema, dat zoals gebruikelijk is

rondgestuurd aan de fractie-secretarissen met kopie aan alle leden, staat dat er woensdag ook eventueel gestemd wordt. Ik beseft dat het bijna een wekelijks ritueel is dat wij over deze stemmingen praten, maar als fractiesecretaris vind ik het mijn plicht te vragen of het niet mogelijk is, die stemming mee te nemen in de geplande stemmingen van aanstaande donderdag.

De **voorzitter**: De vaste commissie voor LNV heeft verzocht, meteen na ommekomst van het debat over MKZ te stemmen over de moties. Omdat ik ervan uitging dat de meeste leden deze week tijdens het middaguur in huis zijn en wij meteen na het middaguur stemmen, meende ik, vooral omdat dit vorige week al gemeld is, dat dit niet echt moeilijkheden zou opleveren. Ik zie geen woordvoerders van andere fracties die u daarin bijstaan en zeggen dat wij dat al dan niet moeten doen. Iedereen moet wel goed beseffen dat de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij verzocht heeft dit zo te doen. Wij zijn gewend, aan dergelijke verzoeken gehoor te geven.

Mevrouw **Giskes** (D66): Als de commissie voor LNV heel zwaarwegende redenen heeft voor dat verzoek, horen wij dat graag, want anders steunen wij het verzoek om de stemmingen te concentreren.

De **voorzitter**: U kunt ervan uitgaan dat als ik dat afspreek met die commissie, ik meen dat zij daarin gelijk hebben. Ik zie inmiddels de heer Stellingwerf, een van de verzoekers, bij de interruptiemicrofoon staan.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Die zwaarwegende redenen zijn dat het debat al een aantal keren is uitgesteld, maar vooral dat een groot aantal boeren op helderheid wacht. Elke dag uitstel is fnuikend. Dat mag eigenlijk niet gebeuren.

Mevrouw **Giskes** (D66): Ik kan mij dat wel voorstellen, maar elke dag een discussie en elke dag een stemming lijkt mij voor diezelfde boeren ook niet geslaagd.

De **voorzitter**: Ik heb er niet zoveel behoefte aan, deze discussie voort te zetten. Zo'n anderhalve week

## Voorzitter

geleden hebben wij over dit onderwerp in de Kamer gediscussieerd. Wij moeten wel de werkelijkheid in de gaten houden. Als de woordvoerders van mening zijn dat er ook donderdag gestemd kan worden, vind ik dat prima. In eerste instantie heb ik willen voldoen aan het verzoek van de vaste commissie voor LNV. Ik zie de voorzitter van deze commissie niet.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik zie hem ook niet, maar ik ben ondervoorzitter. Wij hebben vanmiddag om vier uur een procedurevergadering, waarin wij de totale problematiek, ook gelet op de weken waarin de Kamer niet plenair bijeenkomt, zullen doornemen. Wij zouden daarbij ook dit punt aan de orde kunnen stellen.

Wij hadden oorspronkelijk de afspraak, dat het vandaag zou gebeuren. Wij hebben alle begrip voor de verschuiving naar morgen. Het maakt in de praktijk niet zoveel uit als het morgen of overmorgen gebeurt. Wij zullen het vanmiddag bespreken.

De **voorzitter**: Wilt u dat als ondervoorzitter bespreken in de procedurevergadering, indachtig het feit, dat de heer Weisglas en mevrouw Giskes wel een punt hebben? Als het niet nodig is, moet niet iedere dag worden gestemd. Wij zouden het ook donderdag kunnen doen. Ik hoor het wel in de loop van de middag.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik zeg u dat graag toe.

De **voorzitter**: Prima. Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Tijdens het plenaire debat over het wetsvoorstel 27469 waren de VVD en de PvdA het nogal oneens. Het mondde uit in twee amendementen onder de nrs. 6 en 8. Vlak voor deze vergadering kwam ik tot de ontdekking dat die twee amendementen zijn samengevoegd tot een amendement onder nr. 10. Ik wil dat moois tussen de PvdA en VVD niet verstoren, maar ik wil toch wel weten wat er precies aan de hand is. Verder wil ik het oordeel van het kabinet over dat amendement horen. Ik verzoek u de stemming over het wetsvoorstel uit te stellen.

De **voorzitter**: Agendapunt 4 wordt van de agenda afgevoerd. U wilt een korte heropening, waarin u op z'n minst de bewindspersoon wilt horen. Wij zullen het agenderen.

Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Wij hebben vorige week een AO gehad over het benutten van de rijkswegen. Ik wil het verslag in de plenaire vergadering behandelen.

De **voorzitter**: Moet dat nog deze week?

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Dat is niet per se noodzakelijk.

De **voorzitter**: Dan zal ik op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Via de media hebben onze fractie verontrustende berichten bereikt over de situatie waarin een aantal Irakezen zich bevinden. Ik zou van de staatssecretaris van Justitie een brief willen hebben waarin zij ingaat op de huidige stand van zaken en de manier waarop zij tot nu toe is omgegaan met het verschijnsel van hongerstaking en de personen in kwestie. Ik zou die brief graag morgen willen ontvangen, opdat wij eventueel op donderdag daarover van gedachten kunnen wisselen.

De **voorzitter**: Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden. Het is handig als erbij wordt gezegd dat wij dat bericht graag willen hebben voor twaalf uur morgen.

Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): U hebt de behandeling van het VAO Afrika gepland op donderdag om kwart over tien. Op dat tijdstip is er een AO van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken. Wellicht kan dit VAO aan het einde van donderdagmiddag worden behandeld. Als dat niet mogelijk is, kan het na het meireces worden behandeld.

De **voorzitter**: Ik weet niet of het echt zo erg is als u zegt. Zo'n VAO duurt heel kort. Wij zouden het meteen om kwart over tien kunnen doen. Daarna kan het AO plaatsvinden. Kennelijk is er geen grote haast

bij. Ik zal later een voorstel aan de Kamer doen.

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de wetsvoorstellen **Vaststelling van regels voor het tot stand brengen van een nieuw evenwicht tussen arbeid en zorg in de ruimste zin (Wet arbeid en zorg) (27207) en Vaststelling van regels voor Overgangs-, en invoeringsrecht voor de totstandkoming van de Wet arbeid en zorg (Invoeringswet arbeid en zorg) (27208)**, te weten:

- de motie-Bussemaker over de kosten van kortdurend zorgverlof binnen de collectieve sector (27207, 27208, nr. 37).

(Zie vergadering van 17 april 2001.)

De **voorzitter**: De uitslag is ook nu moeilijk te zien. Wij zullen hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden: Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Crone, Depla, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijssel, Giskes, Gortzak en De Graaf.

Tegen stemmen de leden: Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtensveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Örgü, Passtoors, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Van der Staaij, Stellingwerf, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der