

Hermans

van het duale traject. Die aftrek is er voor het leerlingwezen, de AIO's, de OIO's en de hbo-MKB-route. De aftrekmogelijkheden verschillen per categorie en zijn ook afhankelijk van arbeidsduur en leeftijd. De basis wordt gevormd door de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen. LIO-werknemers en zij-instromers vallen vooralsnog buiten deze faciliteit, maar ik zal naar aanleiding van de hier gedane suggestie met de staatssecretaris van Financiën overleggen over het onderbrengen van de LIO-werknemers bij de genoemde wet. Ik meen dat dit een goede methode is.

De **voorzitter**: Mij is gebleken dat er met betrekking tot de behandeling van dit wetsvoorstel echt een tweede termijn nodig is. Het lijkt mij niet verstandig om die tweede termijn nu te houden, aangezien de vergadering in elk geval om 12.30 uur moet worden geschorst. In de loop van de middag zal de behandeling van dit wetsvoorstel worden voortgezet.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.13 uur tot 13.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid O.P.G. Vos tot lid van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, woensdag 16 mei te 16.00 uur de minister van Financiën in de gelegenheid te stellen de jaarverslagen over het jaar

2000 aan te bieden. Daarna zal de president van de Algemene Rekenkamer de rapporten bij de jaarverslagen aanbieden.

Ik stel voor de stukken 23669, nrs. 2 en 10; 23758; 23900; 23968, nr. 46; 24400; 24400-III, nr. 12; 24400-VI, nr. 50; 24400-VII, nr. 33; 24400-IXB, nr. 30; 24405; 24411, nr. 4; 24517; 24727; 25000; 25000-VII, nr. 44; 25000-X, nrs. 63, 77, 84, 86, 87, 88, 91 en 99; 25000-XVI, nr. 64; 25130; 25341; 25349, nr. 11; 25600; 25600-V, nr. 89; 25600-VI, nr. 66; 25600-VIII, nr. 77; 25600-IXB, nr. 23; 25770, nr. 10; 25771; 25825; 25975; 26200; 26200-III, nr. 12; 26200-VI, nrs. 47, 53, 55, 60 en 70; 26200-VII, nr. 49; 26200-VIII, nrs. 56, 70, 85, 93 en 106; 26200-IXB, nrs. 12 en 18; 26200-X, nrs. 36 en 38; 26200-XI, nrs. 44 en 47; 26200-XIV, nr. 57; 26200-XV, nr. 77; 26200-XVI, nrs. 58, 85 en 89; 26297 en 26500 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Over de orde van vandaag deel ik mee dat het debat naar aanleiding van het verslag van het algemeen overleg over MKZ in verband met dringende verplichtingen van de minister van LNV niet hedenmiddag, maar pas hedenavond kan plaatsvinden. Dat zal in elk geval na 19.30 uur zijn.

Ik stel aan de Kamer voor, hedenavond niet over mogelijk ingediende moties te stemmen. Aan het eind van het interpellatiedebat zullen wij eventueel wel over ingediende moties stemmen. Het lijkt mij verstandig om volgende week dinsdag ook de herstemming te houden over de motie waarover afgelopen woensdag de stemmen staakten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **interpellatie-De Hoop Scheffer**, gericht tot de ministers van Algemene Zaken en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **de uitspraken van de minister van VWS over de pil van Drion**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van 18 april 2001.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

□

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Afgelopen zaterdagmiddag vroeg een journalist aan mij, toen hij en ik het interview met de minister van VWS gelezen hadden, of ik niet boos was. Dan heb je de neiging om te zeggen dat je boos bent, maar ik zei "nee". Politiek boos zijn wij wel vaker, maar termen als "ontzet" en "ontsteltenis" kwamen mij eerder over de lippen. Waarom was dat, want dit komt ook niet iedere dag voor? Was het de timing van het interview met de minister, enkele dagen na de eindstemming in de Eerste Kamer over de Euthanasiewet? Die timing kun je hoogst merkwaardig noemen, die kun je slecht noemen. Waren het de formuleringen die de minister koos, waaruit naar onze opvatting een verkeerd soort triumfalisme spreekt en enige neerbuigendheid naar het christelijk volksdeel? Ik vind dit soort formuleringen verwerpelijk voor een minister van de Kroon. Ging het daarom?

Ik denk dat het ging en gaat om veel meer. Ik denk dat het gaat om een lijn van denken achter het interview, achter de gekozen formuleringen en achter de timing. Die lijn van denken, die maatschappijopvatting heeft een formeel aspect en een inhoudelijk aspect. Het formele aspect is het volgende. Enkele dagen na het aannemen van de Euthanasiewet in de Eerste Kamer – door ons zeer betreurd, maar daar heeft de meerderheid zijn weg gevonden – schuift de minister een deel van die Euthanasiewet al weer terzijde, daarmee ontkrachtend wat in debatten hier en in de Eerste Kamer is gezegd. Deze Euthanasiewet was het sluitstuk. Nee, zegt de minister, ik kan mij goed voorstellen dat artsen, wanneer zij stervenshulp verlenen, zeggen dat zij dit niet als euthanasie zien, omdat zij er een goed geweten over hebben. Ik kan mij dat wel voorstellen, zegt de minister. Wat vindt zij van die uitspraak? Wat vindt de minister van Justitie van die uitspraak? Zou ik aan de premier mogen vragen wat hij daarvan vindt? Hier wordt een essentieel onderdeel van een zojuist aanvaarde Euthanasiewet al weer terzijde gesteld. Er wordt tegen artsen