

Benschop

Het beleid tot nu toe ten aanzien van Euratomleningen is geweest, dat die kunnen worden gebruikt voor bijvoorbeeld verbetering van de veiligheid van kerncentrales in Midden- en Oost-Europa. Dat is ook nodig geweest, bijvoorbeeld om bij kerncentrales die later gesloten zullen worden, in de interim-periode een aanvaardbaar veiligheidsniveau te bereiken. Er zijn ook leningen verstrekt voor de voltooiing of modernisering van kernreactoren. Daaraan heeft Nederland altijd zeer strikte voorwaarden verbonden. Ik weet dus niet waarover het precies gaat. Vandaar dat ik mijn oordeel daarover wil opschorten en de Kamer een dienovereenkomstig verzoek wil doen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Nederland heeft in EBRD-verband tegen de lening aan de Oekraïne voor de K2R4-centrales gestemd, maar toch is daaraan een Euratom-lening verstrekt, zonder dat de Nederlandse regering daarop enige invloed kon uitoefenen. Klopt dat?

Staatssecretaris **Benschop**: Ja, wij hebben in het kader van de EBRD tegen die lening gestemd. Wij hanteren vier criteria bij onze standpuntbepaling over zulke leningen, te weten milieu, veiligheid, economische haalbaarheid en financiële onderbouwing. In december heeft Nederland op grond van de financiële onderbouwing tegen die lening gestemd.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Maar vervolgens is er wel een Euratomlening verstrekt.

Staatssecretaris **Benschop**: Het viel ook binnen de bevoegdheid van de Commissie om dat te doen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Dat geeft wel aan, dat de bevoegdheid van de Commissie in dezen groot is, zonder dat de lidstaten er direct invloed op kunnen uitoefenen. Ik neem aan dat de Nederlandse regering een standpunt heeft over het al dan niet goed zijn van het uitbreiden van de Euratom-leenfaciliteit. Oorspronkelijk was die bedoeld voor EU-landen. Nu wordt de faciliteit gebruikt voor Oost-Europa, en zelfs dubieus.

Staatssecretaris **Benschop**: Mocht er een voorstel komen om de leen-

faciliteit in het kader van Euratom uit te breiden, dan zullen wij daarover moeten nadenken en onze positie daaromtrent moeten formuleren. Ik kan nu niet zeggen wat die positie zal zijn, omdat ik het voorstel niet ken.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Als u weet dat het mogelijk is, dat de Euratom-leenfaciliteit onder de huidige condities wordt uitgebreid, dan heeft u daar toch ook een opvatting over?

Staatssecretaris **Benschop**: Ik weet niet wat dat voorstel is. Het lijkt mij het handigst om het voorstel als het er is, te bekijken en om nu niet hypothetische voorstellen te bediscussiëren. Zoals bekend, heeft over het algemeen de Nederlandse regering een groot vertrouwen in de Europese Commissie, net zoals veel fracties in de Kamer.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Ook in deze?

Staatssecretaris **Benschop**: Zeker.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! Als ik het antwoord van de staatssecretaris goed heb begrepen, heeft hij gezegd dat er wel degelijk een groot aantal leningen zijn verstrekt die gediend hebben om het veiligheidsniveau in Oost-Europa te verhogen. In die context heeft het dus wel gewerkt en in één of twee voorbeelden niet. Welnu, in die context en in deze vorm betekent het misschien dat een leenfaciliteit wordt geblokkeerd die wel degelijk werkt aan een betere veiligheid in Oost-Europa.

Staatssecretaris **Benschop**: Dat is juist, maar uw laatste inschatting hangt weer af van het voorstel. We moeten daarom eerst weten wat het voorstel behelst en welk oordeel Nederland en de andere lidstaten erover hebben.

In de motie-Van den Akker over de mogelijke opslag van kernafval in Rusland door derde landen wordt de regering verzocht, te bevorderen dat afspraken worden gemaakt om krachtdadig op te treden tegen landen die hun kernafval in Rusland willen opslaan. Deze motie sluit aan bij de bezorgdheid die de regering hierover heeft uitgesproken. Ook de onwenselijkheid van kernafval in Rusland is meermalen benadrukt. Wij

willen dit graag in Europees verband en anderszins aan de orde stellen. Als dat "krachtmatig optreden" niet al te militair wordt geïnterpreteerd, dan leg ik deze motie uit als een verdere steun aan het kabinetsbeleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: We zullen op een later tijdstip over de moties stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over negen moties**, ingediend tijdens het debat over **mond en klauwzeer**, te weten:

- de motie-Atsma over gevaccineerd vee in de Veluwezoom en de IJsselvallei (27622, nr. 21);
- de motie-Atsma over het BBZ en een noodfonds (27622, nr. 22);
- de motie-M.B. Vos c.s. over steun binnen de EU voor het in leven laten van gevaccineerde dieren (27622, nr. 23);
- de motie-M.B. Vos c.s. over preventief vaccineren in dierentuinen c.a. (27622, nr. 24);
- de motie-M.B. Vos c.s. over het markeren van dieren (27622, nr. 25);
- de motie-Stellingwerf c.s. over aanpassing van het non-vaccinatiebeleid met gelijkgezinde lidstaten (27622, nr. 26);
- de motie-Stellingwerf c.s. over de binnenlandse afzet van gevaccineerde dieren (27622, nr. 27);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het aanwijzen als schadegebied (27622, nr. 28);
- de motie-Van der Vlies over het in leven laten van rundvee in het noodvaccinatiegebied Noord-Veluwe (27622, nr. 29)

(Zie vergadering van 11 april 2001.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Stellingwerf stel ik voor, zijn motie (27622, nr. 28) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Gezien de actuele ontwikkelingen en de gisteren ingediende moties met betrekking tot het wel of niet ruimen van de

Atsma

gebieden rond de Veluwe en de materiële en immateriële steun aan betrokken ondernemers is de CDA-fractie voornemens, alle door de ChristenUnie, SP, SGP en GroenLinks ingediende moties te ondersteunen.

In stemming komt de motie-Atsma (27622, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Atsma (27622, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos c.s. (27622, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos c.s. (27622, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos c.s. (27622, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (27622, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (27622, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies (27622, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering met betrekking tot verklaringen van getuigen die in ruil voor een toezegging van het openbaar ministerie zijn afgelegd (toezeggingen aan getuigen in strafzaken) (26294),**

en van:

- de motie-Rouvoet c.s. over informatie aan de Kamer (26294, nr. 31).

(Zie vergadering van 11 april 2001.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Korthals**: Voorzitter! Ik maak eerst enkele inleidende opmerkingen, daarna ga ik in op de vragen die geen direct verband houden met de ingediende amendementen en ik sluit af met een reactie op de amendementen.

Met genoegen heb ik er kennis van genomen, dat de meeste woordvoerders, al dan niet met enige reserves, voorstander zijn van de totstandkoming van een wettelijke regeling van het verschijnsel afspraken met criminelen. Als voorbeelden van de wettelijke regeling werden genoemd de rechterlijke toetsing van de afspraak voorafgaand aan de totstandkoming, de transparantie, toetsbaarheid als gevolg van de wettelijke basis en de bescherming van de rechten van de verdediging. Daartegenover staan ook bepaalde risico's voor de integriteit van de rechtspleging. In dit verband zijn genoemd het hellend vlak, de corrumperende werking en het gevaar van aanzuigende werking. Vooral mevrouw Halsema heeft op deze aspecten gewezen. Deze risico's kunnen naar mijn mening evenwel worden beheerst door het opnemen van waarborgen die ertoe strekken, dat extra zorgvuldigheid wordt betracht bij het verkrijgen en gebruiken van verklaringen die met behulp van de toezegging zijn verkregen.

Ik meen dat wellicht overeenstemming kan worden bereikt op het punt dat in het kader van de waarheidsvinding het verkrijgen van een getuigenverklaring door het toezeggen van strafvermindering niet optimaal, maar soms onmisbaar moet worden genoemd. Het wetsvoorstel geeft, zoals vrijwel alle woordvoerders hebben gememoreerd, uitvoering aan de conclusies van het rapport van de commissie-Van Traa over dit onderwerp. Door de regering zijn die na overleg met de Tweede Kamer overgenomen. Zij heeft deze zelfs op een onderdeel nog aangescherpt en uitgewerkt.

Niettemin heeft de heer Rouvoet er tijdens het wetgevingsoverleg van 2 april jongstleden terecht op gewezen, dat bij een aantal woordvoerders in de Tweede Kamer nadien twijfel is gerezen aan de politieke wenselijkheid van de totstandkoming van een wettelijke regeling. Die twijfel is tot uitdrukking gebracht in de mondelinge behandeling die vorig jaar maart is afgebroken. De nadruk lag in die mondelinge behandeling op de wijze waarop het openbaar ministerie gebruikmaakte van de bestaande mogelijkheden om bepaalde afspraken te maken en de wijze waarop de bestaande richtlijn over afspraken met criminelen werd gehandhaafd.