

Vliegenthart

we dus niet mee, ook niet op de uitkomsten van het onderzoek. Aan de orde is de vraag, of er een probleem is dat een gevolg is van een reorganisatie en van het nog niet effectief zijn van de extra middelen, of dat inderdaad sprake is – dat moeten wij goed bekijken – van een forse stijging van de vraag, waarop in structurele zin uitbreiding van capaciteit nodig is. De vraag of sprake is van een hobbel of van een structureel probleem, zullen we grondig moeten bekijken. Nogmaals, ik wil dat doen, omdat ik met de Kamer vind – vandaar de nieuwe wet op de jeugdzorg, met daarin het recht op jeugdzorg – dat dat goed moet worden geregeld.

Het eerste punt is de vraag, wat de jongeren daarvan de afgelopen periode daadwerkelijk hebben gemerkt. Zoals in de brief staat, zijn er in twee jaar tijd 70.000 kinderen meer geholpen in de jeugdzorg. Dát hebben zij ervan gemerkt. Verder kan men op één adres terecht. Het feit dat de vraag daar terecht komt, betekent dat de jeugdzorg beter bereikbaar en toegankelijk is geworden. Dat levert een nieuw probleem op, waarover we het net hebben. Maar het feit dat jongeren niet meer verdwalen in het bos van de jeugdzorg, wat vroeger het geval was, is de winst van de nieuwe situatie. Als het gaat om de advies- en meldpunten kindermishandeling (AMK's) zien we dat de toerusting daarvan tot verbeteringen leidt en tot een betere analyse van wat er aan de hand is. Verder leidt het tot goede adviezen aan andere hulpverleningsinstanties, en tot een lichte afname van het aantal meldingen. Het totale aantal contacten van de AMK's neemt toe, maar het aantal echte meldingen dat in onderzoek moet worden genomen, neemt af. Dat zijn de erge gevallen, waarover het gaat.

Mevrouw **Örgü** (VVD): Ik ben het eens met mijn collega van D66, want een breedgedragen klacht is dat de continuïteit in de beleidsvorming zoek is. Daarover hebben wij eerder dit jaar al eens een debat gevoerd. In het regeerakkoord is geld gereserveerd voor de jeugdzorg. Daarbovenop is de motie-Dijkstal tijdens de laatste algemene beschouwingen aangenomen. Hoe heeft de staatssecretaris dat geld uitbesteed, en op welke manier heeft zij daarvan gebruik gemaakt?

We komen er niet met het ontvangen van steeds weer nieuwe onderzoeken. Wat gaat de staatssecretaris eraan doen om ervoor te zorgen dat de wet op de bureaus jeugdzorg er versneld komt, en de vertraging niet almaar verder oploopt?

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Zoals ik in mijn eerste termijn in antwoord op de heer Eurlings heb gezegd, is er geen vertraging bij de totstandkoming van de wet. Het wetsvoorstel ligt zoals gepland bij de adviesorganen voor commentaar. De bedoeling is nog steeds dat het voorstel voor de zomer door het kabinet heengaat en naar de Raad van State wordt gestuurd. De druk op dat proces is heel erg hoog, omdat ik met u de urgentie deel dat die wet zo spoedig mogelijk van kracht wordt. Maar er is op dat vlak geen vertraging.

Er is gevraagd, hoe het geld is ingezet dat in het kader van het regeerakkoord beschikbaar is gekomen. Zoals ik de Kamer al eerder heb geïnformeerd, hebben wij daarover afspraken gemaakt met de provincies. Dat geld kon gaan naar de bureaus voor jeugdzorg, de meldpunten kindermishandeling, de wachtlijsten in de vorm van een flexbudget of uitbreiding van de capaciteit. Per provincie is afhankelijk van de problematiek in die provincie op voorstel van de desbetreffende gedeputeerde tot verschillende mengvormen gekomen. In sommige provincies was men al veel verder met de bureaus dan in andere provincies. In het ene geval besteedt men daar meer geld aan dan in het andere geval. Dat is per provincie bekend. Ik heb de Kamer daarover eerder geïnformeerd. Wij weten alleen nog niet of de gemaakte afspraken ook daadwerkelijk op de bedoelde wijze zijn gerealiseerd. Het is belangrijk om dat te weten, want als dat niet gebeurt is of als er veel minder geld is uitgegeven dan door de Kamer en het kabinet ter beschikking is gesteld, moet dat geld alsnog worden uitgegeven.

Naar aanleiding van de vraag over de motie-Dijkstal deel ik mede dat het bedrag van 30 mln. gulden is toegevoegd aan het budget in het kader van de arbeidsvoorwaarden en dat is in de normering verwerkt, zoals met de Kamer is afgesproken.

Mevrouw **Dankers** (CDA): De staatssecretaris heeft nog geen

duidelijkheid gegeven over de acties op korte termijn. Zij zegt dat zij het spuugzat is. Dan moeten er toch concrete maatregelen op de korte termijn genomen worden om voor de grootste problemen een oplossing te vinden. Welke actiepunten stelt de staatssecretaris voor op de korte termijn?

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Dat heb ik in mijn brief aangegeven en ik heb daar nog een punt aan toegevoegd, namelijk dat de onbestede middelen die bij de provincies nog ter beschikking zijn op zo kort mogelijke termijn ingezet worden om de knelpunten weg te nemen. De andere punten zijn: het inzicht krijgen in wat er feitelijk aan de hand is, het maken van prestatieafspraken per provincie en betere registratie. Via onderzoek wil ik inzicht krijgen in wat er werkelijk aan de hand is. Is het een incidenteel probleem dat verband houdt met het samenvallen van een aantal ontwikkelingen of is er sprake van een structureel probleem? Daar zullen wij grondig mee aan de slag gaan. Nogmaals, ik deel de zorgen van de Kamer op dit punt. Wij moeten zo snel mogelijk toe naar een goed functionerend stelsel van jeugdzorg in het belang van de jongeren die daarop aangewezen zijn.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de leden mede, dat aan ons medelid mevrouw Klaasje Eisses-Timmerman, de Koninklijke onderscheiding is toegekend van Ridder in de Orde van Oranje Nassau vanwege haar vele verdiensten in verschillende functies van onze samenleving. De tweede ondervoorzitter van de Kamer, mevrouw Maria van der Hoeven, heeft de bij deze onderscheiding behorende versierselen vrijdag aan mevrouw Eisses uitgereikt. Namens de Kamer wens ik haar ook vanaf deze plaats veel geluk met deze zeer verdiende onderscheiding.

(Applaus)

De **voorzitter**: Aangezien over de Wet arbeid en zorg (stuk nr. 27207) door enkele fracties nog heropening van de beraadslaging is gevraagd,

Voorzitter

stel ik voor de stemmingen uit te stellen en de heropening later deze week te laten plaatsvinden, waarschijnlijk morgen.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Dat is prima, maar bij mijn beste weten, krijgen wij nog een brief van de staatssecretaris in reactie op een aantal amendementen die voorliggen. Die brief heb ik nog niet gezien en ik ga ervan uit dat er wel een brief is voordat de beraadslaging wordt heropend.

De **voorzitter**: Mij was niet bekend dat die brief nog zou komen.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik heb daar geen problemen mee, maar ik kan mij voorstellen dat de staatssecretaris mondeling op een aantal amendementen wil reageren, omdat een aantal amendementen gewijzigd is en er nieuwe amendementen zijn ingediend.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Ik krijg daar graag uitsluitsel over. Wij hebben zes weken geleden afscheid van elkaar genomen met de mededeling van de staatssecretaris dat er een brief komt. Ik hoor graag voorafgaand aan de heropening of zij het anders wil oplossen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Als die heropening in de loop van morgen plaatsvindt, is het wel zaak om tijdig te weten of er nog een brief komt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van enkele fracties stel ik voor, de stemmingen over de "Huurwetten" nogmaals één week uit te stellen.

Ik stel voor, op verzoek van enkele fracties, de stemmingen over het wetsvoorstel overgang van ondernemingen (27469) één week uit te stellen en, indien nodig, een korte heropening later deze week te houden.

Op verzoek van de staatssecretaris stel ik voor, de stemmingen over de moties over de nota Wonen één week uit te stellen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q.

notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 23 april 2001 van 11.15 tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over het wetsvoorstel:
- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten omtrent de toepassing van maatregelen in het belang van het onderzoek en enige andere onderwerpen (26983);

maandag 11 juni 2001 van 11.15 tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het wetsvoorstel:
- Regels met betrekking tot de inlichtingen- en veiligheidsdiensten alsmede wijziging van enkele wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 19..) (25877).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ik heb vorige week aan de staatssecretaris van VWS een brief gevraagd over de meldpunten kindermishandeling naar aanleiding van de berichten dat niet alle meldingen die bij deze meldpunten binnenkomen een adequaat vervolg kunnen krijgen vanwege de problemen en de wachtlijsten in de jeugdzorg. Daarop heeft de staatssecretaris de Kamer de brief gestuurd waaraan in het vragenuur al meer keren gerefereerd is. Ik vind deze brief volstrekt onvoldoende. Dat geldt ook voor de zojuist verstrekte antwoorden. De kinderen die nu problemen hebben, hebben niets aan extra onderzoek. Ik verzoek om een debat met de staatssecretaris over genoemde brief en de wachtlijsten in de jeugdzorg.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie steunt dit verzoek.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Bedoelt u een debat of een interpellatie, mevrouw Kant?

Mevrouw **Kant** (SP): Ik weet dat meer woordvoerders behoefte hebben aan een volwaardig debat, dus ik vraag om een plenair debat.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Ik steun dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik zal later een voorstel doen over het moment waarop dit debat zal plaatsvinden.

Het woord is wederom aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Afgelopen weekeind heeft een aantal wethouders van grote steden een noodkreet geuit over de psychiatrische patiënten en daklozen op straat. Zij vragen om meer gesloten inrichtingen voor verslaafde psychiatrische patiënten. Ik wil graag een brief van de minister ontvangen waarin zij ingaat op deze noodkreet en aangeeft welke acties zij zal ondernemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ross-van Dorp.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! Vorige week benadrukte minister Hermans van Onderwijs in een buitengewoon boeiend interview dat hij knellende regelgeving in het onderwijs wil wegnemen. Ik wil graag dat hij naar aanleiding daarvan de volgende vragen bij brief beantwoordt. Welke initiatieven ontplooit hij, behalve het uitvoeren van de CDA-motie over ...

De **voorzitter**: Dat kan zo niet, mevrouw Ross.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): De minister kondigt aan, het afschaffen van knellende regelgeving een wezenspunt van beleid te vinden. Ik kan mij voorstellen dat hij aangeeft in hoeverre hij op streek is met het afschaffen daarvan.

De **voorzitter**: U hebt vooraf gezegd dat u wilde vragen naar de uitvoering van uw motie.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Nee, uiteraard niet.

De **voorzitter**: Dat is mij door de griffie gemeld. Mondelinge vragen kunnen alleen bij het desbetreffende agendapunt worden gesteld en niet bij de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Ik

Voorzitter

wil graag om een brief vragen waarin wordt aangegeven hoe het staat met het afschaffen van knellende wet- en regelgeving, in hoeverre er een balans is op te maken en welke initiatieven de minister op dit moment ontplooit. Het is belangrijk dat scholen weten waar zij aan toe zijn. Het interview was daar zeer prangend over. Beantwoording van deze vragen per brief lijkt mij niet overbodig.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Met de bestrijding van de mond- en klauwzeerepidemie is inmiddels veel politie-inzet gemoeid. Die moet uit de lengte of uit de breedte komen. Zo langzamerhand dreigt de gewone veiligheidszorg in buurten en wijken onder spanning te komen staan. Mede namens de heer Rietkerk van de CDA-fractie ontvang ik graag op korte termijn een brief van de minister van Binnenlandse Zaken waarin hij ingaat op een aantal aspecten van de politie-inzet bij de bestrijding van de mond- en klauwzeerepidemie.

Allereerst zouden wij willen weten wat het beslag is op de politie-capaciteit.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Heemst, doet u dat nou niet! Omschrijft u nou wat u wilt weten in die brief. Mondelinge vragen moeten op een ander moment worden gesteld.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik zou allereerst willen weten welk beslag ...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Heemst, ik heb die procedures niet gemaakt. Zij staan in het Reglement van orde dat deze Kamer in onderling overleg heeft vastgesteld. Misschien kunt u zich daar ook gewoon aan houden!

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik probeer te omschrijven wat ik graag in die brief opgenomen wil hebben. Ik kan wel een ander woord dan "allereerst" gebruiken, maar ik wil in

die brief toch een beschrijving zien van het beslag dat tot nu toe op de politiecapaciteit is gedaan. In de tweede plaats zou ik in die brief van de minister willen weten wat het slechtste denkbare scenario is.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit schriftelijke vragen moeten worden. Dat lijkt mij de oplossing voor het probleem dat u en ik nu samen hebben. Mijnheer Van Heemst, u weet heel goed hoe de procedures zijn. U bent niet gisteren pas binnengekomen.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik probeer serieus te omschrijven wat ik in die brief wil hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Heemst, ik ga niet met u in discussie. U kunt nog in één zin zeggen wat u van de regering wilt weten. Anders stelt u maar schriftelijke vragen.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voor die geste zeg ik u dank.

Ik zou graag van de minister willen weten wat het slechtst denkbare scenario is, hoeveel politiecapaciteit daarmee volgens hem is gemoeid en of op een andere manier in die handhaving capaciteit is te voorzien.

De **voorzitter**: Mevrouw Scheltema, ik zou nu geen vragen gaan stellen. Als u dat doet, begint u met het voeren van een debat, wat niet de bedoeling is.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! Ik heb geen enkele behoefte aan een debat. Ik ben het volledig met de heer Van Heemst eens. Ik zou nog één vraag aan zijn vragen willen toevoegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Scheltema, dit lijkt allemaal heel leuk, maar zo kunnen wij de regeling van werkzaamheden niet houden.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gijzel.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Met enige schroom vraag ik een brief aan de minister van Verkeer en Waterstaat over de berichten hedenochtend in

Trouw over de veiligheid van dubbeldekkers die niet langer gewaarborgd zou zijn.

Ik zou u willen verzoeken, aan de minister te vragen, in die brief in te gaan op het al dan niet juist zijn van deze berichten, wat er gebeurd is sinds 25 januari, wat de reden kan zijn waarom deze dubbeldekkers niet de vereiste veiligheid hebben, of het rijden van deze dubbeldekkers gebeurt conform de vastgelegde veiligheidsnormen en welke stappen de minister denkt te nemen. Ik zou u willen verzoeken, te bevorderen nog vandaag de antwoorden binnen te krijgen, opdat de vaste commissie daarover morgen een procedure-vergadering kan houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Passtoors.

De heer **Passtoors** (VVD): Voorzitter! Op 29 maart jl. heeft de vaste commissie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij overleg gevoerd met de staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over het agrarisch natuurbeheer. De VVD-fractie heeft behoefte aan een Kameruitspraak over dit natuurbeheer en verzoekt u het verslag van dit overleg nog deze week te agenderen. De stemmingen over moties kunnen wat ons betreft volgende week woensdag plaatsvinden, tenzij er eventueel nog deze week de gelegenheid is om te stemmen.

De **voorzitter**: Dat is een duidelijke vraag. Ik zal de Kamer op een later tijdstip hierover een voorstel doen. Het lijkt mij dat het deze week nog wel zal lukken.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Er is een congres gehouden over DNA-onderzoek bij oude zaken. Een ambtenaar van het ministerie van Justitie heeft naar voren gebracht dat er enorm veel sporen zijn gevonden. Namens de fractie van D66 wil ik de regering vragen, in een brief aan te geven hoe het openbaar ministerie omgaat met die duizenden sporen die zijn aangetroffen, wellicht met een plan van aanpak voor het opstarten van

Voorzitter

nieuwe onderzoeken. Ik hoop dat wij die brief nog deze week kunnen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik maak de heer Dittrich een compliment, omdat dit de manier is waarop bij de regeling van werkzaamheden een brief wordt gevraagd aan de regering. Zo af en toe mag dat ook wel eens gezegd worden.

Aan de orde zijn de **stemmingen over acht moties**, ingediend in het notaoverleg over **informatie- en communicatietechnologie (ICT)**, te weten:

- de motie-Hindriks/Vendrik over een snelle infrastructuur voor iedereen (26643, nr. 17);
- de motie-Voûte-Droste c.s. over digitaal aanbieden van overheidsdiensten (26643, nr. 18);
- de motie-Voûte-Droste c.s. over kennisoverdracht naar het MKB (26643, nr. 19);
- de motie-Wijn c.s. over bescherming van vitale infrastructuur (26643, nr. 20);
- de motie-Vendrik c.s. over duurzaam energiegebruik in de ICT-sector (26643, nr. 21);
- de motie-Vendrik over een ICT-basispakket voor de burger (26643, nr. 22);
- de motie-Vendrik over digitale trapveldjes in asielzoekerscentra (26643, nr. 23);
- de motie-Van Dijke c.s. over economisch achterblijvende landen (26643, nr. 24).

(Zie notaoverleg van 26 maart 2001.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de indieners stel ik voor, de motie-Vendrik c.s. (26643, nr. 21) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Hindriks/Vendrik (26643, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Voûte-Droste c.s. (26643, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Voûte-Droste c.s. (26643, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Wijn c.s. (26643, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vendrik (26643, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Vendrik (26643, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Dijke c.s. (26643, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeven moties**, ingediend bij het debat over het **asielbeleid**, te weten:

- de motie-Niederer/Kamp over beëindiging van het VVTV-beleid voor Burundi (19637, nr. 570);
- de motie-Niederer/Kamp over verschillen in aantallen asielzoekers tussen landen van de EU (19637, nr. 571);
- de gewijzigde motie-Hoekema/Albayrak over de aanpak van misbruikte vrouwen (19637, nr. 578, was nr. 572);
- de motie-Albayrak c.s. over vrouwen in ambtsberichten (19637, nr. 573);
- de motie-Albayrak/Hoekema over uitgeprocedeerde asielzoekers (19637, nr. 574);
- de motie-Wijn over overschrijding van de driejarentermijn als gevolg van achterstanden (19637, nr. 575);
- de motie-Halsema over behoud van de gezinseenheid van asielzoekers (19637, nr. 577).

(Zie vergadering van 3 april 2001.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de indienster stel ik voor, de motie-Halsema (19637, nr. 577) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Wijn** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Straks stemmen wij over de motie-Niederer/Kamp inzake Burundi. Dat is de eerste discussie over de veiligheid van een land sinds de invoering van de nieuwe Vreemdelingenwet. Als gevolg van die wet is er nu één asielstatus. Mensen uit onveilige landen krijgen hierdoor voortaan dezelfde rechten als politieke vluchtelingen, zoals een uitkering, scholing, een huis, huursubsidie, gezinshereniging, een vluchtelingenpaspoort, enz. Geen enkel ander Europees land geeft in aanvulling op de bescherming tegen oorlogsgeweld zoveel extra rechten. Onder meer daarom waren wij tegen de nieuwe Vreemdelingenwet.

Om de aanzuigende werking hiervan te compenseren kun je, wederom in afwijking van de rest