

Kok

durven! – omtrent de ministeriële verantwoordelijkheid voor een aanstaand lid van het Huis. Ik heb wel in antwoord op de pertinente vraag geprobeerd aan te geven dat, geplaatst in een zo zware aanstaande verantwoordelijkheid, als aanstaand echtgenote van de kroonprins, ook lettend op wat in de verdere toekomst kan volgen, het van het grootste belang is om materieel, dus ook in de ondersteuning, afstemming, begeleiding en de contacten, het daarheen te leiden dat met de toekomstige verantwoordelijkheden en alles wat daaraan verbonden is, rekening wordt gehouden. Dat was de strekking van mijn antwoord.

Mevrouw Kant heeft gevraagd of deze gang van zaken en de verbintenis die de Prins van Oranje aan zal gaan met Máxima Zorreguieta, straks uitmondend in een huwelijk, invloed heeft op het oordeel dat de Nederlandse regering heeft of zou behoren te hebben over nationale of internationale uitspraken en ontwikkelingen, verband houdend met vervolging of beschuldiging. Dat is niet het geval. Dat staat geheel los van elkaar en zo moet het vooral ook blijven. Wat het beleid betreft met betrekking tot degenen die in Argentinië, maar ook in andere Latijns-Amerikaanse landen en elders ter wereld hebben geleden en lijden onder onderdrukking en schending van mensenrechten, kan de Kamer ervan verzekerd zijn dat de minister van Buitenlandse Zaken daar zorgvuldig invulling aan zal geven en niet als consequentie van deze verbintenis, maar als consequentie van het Nederlandse mensenrechtenbeleid. Ik zal bevorderen dat de minister van Justitie schriftelijk antwoordt op vragen die mevrouw Kant heeft gesteld naar aanleiding van de antwoorden die gisteren over de OM-beslissing zijn gegeven. Ik acht het niet op mijn weg liggend om commentaar te geven op de beslissing van de SP-fractie om niet aan het debat over de toestemmingswet deel te nemen. Daarover is onderling van gedachten gewisseld. Gelukkig nemen andere fracties wel aan het debat deel. Dat betekent dat wij in voldoende mate rekening kunnen houden met hetgeen in de schriftelijke voorbereiding en de mondelinge behandeling kan worden gewisseld met de regering, want het is waarlijk geen gering onderwerp. De toestemmingswet geeft een finaal oordeel over de vraag of, nadat het

huwelijk zal zijn voltrokken, de plaats in de erfopvolging en de belangrijke plaats van de Kroonprins in het Koninklijk Huis kan blijven voortbestaan. Het is een onderwerp van eminent politiek, staatsrechtelijk en constitutioneel belang. Uiteraard is het de eigen afweging van één der fracties om te menen dat men daarbij niet aanwezig wil zijn en dat men zich daar ook niet over wil uitspreken.

Voorzitter! Dan de motie die is ingediend. De reactie die ik daarop geef zal niemand verbazen. Ik ben erg getroffen door de belangstelling waarmee de Kamer de indiening van de toestemmingswet tegemoet ziet. Ik zal de Kamer zeker niet onnodig lang laten wachten. De juridische complicaties zijn van technische aard. Er zijn een aantal "technicalities" die het nu niet mogelijk maken om precies aan te geven wanneer de indiening zal zijn, maar wij zullen daar natuurlijk niet onnodig lang mee wachten. Ik zal wel een afweging maken omtrent het zomerreces van de Kamer. Dus als er sprake kan zijn van indiening voor de zomer – waar ik voorstander van ben – dan zou ik graag zien dat in overleg met de voorzitters van beide Kamers een procedure kan worden afgesproken die het mogelijk maakt om de toestemmingswet voor het zomerreces af te handelen. Mocht dat niet mogelijk zijn vanwege die technische punten, dan zullen wij ons moeten afvragen of het verstandig is om wel een toestemmingswet in te dienen en er twee maanden overheen te laten gaan voordat er schriftelijke en mondelinge behandeling plaatsvindt. Dat is een opmerking van niet-politieke aard, totaal niet, maar wel gebaseerd op de zorgzaamheid die bij dit ambt past, namelijk om als het wetsvoorstel er ligt in een redelijk tempo tot behandeling en afronding te komen.

Voorzitter! Tot slot nog het volgende. Ik dank de Kamer zeer voor het gewisselde in eerste en tweede termijn. Ook dank ik de Kamer zeer voor het opgebrachte geduld, dat toch niet altijd als vanzelfsprekend kan hebben gegolden. Dat begrijp ik heel goed. Het is vooral belangrijk dat wij door deze wijze van debatteren en door deze wijze van cesuur aanleggen tussen het behandelen van deze brief met de bijlagen en vervolgens afwachten hoe de toestemmingswet luidt en daarover debatteren, wij in

de periode die voor ons ligt, ons volledig kunnen richten op alles wat met de toestemmingswet, de toekomstige plaats van Máxima Zorreguieta als lid van ons Koninklijk Huis verband houdt. Er zijn nog heel wat zaken die in het kader van de toestemmingswet aan de orde komen. Natuurlijk zal het verleden van de vader van Máxima Zorreguieta in een volwassen samenleving en een open democratie, waarin gepubliceerd wordt en soms nieuwe gezichtspunten naar voren komen, een punt van gesprek blijven, ook na deze beslissing die hij zelf heeft genomen. Maar ik denk dat wij door deze wijze van werken met elkaar de best mogelijke basis leggen voor een goed, constructief en gedegen vervolg, waarbij de toekomst van de monarchie en ook de plaats van de Prins van Oranje en van Máxima daarin, optimaal wordt verzekerd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, na de schorsing meteen over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.07 uur tot 14.50 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is de **stemming over een motie** ingediend bij de behandeling van de brief van de minister-president inzake **de verlovings- en het voorgenomen huwelijk van de Prins van Oranje en Máxima Zorreguieta**, te weten: - de motie-Melkert c.s. over de toestemmingswet (27662, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ik wil aangeven dat mijn fractie niet voor

Kant

deze motie zal stemmen, aangezien wij niet het nut inzien van moties die aangeven dat de Kamer wenst dat het kabinet bepaalde wetsvoorstellen wel of niet zal indienen. Wij vinden het in die zin een overbodige motie, want die wet komt eraan; ik denk niet dat het kabinet daar enige aansporing bij nodig heeft.

In stemming komt de motie-Melkert c.s. (27662, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP en van de fractie van D66 de leden Giskes en Van Walsem tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de medische hulpmiddelen (27548);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Waterschaps-wet inzake verbetering van de afstemming op de Algemene wet bestuursrecht en enige andere verbeteringen (27547).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen in de vergadering van 12 april 2001, bij het begin van de vergadering:
- verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (27464, nrs. 50 t/m 63).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 18 en 19 april 2001:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs ter bestendinging en actualisering van de regels over de leraren-in-opleiding (leraren-in-opleiding) (27597);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Leerplichtwet 1969 inzake een aanpassing van de strafbepaling (27574).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 15, 16 en 17 mei 2001:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Tabakswet (26472);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (voorwaardelijke machtiging) (26289);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Ziekenfondswet in verband met samentelling van uitkeringstijdvakken ingevolge de Werkloosheidswet voor de toepassing van artikel 3, eerste lid, onder a, van die wet, administratieve vereenvoudiging van de overgang van een particuliere ziektekostenverzekering naar de ziekenfondsverzekering en afschaffing van de nominale ziekenfondspremie voor personen jonger dan 18 jaar (Knelpunten Ziekenfondswet) (27586).

Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Unieverdrag, toegezonden bij brief 23490, nr. 185 voor wat betreft de punten 2h en 2i.

De voorzitter van de vaste commissie voor LNV heeft mij gevraagd het VAO over MKZ van 4 april jl. te agenderen. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen. Ik zal de Kamer later een voorstel doen over het tijdstip.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 25420, nr. 6, 26800-IXB, nr. 38, 27020, nr. 8, 27062, nr. 4, 27400-XIV, nr. 47, 27401, nrs. 13 en 14, 27408, nr. 19, 27400-VIII, nr. 48, 27400-XIII, nr. 41, 21630, nr. 16, 22894, nr. 5, 22895, nr. 19, 25420, nr. 5 en 20706, nr. 13 zijn vervallen.

Ik stel voor de stukken 21490, nr. 25, 27400-IV, nr. 16, 27400-VII, nrs. 41 en 43, 27400-XVI, nrs. 64 en 65, 27400-XII, nrs. 56 en 62, 27400-IXB, nr. 24, 27431, nr. 35, 22831, nr. 23, 27400-V nr. 56, 26884, nr. 35, 27071, nr. 12, 22343, nr. 53, 25890, nr. 20, 27400-VIII, nrs. 64 en 66, 27400-XV, nr. 51, 17050, nr. 215, 26271, nr. 30, 19637, nr. 568 en 25910, nr. 33 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Vanochtend is uit diverse kranten gebleken dat minister Hermans de uitspraak van de commissie Gelijke behandeling naast zich neer wil leggen; hij volgt wel het advies van de landsadvocaat over de te lange salarislijnen en over het te geringe aantal mogelijkheden om herintredende vrouwelijke leerkrachten te honoreren. De minister wil de oplossing koppelen aan het aantrekkelijker maken van het werk in onderwijs en zorg, maar daar ging de uitspraak van de commissie Gelijke behandeling niet over. Mijn fractie wil daarom graag een brief van de minister met een inhoudelijke reactie: waarom heeft hij de uitspraak van de commissie naast zich neergelegd? Ook wil mijn fractie weten voor wie de in de kranten genoemde 300 mln. gulden bedoeld is en wat de relatie is tussen die 300 mln. gulden en de salarispositie van de huidige leerkrachten die na 1985 aan het werk zijn gegaan in het onderwijs.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ravestein.

Mevrouw **Ravestein** (D66): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het gisteren gehouden algemeen overleg over de permanente bewoning van recreatiewoningen op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daar op een later tijdstip een voorstel over doen.

Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag u om het verslag van het algemeen overleg over de Wet REA op de agenda van de Kamer te plaatsen, zo mogelijk volgende week.

De **voorzitter**: Ook daarvoor zal ik de Kamer op een later tijdstip een voorstel doen.

Sluiting 14.57 uur