

44ste vergadering

Woensdag 31 januari 2001

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 135 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Depla, Dijkma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Van der Hoeven, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolaë, Niederer, Van Nieuwenhoven, Oplaat, Örgüç, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmüller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaïj, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voute-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders,

De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren K.G. de Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en Korthals, minister van Justitie.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Hindriks, Van der Hoek, Timmermans, Hamer en Van Dijke, wegens bezigheden elders;

Belinfante en Van Heemst, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Verhagen, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 2 april 2001:
- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de

vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de nota Antennebeleid (27561);

maandag 28 mei 2001:
- van 10.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over het waterbeleid in de 21ste eeuw, de nota Ruimte voor de rivier en de Derde Kustnota.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik zou mijn punt ook naar voren kunnen brengen bij het volgende agendapunt, maar toch stel ik het nu aan de orde omdat het de regeling van werkzaamheden voor deze dag betreft. Ik heb er gisteren bij de regeling van werkzaamheden aandacht voor gevraagd dat het debat rond de herziening van de Grondwet en de Tijdelijke referendumwet op verzoek van de regering was geschorst. De regering had op dat moment nog niet meegedeeld op welke basis zij voornemens was het debat te vervolgen. Met uw goedvinden heeft de Kamer toen afgesproken dat wij daarover vanmorgen voor 10.00 uur bericht zouden krijgen. Om 10.00 uur was er inderdaad bericht van de minister, maar dat hielp ons helaas inhoudelijk niet zo veel verder. Hij verwees naar een akkoord dat tussen de woordvoerders van de coalitiepartijen zou zijn gesloten. De Kamer wist dus nog steeds niet waar zij inhoudelijk aan toe was en op welke basis zij de tweede termijn van het debat over een belangrijk en gevoelig onderwerp moest ingaan. Bij het betreden van de zaal hebben de woordvoerders een vijftal zeer

Voorzitter

ingrijpende amendementen aangereikt gekregen, waaruit moet blijken welke overeenstemming tussen de coalitiepartners is bereikt. De woordvoerders hebben evenwel geen enkele mogelijkheid gehad om zich in de amendementen te verdiepen, terwijl het een belangrijk en juridisch ingewikkeld onderwerp betreft. Namens de woordvoerders van de niet-coalitiepartijen wil ik aan de orde stellen dat wij het niet zorgvuldig vinden om op dit moment en op deze basis dit debat in te gaan. Wij verzoeken u daarom om dit debat op een later tijdstip te doen plaatsvinden, opdat wij de gelegenheid hebben deze belangrijke amendementen die op cruciale onderwerpen van het debat slaan, te bestuderen.

De **voorzitter**: Ik zal aan eenieder die het wenst het woord geven. Ik merk evenwel op dat ik de woordvoerders gisteren heb verzocht de desbetreffende amendementen zo snel mogelijk, bij voorkeur gisteravond, in te dienen. Ik verzag toen aan de situatie die nu aan de orde is. Ik begrijp het verzoek derhalve.

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! De heer Van den Berg heeft een punt. Het is jammer dat wij de amendementen net pas konden indienen, maar de zaak moet ook niet zwaarder worden gemaakt dan hij is. Vorige week heeft de coalitie overeenstemming bereikt over de richting die moet worden opgegaan. Donderdagavond is dat aan alle woordvoerders meegedeeld, juist met het oog op hetgeen nu aan de orde is. Een en ander had evenwel een nette, juridische vertaling nodig en dat luistert heel nauw. Het gaat om de Grondwet en om een andere wet, dus dat moet heel zorgvuldig worden opgesteld. Het aantal van vijf lijkt veel, maar twee amendementen zijn aangepast naar aanleiding van het debat van vorige week en daar kan dus weinig nieuws in zitten. De drie andere amendementen zijn de juridische vertaling van de overeenstemming die vorige week is bereikt, waarvan de woordvoerders donderdagavond op de hoogte zijn gesteld. Alles in aanmerking nemend, is het misschien wijs en verstandig om het debat een half uur per amendement, dus anderhalf uur, te schorsen. Het komt vaker voor dat tijdens een debat amendementen worden ingediend en daarbij heb ik

een situatie als deze nog nooit meegemaakt. Het lijkt mij echter op zichzelf billijk dat er een redelijke tijd is om de amendementen te bekijken.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De heer Te Veldhuis geeft precies aan waar het probleem zit. Wij hebben hier vorige week uitvoerig over gesproken, maar toen kon de coalitie het niet eens worden. Iets dat op donderdagavond wordt verzonden, komt met de weekendpost, dus dat krijg je op z'n vroegst op zaterdag of anders op maandag. Wat wij hebben voorspeld, wordt nu bewaarheid, namelijk dat de coalitie haar eigen gang is gegaan.

De **voorzitter**: Die discussie voeren wij nu niet, mevrouw Van der Hoeven. Dat mag u allemaal zeggen als het debat is hervat.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Dat zal ik ook zeker doen. Ik zeg dit om aan te geven dat ik het eens ben met de heer Van den Berg dat wij het debat moeten uitstellen. Wij hebben niet over deze amendementen kunnen nadenken en er dus ook geen fractieberaad over kunnen houden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Gemeten naar de anderhalf jaar die de coalitie heeft genomen om een compromis te bereiken, is uitstel van een halfuur per amendement te kort. Ik zie liever dat het debat op een andere dag wordt voortgezet.

De heer Van den Berg heeft gezegd dat het gaat om hervatting van het debat met de tweede termijn van de Kamer. De minister heeft echter vorige week zijn eerste termijn onderbroken. Ik stel er prijs op dat hij die eerst afmaakt. De Kamer is nog steeds niet geïnformeerd over zijn opvattingen ten aanzien van de lokale autonomie.

De heer **Schutte** (RPF/GPV): Voorzitter! Ik sluit mij op dit laatste punt aan bij de woorden van mevrouw Halsema. Het komt de kwaliteit van het debat ten goede als wij daarover het oordeel van de minister horen.

De amendementen van de coalitie betreffen ingrijpende zaken. Zorgvuldige bestudering daarvan is dan ook een vereiste. Wat mij betreft, mag het debat volgende week worden voortgezet. Als dit

bezwaarlijk is, is uitstel van enkele uren wel het minste dat nodig is.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik wijs erop dat het debat formeel geschorst is. Er zou ook van de zijde van de regering nadere informatie gegeven worden over een aantal cruciale punten. Dat is echter niet gebeurd. Die informatie krijgen wij, naar ik hoop, nu mondeling.

Over een hoofdpunt van het wetsvoorstel, namelijk het decentrale element, is de woordvoerders van de niet-coalitiepartijen tot 13.00 uur niet meer geworden dan vijf amendementen die ons op het laatste moment hebben bereikt. Ik kan mij overigens aansluiten bij de woorden van mevrouw Halsema over de afronding van de eerste termijn. Naar mijn mening kan de tweede termijn niet beginnen voordat deze amendementen zorgvuldig zijn bestudeerd. De invulling in de tijd laat ik graag aan uw wijsheid over.

De **voorzitter**: Daar ben ik ook erg blij mee. Ik zal de vergadering tot 15.00 uur schorsen. In de tussentijd zal ik contact met betrokkenen opnemen om rustig te kunnen bepalen wanneer en op welke wijze het debat zal worden voortgezet.

De vergadering wordt van 13.18 uur tot 15.00 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot opnemings van bepalingen inzake het correctief referendum (27033);**
- **het wetsvoorstel Tijdelijke regels inzake het raadgevend correctief referendum (Tijdelijke referendumwet) (27034).**

(Zie vergadering van 24 januari 2001.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gaat verder met zijn antwoord in eerste termijn.