

Hoogervorst

Voorzitter! Ik had niet de indruk dat wat de staatssecretaris zegt, een eis aan de commissie-Donner was. Het is mijn indruk dat eerder het omgekeerde het geval is, namelijk dat de staatssecretaris, net als wij, heeft vernomen welke kant het op gaat in de commissie-Donner en dat eerder sprake is van een toe-eigening van wat er gaat komen uit deze onafhankelijke commissie. Daar heb ik echter wat moeite mee. Immers, de staatssecretaris zat klem tussen PvdA en VVD, die er niet uit kwamen en daarom moest die commissie er komen. De staatssecretaris heeft om deze politieke redenen nooit grote voorstellen kunnen doen. Welnu, dan had ik het ook beter gevonden, als hij had gewacht totdat de commissie zelf met de uitslag kwam, dan het nu een beetje prematuur toe te eigenen. Ziet hij dat zo? Ik lees dit als een greep uit de resultaten van de commissie.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Nee, deze algemene uitspraak zegt mijns inziens helemaal niets. Ik zeg daar: met deze aanhoudende groei is het moment aangebroken eens goed naar de fundamenten te kijken. Dat geeft toch geen enkele richting aan wat betreft de wijze waarop je de WAO zou gaan aanpassen? Daartoe wacht ik op het advies van de commissie-Donner en dan zal het kabinet in een adviesaanvraag aan de SER een nader standpunt bepalen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Ik lees ook in het artikel dat het moeilijker moet worden om voor een WAO-uitkering in aanmerking te komen. Ook staat er dat zieke werknemers met uitzicht op herstel te snel en ten onrechte belanden in de WAO, enz. Dat is één van de cruciale punten waar volgens mij de commissie-Donner ook mee gaat komen: méér nadruk op reïntegratie en minder op keuren.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Het is toch evident dat op het moment dat iedereen het als probleem erkent dat we in de richting van 1 miljoen WAO'ers gaan, het dan niet makkelijker maar moeilijker wordt om in de WAO te komen. Dat kan dan toch via een reeks van maatregelen, waaronder reïntegratie?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Jawel, maar u heeft tot nu toe een

zeer terughoudend standpunt ingenomen met uw eigen maatregelen en altijd gezegd: we wachten de commissie-Donner af. Ik heb nu de indruk dat u toch vooruitgrijpt naar de resultaten van de commissie-Donner en dat vind ik niet chique.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Nee, het klopt trouwens helemaal niet dat ik terughoudend ben. We zijn druk in de weer met de aanscherping van het keuringsbeleid. Dat werpt ook zijn eerste vruchten af. Ik doe verschrikkelijk veel aan het verbeteren van arbeidsomstandigheden. Binnenkort ligt er bij de Kamer een wetsvoorstel op tafel dat behoorlijk ingrijpend zal zijn en dat de uitvoeringsinstellingen de gelegenheid zal geven om, als het evident is dat er in het eerste ziektejaar niet voldoende aan reïntegratie is gebeurd...

(Geroep vanaf de publieke tribune.)

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Ik heb de vraag al een paar maal gesteld, namelijk of het niet chiquer was geweest om te wachten tot de commissie-Donner klaar was. De staatssecretaris meldt dat hij niet zoveel heeft gezegd. Dat is een verschil in beoordeling, want ik denk dat hij tijdens het interview meer heeft gezegd dan nu.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ik heb de indruk dat de staatssecretaris weggloopt voor de woorden die hij in een interview heeft gesproken. Hij heeft gezegd dat wij moeten kijken naar de omstandigheden waaronder mensen hun uitkering kunnen verwerven. Als hij geen aanwijzingen heeft gegeven voor wijzigingen in de WAO, wat heeft hij daarmee dan wel bedoeld? Ik neem toch aan dat de staatssecretaris bedoelt dat er wijzigingen moeten komen in de WAO.

De **voorzitter**: Het is een beetje een herhaling van een eerdere vraag.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Dit is een typisch voorbeeld van de zaken waar de commissie-Donner in het algemeen naar kijkt.

Mevrouw **Kant** (SP): Het debat gaat over de vraag of u wel of niet in het

interview een aanwijzing heeft gegeven over de richting waarin het moet gaan. Nogmaals de vraag wat u met deze woorden bedoelt.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Toen ik het las vond ik het nogal een dooddoener van mijn zijde. Het is evident dat men niet van een commissie die men opdracht geeft naar de werking van de WAO te kijken, verwacht, dat zij een eenregelig rapport presenteert, waarin staat alles te laten zoals het is.

Mevrouw **Kant** (SP): Daaruit blijkt dat u heeft aangegeven dat wel degelijk moet worden gekeken naar de criteria, volgens welke mensen al of niet recht hebben op WAO. Immers, voor dat citaat zegt u dat het allemaal wel erg uit de hand loopt. Daarmee geeft u wel degelijk de richting aan, waarin het volgens u naar toe moet. Dat kunt u toch niet ontkennen?

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Het verheugt mij dat mevrouw Kant dit zo begrijpt.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag aanstaande vanaf 10.15 uur te behandelen:

- de brief van de minister-president inzake de verloving en het voorgenoemen huwelijk van de Prins van Oranje en Máxima Zorreguieta (27662), met maximum spreektijden van 10 minuten.

Op verzoek van enkele fracties stel ik voor, de stemmingen over:

a. de wetsvoorstellen arbeid en zorg (27207 en 27208) (punten 3, 4 en 5 van de agenda);
b. de wetsvoorstellen huur bedrijfsruimte c.a. (26090, 26089 en 26932) (punten 6, 7 en 8 van de agenda);
c. het wetsvoorstel overgang van ondernemingen (27469) (punt 10 van de agenda), één week uit te stellen.

Mij is gemeld, dat over de moties uit het notaoverleg over de nota Wonen nog een korte heropening nodig is. Ik zal later een voorstel doen met betrekking tot het tijdstip daarvan (punt 16 van de stemmingslijst). Ik

Voorzitter

verzoek de woordvoerders er rekening mee te houden dat dat wel eens morgenmiddag om 13.00 uur zou kunnen zijn.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen het lid Van Splunter tot lid in plaats van het lid Passtoors en het lid Passtoors tot plv. lid in plaats van het lid Voûte-Droste;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Van Splunter tot plv. lid in plaats van het lid Essers;
- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Van Splunter tot plv. lid in plaats van het lid Luchtenveld;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van Splunter tot plv. lid in plaats van het lid Klein Molekamp;
- de algemene commissie voor Europese Zaken het lid Te Veldhuis tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Rijpstra tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Financiën het lid Klein Molekamp tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij het lid Weekers tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Luchtenveld tot lid in plaats van het lid Hofstra en het lid Hofstra tot plv. lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van het debat over de verloving, aanstaande donderdag, vraag ik of de schriftelijke vragen die ik heb gesteld over het niet in behandeling nemen van de aanklacht van de heer Mourik bij het OM nog vóór dat debat kunnen worden beantwoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is nogmaals aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Uit een enquête van de meldpunten kindermishandeling komen alarmerende signalen, waaruit blijkt dat heel veel van de meldingen die daar worden gedaan, helaas vanwege capaciteitsproblemen niet in behandeling genomen kunnen worden, met allerlei ernstige gevolgen van dien. Ik vraag de staatssecretaris of zij op dit punt met spoed een brief naar de Kamer wil sturen waarin zij ingaat op de wijze, waarop zij dat probleem denkt op te lossen. Ik kan alvast zeggen dat ik daarover volgende week graag een debat wil houden met de staatssecretaris.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De PvdA-fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Kant van harte.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Middel.

De heer **Middel** (PvdA): Voorzitter! Verleden week heeft er een alleraardigst algemeen overleg over Euro 2000 en de nasleep daarvan plaatsgevonden. De PvdA-fractie wil een motie indienen naar aanleiding van hetgeen daar aan de orde is gekomen. Ik vraag dan ook het verslag van dit AO op de agenda van de plenaire vergadering te zetten. Verleden week was een hele batterij bewindspersonen aanwezig, maar nu is de aanwezigheid van de staatssecretaris voor Sport voldoende, omdat de motie vooral op haar terrein betrekking heeft.

De **voorzitter**: De hier aanwezige leden van het kabinet zullen diep teleurgesteld zijn, dat zij niet zijn uitgenodigd. Het kabinet bepaalt zelf wie het naar de Kamer stuurt. Ik neem aan dat de aanwezige bewindslieden uw verzoek gehoord hebben. Aangezien het geen haast heeft, kan het verslag eventueel ook volgende week worden behandeld.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **Politie**, te weten:

- de motie-Rabbae over een maximale bereikbaarheid (27400-VII, nr. 45).

(Zie vergadering van 27 maart 2001.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter! Vorig jaar november hebben wij gestemd over het gratis maken van het nieuwe landelijke politienummer 0900-8844. De motie terzake van de fracties van D66 en het CDA werd helaas onvoldoende gesteund. De minister heeft toen bij de evaluatie voor de begroting nadere informatie toegezegd. De CDA-fractie zal daarom nu tegen de motie van de GroenLinks-fractie stemmen.

In stemming komt de motie-Rabbae (27400-VII, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht met betrekking tot valsheid in muntspeciën en munt- en bankbiljetten (eurovalsemunterij) (27494)**.

(Zie vergadering van 27 maart 2001.)

De **voorzitter**: De heer Van Oven heeft zijn amendementen op de stukken nrs. 7, 8, 9 en 10 ingetrokken.

De aanhef van artikel I en de onderdelen A, B en C worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Oven (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van