



De heer Van Heemst (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

Onderdeel E wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Het amendement dat de SP-fractie heeft ingediend, is verworpen. Het amendement dat de heer Dittrich heeft ingediend, is aangenomen. Dat amendement betekent voor de SP-fractie geen fundamentele verandering van opvatting over het wetsvoorstel zelf. Er leven bij mijn fractie twee bezwaren. Zij heeft ten eerste bezwaar tegen de ongelijkheid tussen de burger en de overheid die door dit wetsvoorstel wordt bevorderd. Ik noem ten tweede een belemmering van de toegang tot de rechter. Wij hebben op dit moment te maken met een slechte situatie en de aanneming van het amendement-Dittrich leidt niet tot een verbetering. Vandaar dat de SP-fractie tegen het wetsvoorstel zal stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich (27024, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **glastuinbouw**, te weten: - de motie-Waalkens c.s. over de proefstations voor de glastuinbouw (27400-XIV, nr. 81).

(Zie vergadering van 22 maart 2001.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 maart 2001 over de **politie**.

□

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Dit debat gaat over het zogenaamde politienummer 0900-8844. Zoals wij allemaal weten, is dit nummer ingevoerd om de politie te voorzien van informatie over incidenten in het kader van de openbare orde. Werkt dit nummer? Volgens de minister wel, want hij heeft ons medegedeeld dat dit nummer bevestigend werkt. Maar dat is niet het geval volgens een aantal burgers die ons daarover brieven hebben geschreven. Wij hebben bijvoorbeeld een brief ontvangen – ik weet niet of dat ook voor de minister geldt – van een bedrijf waarvan de auto in Rotterdam is gestolen. Dat bedrijf heeft geprobeerd de politie in Rotterdam via dit nummer te bereiken, maar kreeg eerst de politie in Breda, vervolgens de politie in Zevenbergen, daarna de politie in Valkenswaard en na twintig minuten de politie in Rotterdam. Is dit nummer dus wel toegankelijk?

Is het wel juist om de burgers die er gebruik van willen maken te belasten met een tarief van 30 cent per minuut? Ja, zegt de minister. Nee, zegt de Kamer, want die heeft kamerbreed aangegeven dat dit nummer gratis aan de burgers beschikbaar zou moeten worden gesteld. De minister heeft dat evenwel afgewezen.

Wij weten inmiddels dat de dienst inlichtingen over telefoonnummers van oordeel is dat informatie over de lokale telefoonnummers van de politie niet meer moet worden verstrekt. Wij weten tevens dat deze lokale nummers metertijd zullen verdwijnen uit de telefoongidsen.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! De heer Rabbae zegt dat kamerbreed is uitgesproken dat dit nummer gratis moest zijn, maar bij mijn weten heeft een Kamermeerderheid een motie verworpen waarin werd gevraagd om dat nummer gratis te maken.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): In het