

## Voorzitter

heeft over de justitiële handhaving van een en ander. Een extra procedure van beide commissies moet daarin voorzien ofwel wij sturen dit door naar het kabinet. Natuurlijk ga ik ervan uit dat iedere minister altijd namens het kabinet spreekt, zodat u dat in de verdere procedure kunt opnemen. Er is echter niets tegen het vragen van een brief, want ook die brief kan in de gezamenlijke procedure worden opgenomen.

De heer **Ter Veer** (D66): Die brief kan natuurlijk in de gezamenlijke procedure worden opgenomen, maar coördinatie binnen fracties zou wat mij betreft kunnen leiden tot de afspraak dat elke fractiewoordvoerder ingaat op alle terreinen. Het zal straks immers ook gaan om binnenlandse zaken en sociale zaken.

De **voorzitter**: Neemt u mij niet kwalijk, maar dat regelen wij niet in de regeling van werkzaamheden. Ik heb goed gehoord wat u hebt gezegd; ik neem aan dat ook alle andere fracties dat goed gehoord hebben. Maar dat laat onverlet dat men altijd een specifieke invalshoek kan proberen te hanteren.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Het lijkt mij inderdaad dat het voorstel van de heer Van Oven de procedure die de commissie volgt, complementeert. Ik vind het ook een zeer goed voorstel en ik steun het graag.

De heer **Van Oven** (PvdA): Ik blijf bij het voorstel. Ter geruststelling van de heer Ter Veer merk ik op dat in onze fractie wel degelijk coördinatie heeft plaatsgevonden. De door hem beschreven procedure lijkt mij vertrouwenwekkend, maar er is volgens mij niets op tegen – integendeel – om de brief die dan van de minister van Justitie zou komen, desgewenst bij een dergelijke communicatie te betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kamp.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben deze week een algemeen overleg over asiel gehad met de staatssecretaris van Justitie. Haar tweede termijn wordt vormgegeven in een brief die wij van haar zullen krijgen, maar het verslag zal inmiddels gemaakt zijn. Ik vraag u daarom om dat verslag op de plenaire agenda te zetten. Ik schat in dat die brief er vandaag zal zijn; wat mij betreft, zou het verslag dus begin volgende week op de plenaire agenda kunnen komen.

De **voorzitter**: Ik schijn vandaag niet over te stromen van begrip voor alle vragen. Ik hoor u zeggen dat het antwoord op de tweede termijn van de commissie in de vorm van een brief zal worden gegeven; dan moet de commissie toch eerst bekijken wat zij met dat antwoord wil doen? Misschien wil zij daar immers alsnog op reageren.

De heer **Kamp** (VVD): Dat is een logische redenering, maar die tweede termijn gaat over andere zaken dan de zaken waarover ik een aantal moties wil indienen.

De **voorzitter**: Als het om hetzelfde algemeen overleg gaat, wordt het verslag natuurlijk niet gepresenteerd voordat het hele overleg klaar is. Het is blijkbaar toch goed dat wij dit even uitwisselen met elkaar.

De heer **Kamp** (VVD): Er is geen bezwaar tegen om eerst tot begin volgende week af te wachten hoe die brief eruitziet en om pas daarna te besluiten over hetgeen ik heb gevraagd.

De **voorzitter**: Het is alleen maar prettig dat wij weten dat wij er rekening mee moeten houden dat er waarschijnlijk een behandeling van het verslag van een AO zal moeten plaatsvinden.

Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Ik heb gisteren een algemeen overleg mogen voorzitten dat onder andere ging over de voorwaarden voor privatisering van de elektriciteitssector. Diverse fracties hebben aangegeven dat zij het verslag van dat algemeen overleg graag plenair willen behandelen. Wij hopen dat u daar volgende week ruimte voor op de agenda hebt.

De **voorzitter**: Daarvoor zal ik de Kamer op een later tijdstip een voorstel doen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 februari 2001 over de **glastuinbouw**.

□

De heer **Waalkens** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben u gevraagd om het verslag van het algemeen overleg over glastuinbouw van 15 februari jongstleden nog eens op de agenda te zetten. Wij hebben tijdens dat overleg uitvoerig met de minister van gedachten gewisseld over de meest geschikte locatie voor het proefonderzoek binnen de glastuinbouw. Wij weten dat een van de aanbevelingen van de commissie-Peper een forse reorganisatie van het praktijkonderzoek is. Die aanbevelingen zijn ook door de Kamer overgenomen. Clustering van het praktijkonderzoek in de sierteelt en de bloemeteelt is daarbij een vereiste. Wij hebben tijdens het algemeen overleg onze voorkeur uitgesproken voor een locatie buiten de Randstad, maar de minister heeft aangegeven dat zijn keuze op Bleiswijk is gevallen. Dat was voor de PvdA-fractie echter de slechtste keuze. Wij hebben nog eens gesproken met partijen binnen en buiten de Kamer en dat heeft geleid tot de volgende motie.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een herschikking van de proefstations voor de glastuinbouw noodzakelijk is;

constaterende dat de regering de proefstations wil concentreren op één nieuwe locatie in Bleiswijk (Zuid-Holland) en één bijlocatie in Horst (Limburg);

constaterende dat nieuwbouw in Bleiswijk substantieel duurder is dan uitbreiding van de bestaande locatie in Naaldwijk;



Mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

van mening dat er onvoldoende inhoudelijke argumenten zijn om een verplaatsing van het proefstation tegen deze kosten uit te voeren;

overwegende dat een verhuizing naar Bleiswijk de continuïteit van het onderzoek en de personeelsformatie in gevaar brengt;

overwegende dat de provinciale staten van Zuid-Holland zich hebben uitgesproken voor handhaving van het proefstation in Naaldwijk;

van mening dat de herstructurering van het Westland onverminderd moet doorgaan;

verzoekt de regering, het onderzoek te concentreren op het proefstation Naaldwijk, met als bijlocatie Horst,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Waalkens, Van Ardenne-van der Hoeven, Stellingwerf en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 81 (27400-XIV).

De heer **Geluk** (VVD): De VVD-fractie heeft ervoor gekozen om de minister te volgen in zijn keuze voor Bleiswijk en wij vinden dat hij daar goede redenen voor heeft.

De **voorzitter**: Is het niet verstandig dat u ook het woord vraagt?

De heer **Geluk** (VVD): Ik kan het heel kort doen.

De **voorzitter**: Tijdens een interruptie van de heer Waalkens vertelt u wat de mening van de VVD-fractie is.

De heer **Geluk** (VVD): Heeft de heer Waalkens het bedrag van 20 mln. gulden dat LTO beschikbaar heeft gesteld vanuit de brandstofkoppeling meegenomen in zijn afweging om te kiezen voor Naaldwijk? Daarmee schiet hij toch wel een flink gat.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik dacht dat wij in die zin ruimte maken voor de herstructurering van het Westland door dat geld specifiek daarvoor te bestemmen. Daar zijn nog tal van problemen op te lossen en een extra budget daarvoor is heel erg welkom. Dat steunt ons alleen maar in de keuze voor Naaldwijk.

□

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft de motie mede ondertekend om het onderzoek te concentreren op het proefstation Naaldwijk met als bijlocatie Horst. Zo staat het ook in het dictum. Wij hebben die motie ondertekend

omdat de minister onvoldoende heeft kunnen onderbouwen wat zijn beweegredenen zijn om een nieuwe vestiging in Bleiswijk te realiseren. Hij weet ook niet wanneer hij dat doet, waar hij dat precies zal doen en met welk geld. Wij weten voorlopig alleen dat het 45 mln. gulden extra zal gaan kosten. De CDA-fractie vindt kwaliteit, continuïteit en de prijs van het allergrootste belang voor het praktijkonderzoek. De kosten daarvan komen namelijk op de schouders van de individuele tuinders terecht. De overheid trekt zich immers steeds verder terug uit het onderzoek. Al met al kan men het zich dus niet langer veroorloven om onverantwoorde uitgaven te doen. Dat is de lijn van de CDA-fractie en de reden dat wij deze motie hebben ondertekend.

In het algemeen overleg is gesproken over de financiering van de herstructurering. De minister heeft toen aangegeven dat met de extra 30 mln. gulden alle problemen rond de herstructurering van het Westland voorlopig kunnen worden ondervangen. Uit brieven is ons echter gebleken dat dit niet het geval is. Er zijn namelijk aanvragen afgewezen en de Dienst landelijk gebied heeft aanvragen voor subsidies en reconstructie verwezen naar de prullenmand. Dat mag niet gebeuren en daarom vraag ik de aandacht van de minister voor de voortgang van de herstructurering van het Westland. Verder vraag ik hem toe te zien op de besteding van die extra 30 mln. gulden voor de reconstructie en de gemeenten daarbij tegemoet te komen.

□

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Ook de SGP-fractie heeft de motie van de heer Waalkens ondertekend. In het algemeen overleg zijn diverse argumenten gewisseld. Ik heb in die discussie gevraagd om het oordeel van de ondernemingsraad waarop de minister zich beriep. In het bijzonder heb ik hem gevraagd naar de geleding in Naaldwijk. Deze bleek alleen in de formele zin van het woord in de ondernemingsraad te zijn vertegenwoordigd en niet het proefstation in Naaldwijk zelf te vertegenwoordigen. Een en ander ligt dus een slagje moeilijker dan ik dacht.

## Van der Vlies

Er is verder een nieuw feit ontstaan door de uitspraak van provinciale staten over de voorstellen en ideeën van gedeputeerde staten. Dit, gevoegd bij onze twijfel of het wijsheid is om het proefstation te verplaatsen naar een volstrekt nieuwe locatie, Bleiswijk, heeft ons ertoe gebracht deze motie te ondertekenen. Overigens is Bleiswijk een sterke regio in deze sector en moet Bleiswijk dat zeker ook blijven, omdat dit anders zou leiden tot groot functieverlies voor het Westland.

□

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Mevrouw de voorzitter! Het is alweer enige tijd geleden dat wij over de glastuinbouw hebben gediscussieerd. Centraal in deze discussie stond de locatie van het proefstation. Ik heb destijds klip en klaar gesteld dat mijn fractie het proefstation in Naaldwijk wil concentreren. Voor dit standpunt bestond geen duidelijke meerderheid en daarom zijn wij blij dat na een aantal gesprekken en contacten toch een meerderheid kon worden gevonden voor de door ons voorgestelde optie. Een en ander heeft geresulteerd in deze motie.

De uitspraak van provinciale staten van Zuid-Holland heeft daaraan wellicht een positieve bijdrage geleverd. Voor mijn fractie stond echter de kostenbesparingen centraal. In Naaldwijk kan nu immers door de nieuwbouw in Bleiswijk een fors bedrag minder worden geïnvesteerd. Verder vinden wij het van groot belang dat het vernieuwde proefstation de regio Naaldwijk een krachtige vernieuwingsimpuls kan geven. Het herstructurende Westland heeft daaraan ook zeker behoefte.

□

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! Ik ben blij dat de Kamer mij de gelegenheid geeft om nog eens in te gaan op de overwegingen die mij ertoe hebben gebracht om te kiezen voor Bleiswijk. Centraal staat voor mij dat het praktijkonderzoek een goede infrastructuur nodig heeft die krachtig en gebundeld is. De keuze voor Bleiswijk is een afgeleide van die strategische visie. Mijn keuze is namelijk zeker geen ad-hocbeslissing of een keuze tegen Naaldwijk, maar een keuze voor

Bleiswijk. Een en ander is verder een uitvloeisel van mijn perceptie van de verantwoordelijkheid van Wageringen. De heer Waalkens heeft daar terecht naar verwezen.

Bleiswijk is een centraal en essentieel onderdeel van mijn strategische visie. Het gaat om de bundeling van de expertise die thans verspreid is en het gaat in heel belangrijke mate ook om de continuïteit, waarover mevrouw Van Ardenne net sprak. Het gaat evenwel om continuïteit in bredere, strategische zin, niet alleen met betrekking tot de individuele locatie. Verder gaat het om personele belangen. De holding heeft zich uitdrukkelijk unaniem uitgesproken, waarmee de continuïteit van de personeelsstructuur in hoge mate gediend is. Het betreft het structureren van een krachtig glastuinbouwgebied in een driehoek, waarvan westland, oostland en Aalsmeer de drie uitersten zijn. In dat geheel dienen nieuwe ontwikkelingen van PPS-constructies verder gestimuleerd te worden. De relatie met nieuwe bedrijven dient in dat kader bevorderd te worden. De heer Waalkens had destijds een sterke voorkeur voor Horst en in mijn afweging heb ik die plaats als bijlocatie uitdrukkelijk gehandhaafd. Ik heb toen niet gehoord dat er een sterke voorkeur bestond voor Naaldwijk. Voor mij staat vast dat Naaldwijk ook in de toekomst een heel belangrijk tuinbouwgebied zal blijven.

Mevrouw Van Ardenne stelde de kwestie van de kosten aan de orde. Deze minister is vaak verweten dat hij zuinig omgaat met publieke gelden. Ik zie daarin ook een geuzennaam: Brinkhorst de Zuinige. Tegelijkertijd is deze minister op het terrein van innovatie bereid om nieuw geld in te zetten. In zeer nauwe samenhang met de sector heb ik gesteld dat het praktijkonderzoek in de komende decennia gebaat is bij deze nieuwe som geld. Het bedraagt onder meer een niet onbelangrijk deel van de begroting van LNV. Het is voor mij evident dat de financiële kosten voor het heroptuigen van Naaldwijk, als de gelden werkelijk naar nieuwbouw gaan en niet worden gebruikt voor het oplappen van iets ouds, vergelijkbaar zijn met de kosten voor Bleiswijk. Als men spreekt over verbouw in Naaldwijk, dan komen kwesties als inkomstenderving en

extra grondaankoop aan de orde. Het is evident dat met nieuwbouw die krachtige Nederlandse sector zeer gebaat is.

Tegen deze achtergrond wil ik nog een opmerking maken over de financiële herstructurering. Mevrouw Van Ardenne heeft gevraagd naar de afwijzing van de DLG-subsidie. Mijn antwoord is als volgt. Het is bekend dat ik om dezelfde strategische redenen met het provinciaal bestuur van Zuid-Holland ben overeengekomen de provinciale gelden, die voor dit jaar 10 mln. gulden bedragen, met 30 mln. gulden van het rijk te matchen. De DLG heeft die aanvraag vooralsnog op formele gronden afgewezen. Uiterlijk 1 april hoop ik meer van de provincie te vernemen en zeer spoedig daarna volgt de openstelling van de infrastructuurregeling met extra geld. Die formele afwijzing is gelegen in het feit dat ik eerst absolute zekerheid wilde hebben over de mogelijkheid om met Zuid-Holland tot goede afspraken te komen. Aangezien het bijna zo ver is, is er geen enkele aanleiding om bezorgd te zijn dat de ook door mij gewenste herstructurering niet zal plaatsvinden.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): De minister refereert aan de infrastructuurregeling, maar het gaat om de reconstructieregeling. Op basis daarvan zouden de problemen uit de wereld worden geholpen met die extra 30 mln. gulden. Dat heeft hij beloofd. Nu constateren wij dat de subsidieaanvraag niet is goedgekeurd. Dat heeft niets met infrastructuur te maken, maar met reconstructie. Kan de minister dat meenemen in zijn overleg met de provincie?

Minister **Brinkhorst**: Ik heb het ook niet over infrastructuur maar over herstructurering, en herstructureringsgeldten lijken toch verdacht veel op reconstructiegelden. Ik zal dat evenwel allemaal meenemen en na 1 april krijgt de Kamer mijn reactie op dit punt.

De sector kan zich buitengewoon goed vinden in de keuze die ik heb gemaakt. Het is naar mijn gevoel evident, dat zowel uit een oogpunt van onderzoeksefficiëntie als uit een oogpunt van kostenoverwegingen Bleiswijk wordt gekozen, binnen de strategische visie. Dat is geen zaak van zomaar prestigeoverwegingen. Die mogen hier niet op het spel

## Brinkhorst

staan. Er zijn echter verschillende overwegingen in de motie die de regering afwijst. Zij wijst af dat nieuwbouw substantieel duurder is. Zij wijst af dat de verhuizing naar Bleiswijk de continuïteit van het onderzoek in gevaar brengt. Bovendien zei ik al dat de holding unaniem een besluit heeft genomen.

Dat de herstructurering onverminderd moet doorgaan is zeker waar. Ik heb al gezegd dat het geen keuze tegen Naaldwijk is, maar een keuze vóór Bleiswijk. Tegen die achtergrond moet ik zeggen dat mijn besluit genomen is. Ik ontraad de Kamer aanvaarding van de motie Waalkens krachtig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen op een later tijdstip over de ingediende motie stemmen.

Sluiting 14.29 uur

□

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:

een, van de minister-president, minister van Algemene Zaken, over het bezoek aan Zuid-Afrika (27400-III, nr. 11);

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Speciale Administratieve Regio van de Volksrepubliek China Hongkong tot het vermijden van dubbele belasting van inkomsten, winsten, vermogenswinsten of vermogen van een onderneming die schepen exploiteert in het internationale verkeer; Hongkong, 2 november 2000 (27636, R1678);

een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en de minister van Financiën, over Herplaatsing aandelen TNT Post Groep N.V. (TPG) (27638);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de Toekomstige structuur van de uitvoering werk en inkomen (SUWI) (26448, nr. 22);

een, van de Algemene Rekenkamer, over het Grootstedenbeleid (27650);

een, van de Nationale ombudsman, ten geleide van Jaarverslag Nationale ombudsman 2000.

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van Advies "De worsteling van Afrika - Veiligheid, stabiliteit en ontwikkeling";

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van IFLO-rapport over Gouda;

een, van de staatssecretaris van Defensie, inzake Project "Remotely Piloted Vehicle (RPV)";

drie, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:

een, ten geleide van rapport vertragingsschade;

een, over de Hanzelijn en de Zuiderzeelijn;

een, over de Betuweroute.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.

□

### Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Financiën:

- Vaststelling van het Nederlandse muntstelsel in verband met de invoering van de chartale euro (Muntwet 2002) (27629);

b. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:

- Aanpassing voor het tijdvak van 1 juli 2001 tot en met 30 juni 2002 van enige huursubsidieparameters, genoemd in de Huursubsidiewet, aan het maximale huurverhogingspercentage (27630).