

Voorzitter

rapport van de commissie-Vonhoff gepresenteerd; deze commissie onderzocht het conflict tussen het Regionaal bestuur Rijnmond en het Centraal bestuur arbeidsvoorziening. Ik vraag de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om dit rapport naar de Kamer te sturen, vergezeld van de reactie van de regering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stroeken.

De heer **Stroeken** (CDA): Voorzitter! Vorige week verscheen het rapport van de heer Koning over de taxiperikelen in Amsterdam. Ik wil u vragen aan de minister van Verkeer en Waterstaat te verzoeken om in een brief een reactie hierop te geven; er zijn natuurlijk duidelijke parallellen met de nieuwe Taxiwet en het nieuwe taxibeleid. Daarna zullen wij bezien of wij nadere stappen willen ondernemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Waalkens.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter! Ik wil u vragen om het verslag van het algemeen overleg over de glastuinbouw, gehouden op 15 februari jl., op de plenaire agenda te zetten. Ik doe dit mede namens het CDA, de ChristenUnie en de SGP.

De **voorzitter**: Heeft dit haast?

De heer **Waalkens** (PvdA): Ja, enigszins.

De **voorzitter**: In dat geval zal ik hieromtrent later een voorstel doen. Naar aanleiding van de vraag van de heer Stroeken merk ik nog het volgende op. Het rapport waarover hij sprak is uitgebracht in de gemeente Amsterdam. Ik denk dat wij daarom aan het verzoek moeten toevoegen dat wij de minister vragen

of zij ervan op de hoogte is gesteld en of zij ons dit rapport kan doorsturen. Ik constateer dat de Kamer instemt met deze toevoeging aan de vraag.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **belastingrechtspraak**, te weten:

- de motie-Van Oven c.s. over belastingrechtspraak in twee instanties (26352, nr. 42).

(Zie vergadering van 13 maart 2001.)

De **voorzitter**: De uitslag is onduidelijk. Wij gaan hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden:
Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Bolhuis, Bussemaker, De Cloe, Crone, Depla, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel en Van 't Riet.

Tegen stemmen de leden:
Rijpstra, Ross-van Dorp, Schreijer-Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap,

Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, De Pater-van der Meer, Patijn, Reitsma en Rietkerk.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 70 leden zich voor en 70 leden zich tegen deze motie verklaren.

Aangezien de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, zal ingevolge het tweede lid van artikel 72 van het Reglement van orde in een volgende vergadering een nieuwe stemming moeten plaatsvinden.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 17 juli 1998 totstandgekomen Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof (27484, R1669)**, en over:

- de motie-Van Oven c.s. over de oprichting van een aparte arrestatie-eenheid (27484, R1669, nr. 10);
- de motie-Van Oven/Hoekema over het uitbouwen van het NOVO-team tot een volwaardig opsporingsteam (27484, R1669, nr. 11).

(Zie vergadering van 14 maart 2001.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Oven c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 4a (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 5 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat dit wetsvoorstel met de vereiste gekwalificeerde meerderheid is aangenomen.

Op verzoek van de heer Van Oven stel ik voor, zijn moties (27484, R1669, nrs. 10 en 11) van de agenda af te voeren.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **tekorten in het onderwijs**, te weten:
- de motie-Ross-van Dorp over extra onderwijsmiddelen in 2001 (27637, nr. 1).

(Zie vergadering van 15 maart 2001.)

In stemming komt de motie-Ross-van Dorp (27637, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 15.15 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap (27047)**.

De **voorzitter**: Ik deel de woordvoerders mee dat de heer Rouvoet, als tweede op de sprekerslijst vermeld, ziek is. Voorts heb ik de heer Van der Staaij, als vierde op de sprekerslijst vermeld, toegestaan om als laatste het woord te voeren.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Santi** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Bij de schriftelijke behandeling van dit wetsvoorstel heeft mijn fractie zich positief over dit wetsvoorstel uitgesproken. Het beoogt om in gevallen van geregistreerd partnerschap bij de geboorte van een kind automatisch gezamenlijk gezag vast te stellen. Daarbij gaat het om ouderlijk gezag en niet om afstamming. Wij kennen het verschil; bij ouderlijk gezag heeft men het nadrukkelijk over de verzorgings-situatie. Tegen die achtergrond is het wat vreemd wanneer wordt gezegd: wél bij geregistreerd partnerschap van man en vrouw, wél bij geregi-

streerd partnerschap van vrouw en vrouw maar niet bij geregistreerd partnerschap bij man en man. Mijn fractie constateert hier een zekere ongelijkheid.

Ik weet dat in de stukken uitvoerig is uitgelegd waarom men op deze wijze handelt. Als belangrijkste argument wordt aangevoerd dat er, als een kind wordt geboren, altijd een moeder is. Dat spreekt voor zich en er zou sprake kunnen zijn van een incongruentie wanneer zou worden gezegd: automatisch ouderlijk gezag voor beide ouders. Niettemin meen ik te moeten zeggen – het wordt ook vermeld in het advies van de commissie-Kortmann – dat ook een oplossing moet worden geboden wanneer het gaat om “man en man”. Daarom heb ik een amendement ingediend dat erop is gericht dat de zaak in het geval van een geregistreerd partnerschap van man en man, aan de griffier wordt voorgelegd en dat deze aan de hand van artikel 252, eerste lid, de registratie accepteert. De griffier kan aan de hand van datgene wat in artikel 252, tweede lid is gesteld, ook tot een afwijzing komen. In dat geval kunnen betrokkenen in beroep gaan. Voorzitter, wij menen dat met een dergelijke regeling tegemoet wordt gekomen aan het bezwaar van ongelijke behandeling dat aan dit wetsvoorstel is verbonden. Immers, daarmee worden “man en man” wat minder goed bedeed bij het optrekken van de rechtspositie in het kader van gezamenlijk gezag.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Uw amendement spreekt mij aan, maar ik constateer dat u daarmee toch, wellicht onbedoeld, een ongelijke positie creëert voor een heterogeen geregistreerd partnerschap; dat geval komt in uw amendement niet voor. Bent u bereid om ook dit geval in uw amendement op te nemen? Dat zou wat mij betreft de bedoeling moeten zijn.

De heer **Santi** (PvdA): Ik heb vooral een oplossing gezocht voor de man-mansituatie. Ik heb wel aan een uitbreiding gedacht, maar ik wacht eerst de beantwoording van de staatssecretaris af. Daarna zal ik nagaan of ik tot een bijstelling moet komen.

De heer **Dittrich** (D66): In de toelichting op uw amendement stelt u dat u in het licht van een gelijke

behandeling van een relatie van twee mannen met dit amendement bent gekomen. Zou men dit wetsvoorstel niet primair moeten benaderen op grond van de belangen van het kind? Heeft u dat gedaan? Vindt u dat u met dit amendement die belangen in alle situaties dient?

De heer **Santi** (PvdA): Ik gaf al aan dat de griffier op het moment waarop een dergelijke registratie wordt voorgelegd punten conform de wetgeving kan toetsen. In mijn amendement gaat het over een situatie waarin de moeder is overleden en de geregistreerde partner nadrukkelijk tot gezag bevoegd moet zijn. Het gaat hierbij, net als in het wetsvoorstel, om het belang van het kind. Er mag voor het kind geen vacuüm bestaan wat de relatie met de geregistreerde partner betreft. Nogmaals, het is in het belang van het kind dat geregistreerde partners gezamenlijk het gezag hebben.

De heer **Dittrich** (D66): In de structuur van de wet en in dit wetsvoorstel is het, indien een kind buiten een geregistreerd partnerschap wordt geboren – de situatie van uw amendement – altijd de rechter die de belangen van het kind moet afwegen indien er een gezamenlijk gezag moet komen. In uw amendement maakt u op de structuur in het wetboek een uitzondering, terwijl u in de toelichting stelt dat u de situatie in het licht van gelijke behandeling wilt recht trekken.

De heer **Santi** (PvdA): Je kijkt altijd naar het belang van het kind. De geregistreerde partners zullen het ouderlijk gezag uitoefenen. Ik heb al uitgelegd wat het belang van het ouderlijk gezag is, het gaat vooral om de verzorging en de opvoeding. In dit geval gaat het om een kind dat geboren is binnen een geregistreerd partnerschap. Dan is het goed dat op een gemakkelijker wijze het ouderlijk gezag verkregen kan worden in plaats van dat de moeilijke gang naar de rechter moet worden gemaakt.

De heer **Dittrich** (D66): Door zijn amendement legt de heer Santi niet de afweging bij de rechter – waar dit in alle andere situaties wel het geval is – maar bij het register. Dit is een doorbreking van het wettelijke