

## Brinkhorst

toe dat hij zich eerst dient te oriënteren voordat hij de Kamer lastigvalt met dit soort van vragen.

De heer **Poppe** (SP): Ik neem het de minister kwalijk dat hij dit herhaalt. Ik heb dat gedaan, maar zijn ministerie had geen tekst paraat.

De minister heeft niet helemaal geantwoord of het voldoende is of op zo'n etiket komt te staan dat dit vlees afkomstig is van dieren die volgens de Nederlandse wetgeving voor dierenwelzijn zijn gehouden. De boeren houden zich aan de wet. Als er sprake van schaamte is, is het een maatschappelijke schaamte. Dus een schaamte van de minister namens de samenleving. Dan moeten die regels dus veranderen. Komt er nu wat het dierenwelzijn betreft een monitor? Deze zomer komt er een voorstel van de minister voor dierenwelzijn. Is dat een herziening of aanpassing van de welzijnswet voor dieren of een algemene maatregel van bestuur? Wat wordt het? Ik heb ook gevraagd hoe de minister zal garanderen dat de meerprijs van die etikettering van vlees dat volgens de dierenwelzijnswet is gefokt, ook bij de boer terecht komt en niet bij de vleeshandel of de grootgrutter. Dat is toch wel van groot belang.

Minister **Brinkhorst**: In een markteconomie bepaalt helaas de vraag de prijs en niet het aanbod. In de nota Dierenwelzijnsbeleid, die een uitwerking zal zijn van de nota Voedsel en groen, wordt in bredere zin een fundamentele beschouwing gewijd aan het vraagstuk van het dierenwelzijn. Daarbij komt ook de etikettering aan de orde, met inbegrip van de welzijnsmeter en het eventuele gebruik van ICT.

Ik zeg nogmaals dat de tekst van mijn toespraak beschikbaar was. Ik zal hem buiten deze zaal graag aan de heer Poppe overhandigen. Het was verstandig geweest als de heer Poppe zich niet op koppen in de krant had gebaseerd, maar op uitspraken van mij.

De heer **Poppe** (SP): Ik heb de minister zelf voor de camera zien en horen spreken.

Minister **Brinkhorst**: Daar kunt u het woord "schaamte" niet gehoord hebben.

De heer **Poppe** (SP): De minister moet zijn departement beter

organiseren. Als Kamerleden 's morgens bellen om de tekst van een toespraak van de minister, moet deze na enige tijd toch klaar liggen. Ik heb mij best gedaan om de tekst te achterhalen.

Het lijkt mij goed dat de minister in een brief aan de Kamer uiteenzet op welke wijze de boer die maatregelen neemt ten behoeve van dierenwelzijn en overgaat tot duurzaam produceren, gecompenseerd wordt voor zijn hogere kosten. Op een vrije markt zal de handel het vlees vervolgens uit het buitenland betrekken. Dan zijn wij nog niet af van de intensieve veehouderij waar de minister, ik en ook de boeren toch wel genoeg van hebben.

Minister **Brinkhorst**: Ik hoop oprecht dat de boeren meer zullen krijgen voor hun producten. Dat heb ik al uitgesproken naar aanleiding van de BSE-problematiek en nu herhaal ik dat voor het dierenwelzijnsbeleid. Dat moet echter niet tot stand komen door een overheidsgarantie, maar door een verandering van de marktsituatie, namelijk dat de consument bereid is om te betalen voor het dierenwelzijn. Als de consument zich bewust wordt van het dierenwelzijn, kan hij zich niet meer afsluiten van de omstandigheden waaronder vlees geproduceerd wordt. Dit alles en meer zal de heer Poppe kunnen terugvinden in de nota Dierenwelzijnsbeleid.

De heer **Poppe** (SP): Deze minister is een fervent aanhanger van de globalisering, wat nou juist het probleem is. Als de productiekosten voor een boer hoger worden door de investeringen in dierenwelzijn, kan hij niet meer concurreren met vlees dat afkomstig is uit flats in Argentinië. Ik wacht echter de nota van de minister af waarin hij alles voorrekent.

Minister **Brinkhorst**: De heer Poppe weet dat er een Europees landbouwmodel wordt ontwikkeld. Ook wordt er in het kader van de WTO aandacht gevraagd voor de niet-handelsaspecten, zoals dieren- en consumentenwelzijn. Deze onderwerpen moeten in samenhang worden gezien.

De heer **Poppe** (SP): Eerst zien en dan geloven!

De **voorzitter**: Ik zie dat minstens

zes leden een vervolgvraag willen stellen. Gezien de tijd lijkt het mij echter het beste dat men zich aansluit bij de vraag van de heer Poppe om nadere informatie in een brief. Het lijkt mij ook handig dat de minister de tekst van zijn toespraak naar de Kamer stuurt. De vaste commissie kan daarna bepalen welke procedure er gevolgd moet worden.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van de PvdA stel ik voor, de stemmingen over wetsvoorstel 26855 (Procesrecht burgerlijke zaken) van de agenda van heden af te voeren, aangezien er nog een korte plenaire afronding moet plaatsvinden. Daarover zal ik later een voorstel doen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Waalkens.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter! Gezien het om 13.00 uur afgekondigde algehele vervoersverbod in verband met de uitbraak van mond- en klauwzeer in Frankrijk en de verdachte gevallen in Duitsland, stel ik prijs op een spoeddebat met de minister over de maatregelen om deze ziekte in Nederland te voorkomen. Dit is een urgente kwestie, want de dreiging van een uitbraak van mond- en klauwzeer in Nederland wordt steeds groter. Ik wil dit spoeddebat graag vanmiddag houden.

De **voorzitter**: Het feit dat u niet allemaal naar de interruptiemicrofoon rent, zal wel betekenen dat u zich daarbij aansluit.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie sluit zich graag bij het verzoek aan, maar wil tegelijkertijd een brief vragen over de maatregelen die worden getroffen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij tegenstrijdig. Als u eerst een brief wilt hebben, kunt u niet vanmiddag een debat voeren. Ik vraag u duidelijk te zijn.

De heer **Meijer** (CDA): We willen dat debat vanmiddag graag voeren, maar ik neem aan dat de minister op dit moment klip en klaar weet welke

## Voorzitter

maatregelen hij neemt en heeft genomen en dat ook op papier heeft staan. Ik neem dus aan dat het kan.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek van collega Waalkens om een spoeddebat te voeren. Te overwegen zou zijn, als het nodig is, dat de minister dat debat begint met een verklaring. Dat is niet ongebruikelijk.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een nuttige suggestie.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik sluit mij bij deze laatste suggestie aan. Het wachten op een brief lijkt mij niet nodig. Wij willen graag zo snel mogelijk dit debat voeren.

De **voorzitter**: Ik heb de minister al zien knikken, omdat hij hier aanwezig is en onze regeling van werkzaamheden dus mee kan maken. Het lijkt me dat er één onderwerp aan de orde is dat geen uitstel kan vergen, omdat de minister van Justitie anders in de problemen komt. We zullen dus na de behandeling van de brief Belastingrechtspraak dit debat voeren met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Ross-van Dorp.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA zou graag een interpellatiedebat aanvragen met de minister van Onderwijs om de volgende redenen: - de estafettestakingen die op dit moment in Nederland plaatsvinden; - de voorgenomen sluiting van een aantal tweedegraadsopleidingen voor leraren; - de uitspraken van voorzitter Thom de Graaf van de D66-fractie dat we met het onderwijs in Nederland aankoersen op een nationale ramp; - het feit dat minister Hermans heeft medegedeeld dat de AOB-eis van 1 mld. gulden bij de Voorjaarsnota aan de krappe kant is.

De CDA-fractie heeft het idee dat dit bij elkaar voldoende reden is om een interpellatiedebat met de minister aan te vragen.

De **voorzitter**: Voordat ik anderen vraag om zich hierover uit te spreken, wil ik de Kamer twee problemen voorhouden. Het eerste is dat er al schriftelijke vragen gesteld zijn over het sluiten van de leraren-

opleidingen. Het is altijd lastig om, als er al schriftelijke vragen liggen, daar overheen te gaan. Verder heb ik begrepen dat er deze of de volgende week een algemeen overleg is met de minister over het lerarentekort. Dat lijkt me ook een probleem. Ik begrijp de urgentie van uw vraag, mevrouw Ross, maar ik verzoek iedereen goed na te denken hoe we dat met elkaar op een goede manier in een procedure kunnen gieten. Hebt u daar zelf al over nagedacht, mevrouw Ross?

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Deze zaken maken het interpellatiedebat niet minder relevant. We kunnen niet voorbijgaan aan het feit dat het lerarentekort een belangrijk onderdeel vormt van alle onrust in het onderwijsveld. Ik vraag daarom, dat probleem ook in het interpellatiedebat te kunnen betrekken, niettegenstaande het feit dat het antwoord op de schriftelijke vragen uiteraard meer helderheid kan geven. Ik zou het echter als een onderdeel van het debat willen zien.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter! De SP-fractie heeft inderdaad schriftelijke vragen gesteld over de lerarenopleidingen. Het zou echter toch goed zijn om op korte termijn met de minister over dit vraagstuk te debatteren, maar dan graag met beantwoording van die schriftelijke vragen. Volgens mij kunnen deze op korte termijn beantwoord worden. Zo ingewikkeld waren ze niet. Het is een kwestie van kiezen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie ondersteunt het verzoek van het CDA, omdat de financiering van het onderwijs centraal staat en niet zozeer het lerarentekort. Dat is een nevenprobleem. Ik kan mij daarom voorstellen dat wij met de minister daarover van gedachten kunnen wisselen.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Wij ondersteunen graag het interpellatieverzoek, maar willen het onderwerp beperken tot de stakingen die op dit moment gaande zijn. We spreken volgende week over het lerarenbeleid in een algemeen overleg.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter! Wij willen het verzoek ook graag

ondersteunen, met dien verstande dat onze fractie aanvullende schriftelijke vragen had gesteld over de lerarenopleiding. We ontvangen daarop graag eerst het antwoord, voordat de interpellatie plaatsvindt.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Wij ondersteunen het verzoek ook, maar dan graag inclusief de lerarenopleiding. Deze speelt absoluut een rol in het debat.

De **voorzitter**: Het probleem is dat de eerste vragensteller vijf minuten spreektijd heeft en de volgende vragenstellers maar twee. Het is de vraag of je een onderwerp dat alle leden kennelijk belangrijk vinden, zo voldoende tot zijn recht kunt laten komen, maar ik kan mij ook wel wat voorstellen bij de vraag van mevrouw Ross. Ik denk dat u allen daar maar op een verstandige manier mee om moet gaan.

Ik stel voor dat wij de minister vragen om morgenvroeg vóór 10.30 uur de schriftelijke vragen te beantwoorden zodat de interpellatievragen daarna kunnen worden gemaakt. Om 13.00 uur kunnen wij dan bezien op welk tijdstip de interpellatie morgen zal plaatsvinden. Kan mevrouw Ross met dit voorstel akkoord gaan?

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Dat lijkt mij uitstekend.

De **voorzitter**: Ik neem aan, dat dit ook geldt voor de anderen. Dan zullen wij het op die manier doen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Woningwet naar aanleiding van enerzijds de evaluatie van die wet en anderzijds het project Marktwerving, Deregulering en Wetgevingskwaliteit (bouwvergunningprocedure en welstandstoezicht) (26734)**, - over: - de motie-Van Gent over vermaatschappelijking van het welstandstoezicht (26734, nr. 31).

(Zie vergadering van 21 februari 2001.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent