

53ste vergadering

Woensdag 21 februari 2001

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 132 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Depla, Van Dijke, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Nicolai, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Poppe, Rabbae, Ravestein, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heer De Grave, minister van Defensie, mevrouw Kalsbeek, staatssecretaris van Justitie, de heren Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw J.M. de Vries, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, en mevrouw Vliegthart, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Dijkstra, wegens bezigheden elders;

Duivesteijn en Feenstra, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Niederer en Rehwinkel, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Patijn, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! De Kamer heeft gisteren een heel korte brief gekregen van de minister van Justitie over de belastingrechtspraak en de derde fase van de herziening van de rechterlijke organisatie, die mijn fractie allerm minst heeft overtuigd. De minister gaat daarin namelijk geheel voorbij aan de argumenten die worden genoemd in de discussienota die door zijn eigen ambtenaren is opgesteld, en die hij bij de opening van een conferentie over dit onderwerp op 1 februari nog nadrukkelijk heeft geprezen. Inmiddels blijft dus wat mijn fractie betreft onzekerheid bestaan over de rechtmatigheid van de belastingrechtspraak. Dat is iets wat wij ons in Nederland niet kunnen veroorloven. Ik stel u daarom voor, voorzitter, dat de Kamer daarover nu met de minister in debat gaat, omdat ik vrees dat hij slechts door een pertinent gestelde motie tot een ander oordeel zal kunnen komen.

De **voorzitter**: En gisteren zei u dat u de minister mogelijk wilt interpellieren. Is dat nog steeds de vorm die u kiest?

De heer **Van Oven** (PvdA): Nee, ik kies nadrukkelijk de vorm van een debat. Een interpellatie had ik willen houden omdat we een week lang geen antwoord van de minister hadden gekregen, ondanks het feit dat wij daarom hadden verzocht. Het antwoord hebben wij nu wel, maar dat acht mijn fractie inhoudelijk bijzonder onbevredigend. Daarom

Voorzitter

willen wij daarover graag met de minister van gedachten wisselen.

De **voorzitter**: Heeft dat heel veel haast? Moet het deze week nog gebeuren?

De heer **Van Oven** (PvdA): Wat ons betreft hoeft het niet deze week, maar wel zo kort mogelijk na het krosreces.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie steunt dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, later een voorstel te doen over het tijdstip, indachtig dat wat de heer Van Oven heeft gezegd.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het implementatieplan Wet op de jeugdzorg (27410, nr. 8).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Vanmorgen heb ik wat rondgebeld om te kijken hoe het staat met de wachttijden in de jeugdzorg. Ik kreeg op drie punten een beeld, uiteraard niet onderbouwd met feiten. Ten eerste: de bureaus jeugdzorg kennen gemiddeld een wachttijd van zes weken, alvorens een cliënt kan worden geholpen. Ten tweede: de wachtlijsten in de jeugdhulpverlening zelf worden langer naarmate de hulp intensiever wordt – dat is niet nieuw – maar er zijn zelfs al jongeren die anderhalf jaar op een plaats in een residentiële instelling moeten wachten. Ten derde: de bureaus jeugdzorg geven aan dat gemiddeld zes jongeren per jaar echt nergens kunnen worden geplaatst, omdat ze tussen de jeugdhulpverlening, de zorg voor verstandelijk gehandicapten en de GGZ in vallen. Dit is echt schrijnend, en het vraagt met spoed om een andere inrichting van de jeugdzorg.

Maar in plaats dat deze staatssecretaris er de vaart in zet en het regeerakkoord op dit punt daadkrachtig uitvoert, kan zij steeds alleen

maar melden dat er nog overlegd moet worden “met de halve wereld” over hoe dat zal moeten. De fractie van D66 is, ik geef dat graag toe, lang meegegaan met dat proces. Wij hebben vertragingen, steeds nieuwe notities en overleggen geaccepteerd. Het leek nodig te zijn. Maar nu ook weer het implementatietraject grote vertraging kent, en de jeugdhulpverleners zo langzamerhand gedesoriënteerd raken over alle plannen, notities en wijzigingen, hebben wij er genoeg van. Het gaat niet meer over de inhoud, zoals dat in 1994 met “Regie in de jeugdzorg” ooit het geval was. Het gaat alleen maar over beheersinstrumenten. Het heeft geleid tot een verlamrende consensuspolitiek, omdat deze staatssecretaris in een lastige sector – dat geef ik gelijk toe – maar geen knopen lijkt door te durven hakken. Dit terwijl zij weet dat zij de steun van de volledige Kamer heeft om dit juist wel te doen.

Daarom wil mijn fractie vandaag van de staatssecretaris antwoord krijgen op de volgende vragen.

Is het feit dat er geen heldere totaalvisie is op de bureaus jeugdzorg reden voor de vertraging? Of is de reden erin gelegen dat GGZ, LVG en Raad voor de kindbescherming eigenlijk niet willen samenwerken? Is de reden dat het rijk de verantwoordelijkheid eigenlijk helemaal niet bij de provincie wil leggen en dus steeds de beheersstructuur in de richting van de provincie versterkt?

De **voorzitter**: Ik neem toch aan dat u wist dat dit een tweeminuten-debatje zou zijn. Wat u inhoudelijk allemaal wilt weten van de staatssecretaris kan zij vanmiddag nooit beantwoorden. Wij zouden een debat houden over de brief van de staatssecretaris.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Aangezien de antwoorden op de schriftelijke vragen naar de reden van de vertraging niet kwamen, wilden wij daarover graag meer helderheid. Omdat wij een concreet debat wilden voeren, heb ik dat in vijf punten geformuleerd.

Ik was bij de vierde vraag. Is het juist dat het niet meer duidelijk is wie er wat aanstuurt en worden als gevolg van deze vier punten zoveel compromissen gesloten dat het implementatieplan onwerkbaar dreigt te worden? Betekent dit dat de wet

pas per 1 januari 2004 in werking zal treden?

Als de antwoorden hierop ja zijn, waarom is dat dan niet reeds in de brief aan de Kamer aangegeven?

De **voorzitter**: Een deel van de vragen die u stelt, wordt al beantwoord in de brief. Maar goed, ik geef de staatssecretaris graag de gelegenheid om daarop in te gaan.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Daar hebben wij dus een wat andere mening over, want anders had ik dit debat niet aangevraagd.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter! Ik ben wat verbaasd over de inbreng van mevrouw Van Vliet, omdat een procedurele brief is geagendeerd terwijl zij nu met een inhoudelijk verhaal komt. In juni hebben wij een notaoverleg gehad waarbij de Kamer haar zorgen heeft geuit. Vervolgens is op 6 december een algemeen overleg over dit onderwerp gehouden. Hoewel ik het met mevrouw Van Vliet eens ben dat het allemaal wat sneller kan en dat het ons niet snel genoeg kan gaan, vind ik het wel werkwaardig dat zij ingaat op een totaal ander onderwerp dan zij eerst heeft aangekondigd.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Dat is niet het geval. Tijdens de aanvraag van dit debat heb ik dat ook aangegeven. De brief is procedureel van aard, maar is wel het gevolg van een heleboel inhoudelijke overleggen. In de brief wordt evenwel niet aangegeven wat de redenen van de vertraging zijn, terwijl die ons als fractie door de jeugdhulpverlening wel worden aangedragen. Waar de staatssecretaris aangeeft dat er geen inhoudelijke redenen zijn en in de jeugdhulpverlening wel wordt verklaard dat er sprake is van inhoudelijke redenen, wil ik daarover graag opheldering. Als er geen inhoudelijke redenen zouden zijn, wil ik graag weten waarom er dan toch vertraging is, juist aangezien een vijftal eerdere debatten helder hebben gemaakt hoe de lijn zou moeten zijn, waarover ook consensus met de staatssecretaris bestaat.

De **voorzitter**: De staatssecretaris zal, naar ik aanneem, ingaan op uw vraag, maar ik ben het niet met u eens dat dit een inhoudelijk debat is. Bij de verlening van toestemming voor het debat heeft de Kamer wel