

Vermeend

de vaste Kamercommissie gericht en dat is mevrouw Terpstra.

Minister **Vermeend**: Dat is mij duidelijk, ik heb regelmatig het genoegen met haar te vergaderen. Ik was er dus verbaasd over dat ik deze brief kreeg, omdat ik namelijk in overleg met Connexxion ben over deze kwestie. Ik heb hier bij mij een brief van 16 februari 2001 die ik aan Connexxion gericht heb, waarin ik Connexxion uitnodig, de besprekingen voort te zetten. Ook uit een oogpunt van goed overleg kan ik weinig waardering opbrengen voor deze wijze van communicatie. Het gaat om een privaatrechtelijk contract waarbij de Staat der Nederlanden afspraken heeft gemaakt met een bedrijf. Er vinden thans besprekingen plaats en het is zeer te betreuren dat tijdens dat proces allerlei standpunten worden ingenomen en dat gesteld wordt dat per 1 maart met de serviceverlening aan gehandicapten bij het bovenregionaal vervoer gestopt wordt.

Ik ben het eens met de heer Weekers dat dit niet kan en ik ben dan ook voornemens om het bedrijf in ieder geval aan zijn contract te houden. Waarom lopen de besprekingen zo moeizaam? Het is niet gebruikelijk om hierop uitvoerig in te gaan, maar ik kan u wel melden dat uit de brief blijkt dat men met terugwerkende kracht per 1 juli 2000 een nieuw vergoedingstelsel wil. Met andere woorden: er is een contract gesloten, men leidt volgens eigen zeggen daar verlies op en men heeft de minister gevraagd om even met terugwerkende kracht bij te plussen. Ik heb kenbaar gemaakt dat dit niet aan de orde is. Men heeft een contract gesloten. Men kende de risico's. Op blz. 1 van de brief aan de Kamer staat overigens dat men het risico had ingecalculeerd. Vervolgens zegt men dat Connexxion niet had verwacht dat het werkelijke aantal zo ver zou achterblijven. Kortom, men heeft een contract gesloten met een zeker risico en wil nu dus in feite het verlies afwentelen op de overheid. Ik heb kenbaar gemaakt dat dit niet aan de orde is. Verder heb ik gezegd dat ik bereid ben om te praten over de periode vanaf nu tot het eind van de contractduur en vervolgens te kijken of er aanvullende mogelijkheden zijn om te komen tot adequate oplossingen. Een ding is zeker en ben ik met de heer Weekers eens: het kan niet

zo zijn dat gehandicapten het slachtoffer worden van het contract.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter! Ik heb er begrip voor dat de minister zegt dat hij in gesprek is en dat hij niet de essenties naar buiten kan brengen, omdat het een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Met andere woorden, hij wil zijn positie niet ondermijnen.

Ik ben blij met de toezegging dat hij Connexxion in elk geval aan het contract zal houden. Hij is het ook met mij eens dat er geen sprake kan zijn van verschraling van de dienstverlening.

Als ik echter de brief van Connexxion zie en die vergelijk met de uitleg van de minister, is er kennelijk verschil van inzicht hoe bepaalde contractbepalingen moeten worden uitgelegd. Hoe het ook zij, het regeringsbeleid is erop gericht om het openbaar vervoer structureel voor mensen met een mobiliteitsbeperking toegankelijk te maken. Omdat het volgens de minister van Verkeer en Waterstaat wel tot 2030 kan duren voordat het zo ver is, heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de verantwoordelijkheid op zich genomen om een tijdelijke voorziening te treffen. Hij heeft dat gedaan door inschakeling van TraXX. Dat dient dan ook fatsoenlijk te functioneren, zonder afstemmingsproblemen en zonder dat gepingpong wordt met verantwoordelijkheden over de rug van gehandicapten.

Ik wil mij niet mengen in de schuldvraag of de vraag voor wiens rekening en risico de gevolgen komen van het feit dat de werkelijke ontwikkelingen afwijken van de prognoses, als er maar een oplossing komt waarbij tenminste de huidige dienstverlening wordt gecontinueerd en de gehandicapten niet van het kastje naar de muur worden gestuurd of tussen wal en schip terecht dreigen te komen. Ik vraag de minister om de Kamer voor 1 maart te informeren wat er gaat gebeuren op 1 maart en om in elk geval alles uit de kast halen om te zorgen dat een fatsoenlijke dienstverlening gecontinueerd wordt.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Ik zal de Kamer voor 1 maart informeren en verder is mijn inzet bekend.

De heer **De Wit** (SP): Van de voorziening wordt niet het gebruik

van gemaakt dat werd verwacht. In de brief wordt voorgesteld een verhoging van de tarieven waar de gehandicapten de dupe van zijn. Wil de minister bevestigen dat dit een punt is waar hij absoluut niet op wil ingaan of is dit punt toch voor hem bespreekbaar?

Minister **Vermeend**: Voor de minister is alleen maar bespreekbaar het contract dat is afgesloten. Het gaat om een privaatrechtelijk contract, waarin een aantal afspraken zijn gemaakt. Het bedrijf moet zich aan de afspraken houden.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden bij het debat over de brief van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over jeugdzorg vast te stellen op 2 minuten per fractie.

Ik stel voor, de spreektijden bij het debat over de brief van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat inzake de veiling van radiofrequenties vast te stellen op 4 minuten per fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het presidium heeft een beslissing genomen over de vergaderweken en recessen in het parlementaire jaar 2001-2002. De recessen zijn als volgt vastgesteld:

- herfstreces 2001: vrijdag 19 oktober t/m maandag 29 oktober;
- kerstreces 2001-2002: vrijdag 21 december 2001 t/m maandag 21 januari 2002;
- krokusreces 2002: vrijdag 8 februari t/m maandag 25 februari 2002;
- verkiezingsreces 2002: vrijdag 26 april t/m dinsdag 21 mei 2002;
- zomerreces 2002: vrijdag 5 juli t/m maandag 2 september 2002.

Tevens zal niet vergaderd worden op woensdag 6 maart 2002 en dinsdag 2 april 2002.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Verburg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van de Camp.

Het woord is aan de heer Kamp.

Voorzitter

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben vorige week een overleg gehad met de staatssecretaris van Justitie over alleenstaande minderjarige asielzoekers. Ik wil u vragen om het verslag van het overleg op de agenda te plaatsen om mij gelegenheid te geven een motie in te dienen.

De **voorzitter**: Moet dat nog deze week, mijnheer Kamp?

De heer **Kamp** (VVD): Heel graag, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen en de Kamer later een voorstel doen. Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de Kamer de minister van Justitie verzocht om nog die week een brief te sturen over de vraag of de Nederlandse belastingrechtspraak overeenkomt met de eisen die gesteld worden in het internationale verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Wij hebben tot op heden daar geen antwoord op gekregen en dat betreurt mijn fractie in het bijzonder. De PvdA-fractie vindt het eigenlijk onbestaanbaar dat, wanneer een dergelijk verzoek door de Kamer wordt gedaan, daarop in het geheel niet door de regering wordt gereageerd. Daarom stel ik nu voor, de minister te verzoeken nog heden een antwoord op die vraag te geven. Ik kondig nu alvast aan, namens de fractie van de PvdA, dat als morgen zou blijken dat er niet aan is voldaan, ik dan zal voorstellen de minister van Justitie nog deze week over dat punt te interpellieren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Meststoffenwet in verband met een aanscherping van de normen van het stelsel van regulerende mineralenheffingen en de invoering van een stelsel van mestafzetovereenkomsten (27276)**,

- over:
- de motie-Waalkens over mestconcentraten (27276, nr. 15);
- de motie-Van der Vlies c.s. over de excretienormen (27276, nr. 17);
- de motie-Oplaat over een onnodige stapeling van regelgeving (27276, nr. 18).

(Zie vergadering van 7 februari 2001.)

De aanhef van artikel I en de onderdelen a t/m d van punt 1 van onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Vlies (stuk nr. 21, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verworping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 21 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel e wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Vos stemmen we nu in afwijking van de volgorde van de stemmingslijst eerst over het subamendement-Waalkens (stuk nr. 12) op het amendement-Th.A.M. Meijer (stuk nr. 8, VI). Naar mij blijkt, is daar geen bezwaar tegen.

In stemming komt het subamendement-Waalkens (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit subamendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Th.A.M. Meijer (stuk nr. 8, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel f, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Th.A.M. Meijer (stuk nr. 8, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Punt 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Punt 2 wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fractie er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verworping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel J wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen K t/m R worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Th.A.M. Meijer (stuk nr. 20, I) tot invoeging van een onderdeel RA.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 20 voorkomende amendement als