

Zalm

het regeerakkoord vermeld en ik houd daaraan vast.

De **voorzitter**: Wil de heer Melkert ingaan op de vraag van de heer Balkenende?

De heer **Melkert** (PvdA): Ik ben even standvastig als de minister van Financiën.

Vragen van het lid De Haan aan de minister van Financiën, over **gerezen complicaties inzake de introductie van de euro**.

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter! De Nederlandse verzekeraars hebben geweigerd de kasvoorraden van winkeliers die zich buiten de kluisen bevinden te verzekeren. In de weken voorafgaande en direct na 1 januari a.s. zijn met name door de voorraden muntgeld de kluisen van winkelbedrijven te klein. Afhankelijk van het type handel kunnen de kasvoorraden immers vijf- tot twintigmaal zo hoog zijn als normaal. Ik wil de minister dan ook de volgende vragen stellen.

Is de minister het met de Raad voor de detailhandel eens dat hierdoor de financiële maar ook de persoonlijke veiligheid van ondernemers en werknemers in gevaar kunnen komen? Zo ja, is hij wat betreft de persoonlijke veiligheid bereid met zijn collega van Binnenlandse Zaken overleg te plegen om te komen tot garanties voor de veiligheid van de ondernemers en de werknemers? Wanneer kan de Kamer het resultaat van een dergelijk overleg tegemoet zien? Liefst zo snel mogelijk, want de onrust in het land groeit en dat is niet goed voor de introductie van de euro.

Het Verbond van verzekeraars stelt dat zonder wijziging van de verzekeringsvoorwaarden in alle gevallen sprake is van een ontoereikende verzekerde waarde. Dat betekent dat of de kasvoorraden niet te verzekeren zijn, of dat er een extra hoge premie moet worden betaald. In het eerste geval zitten de winkeliers met een onverzekerbaar risico, dus met de gebakken peren, maar daarom hebben zij niet gevraagd en ze zijn er ook niet verantwoordelijk voor. In het tweede geval worden zij geconfronteerd met nog meer kosten die verbonden zijn

aan de gekozen manier van omwisseling van guldens in euro's, terwijl al nodeloos veel kosten bij de detailhandel liggen en te weinig bij de bankiers.

De **voorzitter**: En uw twee minuten zijn al om!

De heer **De Haan** (CDA): Ik vraag de minister dan nog of hij tegemoet wil komen in de extra kosten die verband houden met het onverzekerbaar zijn van de kasvoorraden en of het hem bekend is dat door alle problemen sommige winkeliers overwegen om hun zaken na 1 januari a.s. enige tijd te sluiten.

Minister **Zalm**: Voorzitter! Ik heb het genoeg gehad gisteren op mijn ministerie vertegenwoordigers van het Platform detailhandel te ontvangen. Zoals bekend is tot nu toe de strategie geweest dat aangetoond zal worden dat het scenario voor de introductie van de euro niet kan en dat wij de big bang moeten hebben, respectievelijk dat er frontloading van biljetten moet komen wil Nederland niet in absolute chaos eindigen. Daar zijn alle activiteiten van het platform tot nu toe op gericht en daarbij past ook een brief aan het Verbond van verzekeraars met de vraag "als wij nu twintig keer de normale hoeveelheid kasgeld hebben en wij kunnen dat niet in de kluis doen, wilt u dat dan nog verzekeren?". Het overleg van gisteren is heel zinvol geweest, want wij zijn tot de conclusie gekomen dat het beter is om nu geen chaos- en angstverhalen in omloop te blijven brengen, maar om gezamenlijk te kijken naar wat er praktisch kan gebeuren om een en ander zo ordelijk mogelijk te laten verlopen. Dat is in het belang van de consument en van de winkelier en uiteraard ook van regering en parlement.

Enkele zaken zijn daarbij heel belangrijk. In de eerste plaats zijn dat de openingstijden en -dagen van de banken. Samen met de president van De Nederlandsche Bank zal ik daarover een gesprek voeren met het bankwezen om ervoor te zorgen dat zo flexibel mogelijk wordt ingespeeld op de behoefte aan ruimere openingstijden van banken. In de tweede plaats gaat het om de mate waarin het publiek al kan beschikken

over euromunten, want die zijn in termen van kluisen natuurlijk het belangrijkste probleem. Naarmate het publiek al beter bevoorrad is, wordt dat kluisenprobleem ook kleiner, want die bankbiljetten gaan er echt wel in. Daarnaast zal ik overleg voeren met verzekeraars als daar nog een resterend probleem zou liggen. In de media hebt u al kunnen horen dat de woordvoerder van het Verbond van verzekeraars al enige relativerende kanttekeningen heeft geplaatst bij de sommen die het platform heeft gepresenteerd. Daar speelt in het bijzonder dat door elkaar worden gehaald wisselgeld en kasgeld. Wisselgeld is niet hetzelfde als kasgeld. De wisselgeldbehoefte is inderdaad een veelvoud van wat die voorheen was. Kasgeld is wat je aan het eind van de dag in huis hebt en de vraag is of je het aan het eind van de dag ergens kwijt kunt. Overigens is het uniek dat iedere detailhandelaar in Nederland in januari desgewenst dagelijks het muntgeld kan laten afhalen en het nieuwe muntgeld kan laten brengen. Dit biedt een oplossing voor de noodzaak om grote chartale muntbedragen in huis te hebben.

De afspraak is dat wij zullen proberen dit constructief te regelen op een zodanige wijze dat de problemen van het winkelbedrijf zo gering mogelijk zullen zijn. Het publiek zal in een voorlichtingscampagne worden aangemoedigd om direct vanaf de eerste dag met euro's en gepast te betalen om andersoortige problemen te voorkomen.

Er is een speciale ploeg van ministers ingesteld die zich met het veiligheidsvraagstuk zal bezighouden. Daarnaast heeft de Raad van hoofdcommissarissen een landelijk coördinator aangewezen. De veiligheidsplannen zullen in de komende tijd per regio verder worden uitgewerkt om ervoor te zorgen dat de persoonlijke veiligheid van winkeliers, consumenten en bankpersoneel zo goed mogelijk is gegarandeerd.

Ik zal de Kamer zoals gebruikelijk frequent op de hoogte stellen van onze wederwaardigheden. Ik meen dat de bijeenkomst van gisteren waarin wij hebben afgesproken dat wij er echt iets van zullen maken aan de hand van het scenario dat voorligt, heel constructief is geweest en daarom hoop ik dat wij een stap

Zalm

verder kunnen zetten uit de chaos en de paniekverhalen.

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter! Ik dank de minister voor zijn actieve houding en zijn poging om een oplossing te vinden.

Welke oplossing ziet hij als de winkeliers onverhoopt toch met onverzekerbare risico's worden geconfronteerd? Alle risico's kunnen worden verzekerd, maar dan wel tegen een zeer hoge premie. Wie draait er voor die extra kosten op? Dit is een proces waarom geen enkele winkelier heeft gevraagd. Hij ziet zich gesteld voor externe kosten die hem worden opgelegd door de maatschappij. Wij allen zijn daarvoor verantwoordelijk en dit betekent dat de kosten door de overheid moeten worden vergoed.

Kan de minister ons de garantie geven dat de bankiers hun kantoren op 1 januari openstellen? Zo niet, dan voorzie ik voor de winkeliers, maar ook voor de consumenten, een groot probleem.

Minister **Zalm**: De eerste twee vragen zijn "wat-als"-vragen en de beantwoording daarvan kan worden opgevat als een politiek signaal. Ik ben de heer Rosenmöller nooit zo dankbaar geweest als die keer dat hij mij hierop wees. Ik heb er alle vertrouwen in dat wij oplossingen weten te vinden waardoor de twee casusposities die de heer De Haan schetst, zich niet zullen voordoen.

In de economische orde die Nederland kent, kan ik geen garantie geven dat de banken hun kantoren op 1 januari zullen openstellen. Ik kan wel de garantie geven dat ik samen met de president van De Nederlandsche Bank met de top van het Nederlandse bankwezen hierover zal spreken om ervoor te zorgen dat tegen die tijd in ieder geval alle geldautomaten goed en permanent worden gevuld en dat de openingstijden van de banken in deze periode flexibel zijn. Voor zo'n grote operatie hebben wij de medewerking van iedereen nodig en zeker ook van het Nederlandse bankwezen. Ik heb er vertrouwen in dat het Nederlandse bankwezen zich bewust is van de maatschappelijke rol die het vervult en dat het zal meewerken.

Vragen van het lid Verburg aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over het conflict tussen het RBA Rotterdam en het CBA.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Een goedlopende Arbeidsvoorziening is onmisbaar voor werkzoekenden en werkgevers. Om vraag en aanbod bij elkaar te brengen is Arbeidsvoorziening onmisbaar. Dat er grote problemen zijn, is bekend en dat de prestaties van de Arbeidsvoorziening al enige tijd onder de maat zijn, is eveneens bekend. Er worden minder werkzoekenden bemiddeld dan is afgesproken. Er zijn grote problemen rond de miljoenen Europese subsidie voor werklozenprojecten. De hele organisatie zit middenin een reorganisatie en er zijn aanzienlijke problemen met de automatisering.

Nu echter Arbeidsvoorziening Nederland en het Regionaal bestuur arbeidsvoorziening Rijnmond elkaar via de media in de haren vliegen, wordt het echt te gek. Als ik op 10 februari in het Rotterdams Dagblad lees dat Arbeidsvoorziening Nederland het regionaal bestuur niet vertrouwt en een week later hoe de regionale voorzitter de vuile was over de bestuurlijke verhoudingen buiten hangt en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een brief schrijft waarin hij zich beklagt over het feit dat Arbeidsvoorziening Nederland zijn eigen stoepje aan het schoonvegen is, dan past maar één conclusie: dit kan echt niet langer zo.

De dienstverlening en de bemiddeling van werklozen moeten door kunnen gaan. De minister is daarvoor verantwoordelijk en daarom stel ik hem de volgende vragen:

- Erkent de minister mede op grond van de brief die hem is geschreven, dat er sprake is van bestuurlijke wanverhoudingen tussen het RBA Rijnmond en het Centraal bestuur arbeidsvoorziening?
- Wat gaat hij daaraan doen en welke gevolgen zal dat hebben voor de verantwoordelijken binnen Arbeidsvoorziening Nederland?
- Is de minister bereid om de brief openbaar te maken en de onderliggende stukken aan de Kamer te sturen?

- Is de minister bereid, toe te zeggen dat hij eventuele brieven van ander RBA's ook naar de Kamer zal sturen?
- Hoe denkt de minister de kwaliteit van de dienstverlening van de Arbeidsvoorziening en de bemiddeling van werklozen in deze bestuurlijke chaos te garanderen?

□

Minister **Vermeend**: Mevrouw de voorzitter! Om te beginnen wijs ik erop dat het hier gaat om een intern probleem van de Arbeidsvoorziening. Zoals mevrouw Verburg weet, is dat een zelfstandig bestuursorgaan. Ik heb gezien dat men de vuile was heeft buiten gehangen. Daarover ben ik net zo ongelukkig als zij. Er is sprake van een verschil van inzicht tussen het CBA en de RBA Rijnmond. Ik heb daarvan stukken op mijn bureau gekregen, zoals in de pers is gemeld.

Wat gaat de minister daaraan doen? Dit is een zaak die het bestuur zelf moet oplossen. Verder is er inmiddels een commissie in het leven geroepen die bestaat uit de heren Vonhoff en Niessen, die deze zaak, op verzoek van het CBA, zal onderzoeken. Deze commissie zal voor 1 april rapporteren.

Ben ik bereid, stukken openbaar te maken? De stukken die ik heb ontvangen, zijn vertrouwelijk en ik ben daarom niet bereid om ze openbaar te maken. Het zijn verder interne stukken van een zelfstandig bestuursorgaan en het past mij niet om dergelijke stukken openbaar te maken. Een en ander geldt ook voor brieven die ik mogelijk nog van andere RBA's zal ontvangen. Ik heb overigens alleen dit pakket stukken ontvangen.

Hoe denkt de minister de dienstverlening te waarborgen? Op zichzelf heeft deze ruzie weinig van doen met de dienstverlening. De dienstverlening gaat gewoon door. Ik heb de Kamer verder in de brieven van 16 oktober 2000, 20 november 2000 en 8 december 2000 uitvoerig geïnformeerd over de wijze waarop ik probeer de arbeidsvoorziening in de toekomst vorm te geven.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter! Ik ben verbijsterd over de nonchalance van de minister en de manier waarop hij mijn vragen beantwoordt. Het is waar dat het een intern probleem betreft, maar blijkbaar is het probleem inmiddels zo groot en