

Voorzitter

het kabinet om ook de minister van Economische Zaken aanwezig te laten zijn bij deze interpellatie. De heer Marijnissen heeft echter gezegd dat hij zijn vragen alleen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport wil stellen. Ik maak uit de reactie van de Kamer op dat er geen behoefte is aan een stemming over de vraag of de minister van Economische Zaken ook aanwezig dient te zijn.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, opdat het kabinet zoals gebruikelijk zelf kan bepalen of men aanleiding ziet, gezien de discussie die in de Kamer is gevoerd, om ook de minister van Economische Zaken aanwezig te laten zijn.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zouden volgens de agenda allereerst stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van artikel 3, tweede lid, van de Wet op het consumentenkrediet (toepasselijkheid Besluit kredietaanbiedingen op krediettransacties boven vijftigduizend gulden). De staatssecretaris van Economische Zaken heeft mij echter schriftelijk verzocht de stemmings over dit wetsvoorstel uit te stellen. Ik stel voor dat wij aan dit verzoek voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over het **toeristisch-recreatief beleid**, te weten:

- de motie-Voûte-Droste c.s. over de versnippering van het toeristisch-recreatief beleid (26419, nr. 4).

(Zie vergadering van 26 september 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **onverzekerbare risico's ANW**, te weten:

- de motie-Bakker c.s. over de SVB-regeling (27400-XV, nr. 4);
- de motie-Smits/Snijder-Hazelhoff over een regeling bij wisseling van werkgever (27400-XV, nr. 5).

(Zie vergadering van 26 september 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Bakker c.s. (27400-XV, nr. 4) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de wetgever met de nieuwe Algemene nabestaandenwet heeft gekozen voor een beperking van de publieke verzekering van het nabestaandenrisico, met als oogmerk dat betrokkenen in veel gevallen door arbeid in hun levensonderhoud kunnen voorzien, dan wel dit risico op de particuliere verzekeringsmarkt kunnen dekken;

voorts overwegende, dat diverse betrokkenen aangeven op de particuliere markt niet terecht te kunnen voor de verzekering van dit risico, als gevolg van uiteenlopende (persoonlijke) omstandigheden, en dat niet alle in aanmerking komende personen een beroep hebben kunnen doen op de eerder getroffen SVB-regeling, onder meer wegens onbekendheid met deze regeling;

overwegende, dat werknemers kunnen kiezen voor deelname aan een collectieve nabestaandenverzekering in hun bedrijf, waarbij geen selectie wordt toegepast, doch dat zij deze bescherming verliezen indien zij van werkgever wisselen;

overwegende, dat daarnaast ook andere, meer structurele problemen zijn gesignaleerd ten aanzien waarvan onverzekerbaarheid zich kan voordoen, zoals:

- het risico van inkomensterugval als het jongste kind 18 wordt;
- daling van het arbeidsongeschiktheidspercentage tot beneden 45%;
- wijzigingen in persoonlijke omstandigheden, zoals huwelijk- of partnerregistratie, of de geboorte van een eerste kind;

van mening, dat hiervoor een oplossing moet worden aangereikt en dat daarover gericht overleg met het Verbond van verzekeraars nodig is (naar het voorbeeld van de ziektekostenverzekeringen);

verzoekt de regering:

- op korte termijn te bezien of en hoe de SVB-regeling opnieuw gedurende een beperkte tijd kan worden opengesteld, in combinatie met een effectieve campagne om alle betrokkenen van deze mogelijkheid op de hoogte te stellen, zo mogelijk in combinatie met de te verwachten pensioencampagne, en de Kamer hierover uiterlijk 1 november a.s. te berichten;
- zo snel mogelijk, doch uiterlijk bij de ANW-evaluatie in 2001 de hierboven genoemde problemen te bezien met als doel structureel te voorzien in een verzekeringsmogelijkheid in deze situaties, en hiertoe zowel een collectieve vangnetregeling als een sluitende zelfregulering te overwegen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Bakker, Smits, Bijleveld-Schouten, Harrewijn, De Wit en Van Dijke.

Zij krijgt nr. 7 (27400-XV).

De motie-Smits/Snijder-Hazelhoff (27400-XV, nr. 5) is ingetrokken, zodat daarover niet meer behoeft te worden gestemd.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD):
Mevrouw de voorzitter! De VVD-fractie staat positief tegenover de overwegingen zoals in de motie verwoord, zeker nu de oorspronkelijke motie-Smits/Snijder-Hazelhoff, waarop de staatssecretaris in het algemeen overleg al positief reageerde, in de gewijzigde motie-Bakker c.s. is verwerkt. Ook heeft de fractie van de VVD onderschreven de punten genoemd over de ANW-evaluatie. Ook dat is toegezegd.

Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie heeft echter moeite met het verzoek om te bezien of en hoe de SVB-regeling weer opengesteld kan worden. De staatssecretaris heeft in het debat over het VAO duidelijk aangegeven dat dit niet tot de mogelijkheden behoort. Diverse fracties, waaronder ook die van de PvdA, onderkennen dit. De VVD-fractie is bereid te zoeken naar effectieve maatregelen, maar wil niet