

Vos

gemakkelijk. Daar wil ik de regering ook op aanspreken. Is het niet mogelijk om flankerend beleid zo in te zetten dat bedrijven die veel moeten doen ook gestimuleerd worden? Is het mogelijk om de opkoopregeling op een goede wijze en ruim in te zetten? Dat is essentieel voor de bedrijven die het niet meer redden. Zij moeten de kans krijgen om het bedrijf op een fatsoenlijke manier te beëindigen. Vooralsnog denken wij dat het bedrag dat er nu ligt afdoende is, maar wij willen dat de komende jaren wel kritisch volgen.

Wat ons betreft moeten wij boeren niet dwingen te voldoen aan allerlei normen waar zij niet aan kunnen voldoen. Daar moeten wij als overheid ook een verantwoordelijkheid voor nemen. Is de minister bereid om de ondernemers op de droge zandgronden te begeleiden om te komen tot een andere bedrijfsvoering? Dat gebeurt natuurlijk met de Reconstructiewet, waarin allerlei mogelijkheden gecreëerd zijn. Is dat afdoende en moet ook niet worden bezien of de biologische landbouw wellicht een oplossing kan bieden aan heel veel problemen? Zou er dus geen extra inzet moeten komen vanuit landbouwgeboden voor met name de biologische landbouw op de droge zandgronden, waardoor en boeren een steun in de rug wordt gegeven en het milieu wordt ondersteund?

Ten slotte wil ik nog een opmerking maken die een beetje buiten het onderhavige wetsvoorstel valt. De minister komt met een duurzame ondernemersaftrek en dat is op zich prima, maar wij hebben hem al een tijdje voorgehouden dat een ondernemer die geen inkomen verdient en het dus heel moeilijk heeft, daar in feite niets aan heeft. Die aftrek zou ook moeten gelden voor boeren die duurzamer willen gaan werken, maar geen inkomen hebben. Ik herhaal dan ook ons pleidooi om die aftrek zo om te vormen dat ook de boeren met een negatief inkomen ervan kunnen profiteren. Kortom, een negatieve inkomstenbelasting. De minister is daar met zijn collega van Financiën mee bezig en wij hopen dat hij snel met een goed voorstel komt.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.30 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over:

- de gewijzigde motie van de leden Hermann en Buijs over de verwijdering van witte bloedcellen uit bloedtransfusie (27401, nr. 36).

Ik stel voor, te behandelen donderdag a.s. bij het begin van de vergadering:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 17 november 1997 te Rome tot stand gekomen wijziging van het Internationaal Verdrag voor de bescherming van planten (Trb. 2000, 31) (27506).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 20, 21 en 22 februari:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (pensioenopbouw, waarde-overdracht en waarde-overname alsmede enige andere onderwerpen) (26043) (voortzetting).

Ik deel mede, dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 27223, nr. 6, 27400-X, nr. 16, en 27400-XI, nr. 19, zijn vervallen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vos.

De heer **Vos** (VVD): Voorzitter! Ik verzoek u, zo mogelijk de volgende week op de agenda te plaatsen het verslag van het AO over te sluiten visgebieden, dat op 31 januari plaatsvond.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Misschien is dit verzoek als "alarmingopmerking" voor u wel aardig, maar ik weet niet hoe het zich verhoudt met de gedachte dat er

niet bij voorbaat "VAO's" worden aangevraagd. Als er evident geen meerderheden voor moties kunnen worden verwacht, zouden wij geen plenaire discussies meer hebben aan de hand van een VAO.

De heer **Vos** (VVD): Voorzitter! Ik heb hedenochtend met collega Herbrugh overleg gevoerd over het idee om u dit verzoek te doen en over moties die dan mogelijk zullen worden ingediend. Wij hebben dat gesprek afgesloten met de conclusie: daar komen wij uit. Met andere woorden: de kans dat een motie het haalt, is wel degelijk aanwezig.

De **voorzitter**: Het blijft altijd het recht van een Kamerlid om te vragen, een verslag van een AO op de agenda te plaatsen. De heer Ter Veer heeft echter gelijk wanneer hij er nog eens op wijst dat wij, ondanks het bestaan van dat individuele recht, met elkaar bepaalde procedures kunnen afspreken. Wat het verzoek van de heer Vos betreft zal ik op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Ik wil u graag twee verzoeken voorleggen. Het eerste is om het verslag van het gisteren gehouden AO over het rapport van de Groningse politie "Asielzoekers criminel?" te plaatsen op de agenda voor de komende week.

De **voorzitter**: Ook wat dit betreft zal ik de Kamer later een voorstel doen.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Gisteren verscheen in de NRC een artikel over een onderzoek, verricht door het Centrum voor migratierecht van de Katholieke Universiteit Nijmegen naar het uiteindelijke aantal asielzoekers dat een status krijgt. Via u vraag ik de regering, dit rapport naar de Kamer te sturen, vergezeld van een reactie daarop.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.