

47ste vergadering

Woensdag 7 februari 2001

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 136 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Depla, Van Dijke, Dijkema, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, De Hoop Scheffer, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaïj, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders,

De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren Hermans, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Zalm, minister van Financiën, Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van de Camp, Depla, Gortzak, Hamer en Van der Hoek, wegens bezigheden elders;

Noorman-den Uyl en Timmermans, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Hillen en Van der Knaap, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 28 mei van 11.15 tot 18.00 uur van de vaste commissies voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en voor Financiën gezamenlijk over:
- de nota Grondbeleid (27581).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou graag het verslag van het algemeen overleg van hedenmorgen over het IAO-Verdrag, nr. 186...

De **voorzitter**: Kunt u mij vertellen wat "IAO" betekent?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Dat is de Nederlandse aanduiding voor "ILO", de Internationale Arbeidsorganisatie.

De **voorzitter**: Ik begrijp het.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mijn vraag is, voorzitter, of het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van de Kamer geplaatst kan worden.

De **voorzitter**: Heeft dat grote haast?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Nee, absoluut niet. We zijn er al twaalf jaar mee bezig, dus er kan nog wel een weekje bij.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer op een later tijdstip een voorstel doen, wanneer we dit kunnen behandelen.

Aan de orde is de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet en de Wet op de (re)integratie arbeidsgehandicapten in verband met de invoering van een regeling inzake de financiering van kinderopvang voor uitkeringsgerechtigden (27269).

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter! Met dit wetsvoorstel wordt beoogd voor een aantal reïntegrerende werkzoekenden met een WAO- of WW-uitkering meer mogelijkheden te bieden voor kinderopvang. Hiertoe wordt een regeling getroffen op grond waarvan het LISV de kinderopvang kan financieren. In de schriftelijke voorbereiding hebben wij hierop in beginsel reeds positief gereageerd, hetgeen onverlet laat dat er nog een aantal belangrijke vragen niet of onvoldoende beantwoord zijn gebleven. De staatssecretaris mag hieruit afleiden dat een wat serieuzere beantwoording van vragen onzerzijds in de schriftelijke beantwoording – het is niet de eerste keer dat ik dit signaal geef – zeer welkom zou zijn.

Voorzitter! Eerst iets over de motivering. Wij hebben onvoldoende antwoord gekregen op onze vraag, hoeveel mensen met een WW- of WAO-uitkering thans in hun mogelijkheden op de arbeidsmarkt worden beperkt door het ontbreken van beschikbare of betaalbare kinderopvangplaatsen. Het kabinet rekent ons technisch voor dat het aantal 3000 bedraagt, maar geeft niet aan voor hoeveel WW'ers en WAO'ers de bestaande regeling kinderopvang en buitenschoolse opvang alleenstaande ouders 2000 en de WIW onvoldoende is. Waaruit blijkt dat nu precies? Ik zou graag een antwoord willen dat verder reikt dan de in de schriftelijke voorbereiding gegeven extrapolatie op grond van een woningbehoefteonderzoek van, naar ik meen, drie jaar geleden. Waaruit blijkt concreet dat WW- en WAO-genietenden, bijvoorbeeld omdat men niet alleenstaand is,

geen gebruik kunnen maken van de bestaande regelingen, en heeft men hierover overigens geklaagd of niet?

Voorzitter! Dan de toets. Het LISV bepaalt of en wanneer iemand in aanmerking komt voor financiering van de kinderopvang op grond van de individuele omstandigheid. Het LISV bepaalt of door kinderopvang te financieren de kans op werkhervatting daadwerkelijk wordt vergroot. Het LISV bepaalt of het ontbreken van kinderopvang een belemmering vormt om te reïntegreren. Het LISV zal onder meer moeten bepalen of een eventueel aanwezige partner ook voor de kinderen kan zorgen of juist niet, en dat is nogal wat.

Wij hebben thans, mevrouw de voorzitter, als Kamer geen enkel inzicht in de precieze criteria die het LISV hiervoor zal gaan hanteren. Wij hechten er zeer aan daar inzicht in te krijgen. Uit de schriftelijke voorbereiding blijkt dat het LISV die criteria nota bene zelf vaststelt en aan de uitvoeringsinstellingen mededeelt. Ik vraag de staatssecretaris deze beleidsregels van het LISV aan de Kamer te sturen alvorens deze wet vigerend wordt.

Ik kom bij het hoofdstuk gelijkheid en uniformiteit. Kinderopvang kan tijdens een reïntegratietraject worden gefinancierd. Indien de betrokkene daarna bij een werkgever in dienst treedt, wordt bovendien door het LISV gedurende maximaal een jaar een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang aan de werkgever betaald. Indien deze werkgever geen kinderopvangregeling kent voor de al bij hem werkzaam zijnde personeelsleden, verkeert de voormalig uitkeringsgerechtigde gedurende die periode in een gunstigere situatie dan de andere werknemers in dat bedrijf. De werkgever krijgt immers een vergoeding van het LISV voor de kinderopvang. De regering erkent dat ook. In de schriftelijke voorbereiding zegt zij dat de voormalig uitkeringsgerechtigde in een gunstigere situatie kan komen te verkeren dan andere werknemers in dat bedrijf. De regering wijst er zelf op dat die ongelijkheid maximaal 12 maanden kan duren.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter! Kan de heer Wilders aangeven wat het voordeel is voor de werknemer ten opzichte van die andere werknemer? Immers, de werknemer die al in het bedrijf werkt en kinderen

heeft zal over het algemeen kinderopvang hebben geregeld, ook als de werkgever geen bijdrage geeft. Voor de inkomenspositie maakt dat dan ook niets uit.

De heer **Wilders** (VVD): Het gaat niet om de inkomenspositie. Het gaat erom dat, als iemand vanuit een reïntegratietraject bij een werkgever gaat werken, de werkgever op grond van deze regeling financiële middelen krijgt om kinderopvang te regelen. Gelukkig hebben veel bedrijven ook voor hun andere werknemers kinderopvang geregeld. Als echter een werkgever geen regeling heeft getroffen voor zijn personeel, dan wordt voor de werknemer die vanuit de inactiviteit komt een jaar lang een bedrag door het LISV betaald aan de werkgever ten behoeve van kinderopvang, terwijl die werkgever niets krijgt voor zijn overige werknemers. De regering erkent dat ook. Die werknemers moeten dat dan zelf regelen. In het ene geval neemt de werknemer zelf zijn verantwoordelijkheid, in het andere geval neemt het LISV die kosten voor zijn rekening.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Het betekent dus geen voordeel voor de werkgever, want de kosten worden deels gecompenseerd. Het gaat mij om de rechtsongelijkheid die u signaleert tussen werknemers. Een werknemer die al in dienst is, zal over het algemeen kinderopvang hebben geregeld, informeel of formeel. Bij informele kinderopvang weet je niet wat de kosten zijn, bij formele kinderopvang wordt van de werknemer een eigen bijdrage verwacht. Ik zie die rechtsongelijkheid nog steeds niet ontstaan, behalve dat het voor het bedrijf en de werknemer die vanuit de uitkerings situatie is gekomen gunstig is dat hij überhaupt aan het werk komt.

De heer **Wilders** (VVD): Die ongelijkheid geldt juist in het geval dat de werkgever geen kinderopvang heeft geregeld voor zijn overige personeelsleden. Nogmaals, de regering erkent dat ook. Ten behoeve van de voormalig inactieve krijgt de werkgever een bedrag van het LISV voor kinderopvang, terwijl de overige werknemers dat zelf moeten regelen en de werkgever daarvoor geen bedrag krijgt. Kan de staatssecretaris nader op dit thema ingaan? Hoe