

## Voorzitter

hebben wij als Kamer het recht om te weten hoe hij denkt gewetensvol te gaan handelen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): De Kamer heeft de volle vrijheid om, wanneer iets aan de orde is, daar in volle vrijheid over te oordelen; dat is de juiste staatsrechtelijke procedure en die geldt voor mevrouw Kant en voor ons allemaal. Voor de CDA-fractie hoeft dit niet van tevoren; sterker nog: ik vind dat het niet van tevoren kan.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, ik vraag nu eerst de reacties van andere leden; daarna kunt u daarop reageren.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Mevrouw Kant zei zojuist dat er geduld was gevraagd en dat vond zij prima. Ik zou zeggen: laat de SP-fractie dat geduld dan nog even betrachten door te wachten op de ongetwijfeld komende informatie van de minister-president; die informatie is nodig, maar dan wel op een tijdstip dat zij gegeven kan worden. De SGP-fractie vindt dat wij daar inderdaad op moeten wachten en dat geduld moeten hebben.

De heer **Schutte** (RPF/GPV): Voorzitter! Het gaat hier om een herhaalde actie waarvan het resultaat voorspelbaar is, namelijk een eenregelig briefje waar je niets mee kunt en waar de Kamer zich maar weer bij neerlegt. Dat kan eigenlijk ook niet anders; wij hebben dan ook geen enkele behoefte aan deze actie op dit moment. Als geen ander zal de minister-president beseffen dat hij er zelf ook groot belang bij heeft om de Kamer te informeren op het moment dat er wat te informeren valt.

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie heeft geen enkele behoefte aan de brief. Uit hetgeen de heer Kok verleden week op de persconferentie heeft gezegd, uit wat wij allemaal hebben kunnen lezen in kranten en op de televisie hebben kunnen zien blijkt heel duidelijk dat de zaak op dit moment onder goede orde wordt voorbereid. Wij vinden het absoluut niet nodig om daarover een brief te vragen. Als u straks voorstelt om dat toch maar te doen, dan hoeft daar wat ons betreft niet meer in te staan

dan wat de heer Kok verleden week allemaal al op de televisie heeft gezegd!

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft behoefte aan een brief als de minister-president ons echt iets te vertellen heeft. Op dit moment heeft hij dat kennelijk niet, dus denk ik dat dit verzoek ontijdig is!

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! Hoewel dat van u niet mag, zou ik mij toch bij de vorige sprekers willen aansluiten!

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik niet, voorzitter. Het was inderdaad interessant om te zien hoe de minister-president afgelopen vrijdag zijn strategie wijzigde. Dat was overigens ook zeer verstandig!

De **voorzitter**: Dat is wel genoeg als conclusie!

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Dat was nog maar een inleiding, maar ik wil natuurlijk graag mijn conclusie aan u meedelen. Op zich hebben wij geen enkel bezwaar tegen het vragen van die brief, maar ik ben het wel met collega Schutte eens dat al die jaren dat ik hier rondloop – zo ongeveer de helft als het aantal van hem – wij bij dit soort en andere gevoelige vraagstukken meestal een briefje krijgen van "bijgaand doen wij u toekomen het transcript van datgene wat vrijdag op de persconferentie is gemeld", maar dat wil ik best nog wel een keer lezen! De winst van afgelopen vrijdag zal waarschijnlijk groter zijn dan die van vandaag!

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ik handhaaf toch mijn verzoek. Ik vind dat er ten opzichte van eerverleden week wel degelijk iets is veranderd, namelijk dat de minister-president zelf vrijdag heeft gezegd dat er een probleem is en dat hij heeft aangekondigd dat gewetensvol te willen oplossen. Ik vind het dan niet vreemd als een Kamerlid, een fractie of de Kamer als geheel de minister-president vraagt de Kamer aan te geven hoe hij dat dan ziet en om van tevoren aan te geven hoe hij dat probleem denkt te gaan oplossen. Het gaat mij erom dat wij straks niet voor voldongen feiten worden geplaatst, want afgelopen vrijdag heb ik er bijvoorbeeld niet uit kunnen

opmaken op welk moment de Kamer waarover geïnformeerd gaat worden. Dat is toch wel het minste dat wij zouden moeten willen weten?

De **voorzitter**: U weet dat dit soort verzoeken altijd wordt afgesloten met mijn voorstel om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Ik neem aan dat men daar heel goed kan lezen hoe de Kamer op dit verzoek van mevrouw Kant heeft gereageerd. Dat laat overigens onverlet dat het verzoek is gedaan en dat ik de Kamer toch voorstel om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken wil ik u verzoeken de minister van Buitenlandse Zaken een brief te vragen waarin hij aangeeft waarom hij de reis naar China heeft gecancelled, zoals hedenmorgen uit de pers duidelijk werd.

De **voorzitter**: Ik stel u voor, ook dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels betreffende terbeschikkingstelling en gebruik van foetaal weefsel (Wet foetaal weefsel) (26639)**,

- over:

- de motie-Ross-van Dorp over een evaluatie van het functioneren van de Wet afbreking zwangerschap (26639, nr. 14).

(Zie vergadering van 18 januari 2001.)

In stemming komt het amendement-Ross-van Dorp (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

## Voorzitter

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigd amendement-Ross-van Dorp (stuk nr. 20, IA).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit nader gewijzigd amendement de andere op stuk nr. 20 voorkomende nader gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 3, eerste lid, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Vliet c.s. (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het tweede lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Vliet c.s. (stuk nr. 13), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigd amendement-Ross-van Dorp (stuk nr. 23, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigd amendement de andere op stuk nr. 23 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Het derde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het vierde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 4 en 5 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Ross-van Dorp (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 5a wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigd amendement-Ross-van Dorp (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 6 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 7 tot en met 15 en de bewegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft in het plenair debat benadrukt dat zij geen principiële tegenstander is van het ter beschikking stellen van foetaal weefsel voor onderzoek. Wel heeft de CDA-fractie te kennen gegeven principiële bezwaren te hebben tegen de wijze waarop in het voorliggend wetsvoorstel het foetaal materiaal ter beschikking komt, namelijk via een abortus provocatus. Hier wordt in de ogen van mijn

fractie een grens overschreden, daar onder andere vraagtekens gezet kunnen worden bij de naleving en de handhaving van de Wet afbreking zwangerschap. In het debat heeft de regering, ondanks een pleidooi hiervoor van de CDA-fractie, het gebruik van foetaal weefsel niet in het licht van mogelijke alternatieven geplaatst. Ook bestaat bij de CDA-fractie bezwaar tegen het zeer algemeen gebruik van dit weefsel, dat zal ontstaan door het van kracht worden van dit wetsvoorstel. Via een amendement hebben wij er daarom voor gepleit dat alleen het gebruik van foetaal weefsel is toegestaan, dat ter beschikking is gekomen via een spontane abortus. Tevens hebben wij in een motie verzocht om een evaluatie van de Wet afbreking zwangerschap. Zowel dit amendement als de motie is door de regering ontraden. Ook de coalitiefracties hebben in het debat te kennen gegeven er geen steun aan te zullen verlenen. Op grond hiervan zal de CDA-fractie haar steun aan dit wetsvoorstel onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Ross-van Dorp (26639, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels voor de bewaring, het beheer en de verstrekking van gegevens van donoren bij kunstmatige donorbevruchting (Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting) (23207)**,

- over:

- de motie-Dittrich over redelijke toegang tot KI-behandeling (23207, nr. 19);