

## Voorzitter

(Zie vergadering van 24 januari 2001.)

In stemming komt de motie-Apostolou c.s. (22054, nr. 55).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de RPF, het GPV en de SGP en van de fractie van D66 de leden Augusteijn-Esser en Ravestein tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos/Van Bommel (22054, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks en van de fractie van D66 de leden Augusteijn-Esser en Ravestein voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (22054, nr. 57).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij het debat over het **huurprijzen-beleid**, te weten:

- de motie-Van Gent over een maximale huurstijging van 2,5% (27441, nr. 2);
- de motie-Van Gent/Van 't Riet over de motiveringsplicht van verhuurders (27441, nr. 3).

(Zie vergadering van 25 januari 2001.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van 't Riet heeft alsnog een motie ingediend. Dat lijkt mij zeer ongebruikelijk bij een VAO, maar mevrouw Van 't Riet heeft wel het woord gevoerd in het AO en kennelijk was er een samenloop van omstandigheden waardoor zij niet aanwezig kon zijn bij het debat over het VAO. Ik heb begrepen dat de motie inmiddels is rondgedeeld en dat er geen bezwaar tegen bestaat om direct over deze

motie te stemmen. De motie luidt als volgt.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat een inflatie-volgend huurbeleid gewenst is;

overwegende, dat waar sprake is van een onevenwichtige verhouding tussen prijs en kwaliteit, het redelijk is dat een verhuurder een huurverhoging mag vragen die boven het inflatiepercentage uitkomt;

voorts overwegende, dat uit de toezichtsverslagen van 1998 en 1999 blijkt dat de sociale huursector er financieel goed voorstaat, het eigen vermogen en het weerstandsvermogen zijn toegenomen, het Centrale Fonds voor de Volkshuisvesting (CFV) geoordeeld heeft dat de financiële positie van de toegelaten instellingen geen reden geeft tot zorg;

van mening, dat het van belang is dat verkoopwinsten kunnen worden aangewend voor onrendabele investeringen die noodzakelijk zijn in de sociale huursector;

constaterende, dat de huurstijging in de dure segmenten relatief is toegenomen;

verzoekt de regering bij de vaststelling van de in artikel 15 van de Huurprijzenwet voorgeschreven algemene maatregel van bestuur (Besluit huurprijzen woonruimte) uit te gaan van een normering van de redelijkheid van de huurverhoging, waarbij de huurcommissie de hoogte van de huurverhoging toetst aan het woningwaarderingstelsel. Hierbij dient het uitgangspunt te zijn dat:

- indien de huur boven de 60% van de maximaal toegestane huurprijs is, de huurverhoging niet hoger kan zijn dan het in de Huurprijzenwet vastgestelde inflatiepercentage;
- indien de huur lager is dan 60% van de maximaal toegestane huurprijs kan, indien gemotiveerd, een huurverhoging worden berekend van ten hoogste 3,8% in het huurjaar 2001-2002,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 4 (27441).

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat u deze gang van zaken als ongebruikelijk betitelt. Ik wil deze ongebruikelijkheid niet honoreren zonder op z'n minst een advies van de staatssecretaris over deze motie te horen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een terechte vraag. Mede omdat ik heb begrepen dat een en ander voor 1 februari a.s. zijn beslag moet krijgen, vraag ik de staatssecretaris of hij in staat is om ons nu een advies over de motie te geven.

Staatssecretaris **Remkes**: Dat kan, mevrouw de voorzitter. In het AO heb ik aangegeven dat ik er, gegeven het feit dat huurders en verhuurders er samen uit proberen te komen, voor gekozen heb het komende huurjaar een overgangsjaar te laten zijn. Om die reden heb ik mij aangesloten bij het compromis over een maximumpercentage van vorig jaar. Bij de behandeling van de VROM-begroting is een amendement van de leden Duivesteijn en Biesheuvel aanvaard en het lijkt mij consistent om dan ook maar, evenals vorig jaar, te kiezen voor de uitvoering van dat amendement, zodat de huurders met huursubsidie langs die weg gecompenseerd worden. Aanvaarding van de motie-Van 't Riet zou een doorkruising van die bestuurlijke lijn betekenen en ik ontraad dan ook aanvaarding van deze motie.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de heer Duivesteijn en andere leden eigenlijk een opmerking hierover zouden willen maken, maar als ik hen daartoe in de gelegenheid stel, zou het een heropening van de beraadslaging betekenen. Het leek mij in ieder geval nodig dat de staatssecretaris een advies over de motie aan de Kamer zou geven, maar verder zou ik het debat niet willen overdoen. Ik heb overigens de indruk dat het debat ook na vandaag nog wel doorloopt.

In stemming komt de motie-Van Gent (27441, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze

## Voorzitter

motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent/Van 't Riet (27441, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van 't Riet (27441, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

### Voorzitter: Belinfante

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

**- het wetsvoorstel Intrekking van de Wet tegemoetkoming studiekosten en vervanging door de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten (Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten) (27414),**

- van:

- de motie-Rabbae over verhoging van de tegemoetkoming tot een gemiddeld kostendekkend niveau (27414, nr. 13);
- de motie-Lambrechts over het VAVO (27414, nr. 14);
- de motie-Lambrechts over een OV-trajectkaart (27414, nr. 15);
- de motie-Kant over BOL-opleidingen waarvan de kosten de tegemoetkoming overschrijden (27414, nr. 16).

(Zie vergadering van 17 januari 2001.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik wijs de leden erop dat er geen tijd is om het debat over te doen. Ik verzoek de woordvoerders dan ook, hun standpunten kort en krachtig naar voren te brengen,

opdat ik hen niet behoef te onderbreken.

□

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! De reden voor deze heropening is het feit dat er verschillende amendementen lagen, die allemaal beoogden een tegemoetkoming te bieden aan BOL-studenten die met reiskosten worden geconfronteerd. Een aantal van die amendementen ondervond in de Kamer geen breed draagvlak en het resultaat zou kunnen zijn dat er uiteindelijk niets voor deze groep zou worden geregeld. Vandaar dat wij in onderling overleg zijn gekomen tot het opstellen van een amendement. Dit amendement is onder nr. 20 ingediend door de heer Rehwinkel; het is mede door de fractie van GroenLinks ondertekend.

Wat de langere termijn betreft zijn wij van oordeel dat de genoemde tegemoetkoming het best gestalte kan worden gegeven met een OV-jaarkaart. Daartoe zal mevrouw Lambrechts een motie indienen. Wij geven steun aan die motie.

□

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Mevrouw de voorzitter! Tijdens het debat over deze kwestie zijn verschillende mogelijkheden aangedragen om iets te doen aan de BOL-reiskostenvoorziening, maar voor geen van die mogelijkheden kon een meerderheid worden gevonden. Bij nader overleg zijn wij tot de conclusie gekomen dat het in elk geval voor de lange termijn gewenst is dat een OV-voorziening wordt getroffen. Daarmee kan maatwerk worden geboden aan de reizende BOL-deelnemer die vaak zeer hoge kosten maakt, gemiddeld meer dan f 1080. Daartoe dien ik, mede namens de collega's Rabbae, Rehwinkel, Mosterd en Van der Vlies, een motie in, waarmee de motie onder nr. 15 wordt vervangen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de reiskosten voor de helft van de BOL-deelnemers meer dan f 1080 per jaar bedragen;

overwegende, dat het ophogen van het normbedrag voor de WTOS-gerechtigde BOL-deelnemers weliswaar verlichting biedt, maar geen oplossing op maat;

van mening, dat een OV-(traject)kaart een passende oplossing kan bieden;

verzoekt de regering te bevorderen dat een OV-(traject)kaart wordt ingevoerd ten behoeve van de WTOS-gerechtigde BOL-deelnemer;

verzoekt de regering tevens deze optie in te brengen in de aanstaande onderhandelingen met de vervoerbedrijven over de OV-jaarkaart voor het hoger onderwijs;

verzoekt de regering voorts de Kamer over voortgang en uitkomst te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Lambrechts, Rabbae, Rehwinkel, Mosterd en Van der Vlies.

Zij krijgt nr. 21 (27414).

Aangezien de motie-Lambrechts (27414, nr. 15) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Een feit is dat een OV-trajectkaart niet kan worden ingevoerd per 1 augustus 2001. Een gat van één tot twee jaar moet worden overbrugd en daartoe hebben wij het aangepaste amendement-Rehwinkel medeondertekend.

□

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Het gewijzigde amendement op stuk nr. 20 gaat nog steeds uit van een korting op de glijdende schaal, waardoor een ander bedrag als tegemoetkoming in de reiskosten resulteert. Het gaat om een bedrag van f 250, in plaats van de f 440 waarover wij verleden week spraken. Wat mij betreft gaat het hierbij om iets in plaats van niets. De vrees was verleden week namelijk dat er uiteindelijk geen resultaat zou worden geboekt als gevolg van de verschillende gedachten die er op dit punt waren. Tegen die achtergrond is