

Pronk

komen, Enschede de eerste is die ervoor in aanmerking komt.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de minister voor de beantwoording van de vragen. De minister zegt dat de gemeente Enschede het had kunnen weten. Wat vindt hij van de reactie van de desbetreffende wethouder? Deze zegt eigenlijk dat het kabinet en minister Pronk zeer onduidelijk zijn geweest over het beleid in dezen en dat de verantwoordelijkheid voor de ontstane situatie bij het kabinet ligt. Vindt de minister ook niet, gezien de veiligheid en de ervaringen, dat het bouwen in Enschede binnen de grens van 800 meter, onverantwoordelijk is en dat het kabinet pogingen moet doen daarvoor op korte termijn een oplossing te vinden?

Minister **Pronk**: Voorzitter! In deze moeilijke situatie na Enschede gaat het er niet om elkaar verantwoordelijk of schuldig te verklaren. Ik stel alleen vast dat wij onze uiterste best hebben gedaan om direct na de ramp mededeling te doen van onze voornemens. Dat is eind juni vorig jaar gebeurd. Vooruitlopend op de inhoud van de nieuwe plannen – ik heb destijds al gezegd dat dit een dik halfjaar zou kosten – is een zeer gedetailleerde adviesregeling bekend gemaakt, naast de mededeling dat de inhoud van de definitieve regeling zeer sterk zou lijken op de adviesregeling. Die is dus bekend. Nieuw beleid, een nieuw plan, of een nieuwe vergunning, of daarvan sprake is, is echter altijd moeilijk vast stellen, want daarbij spelen data een rol. Bovendien heeft de gemeente Enschede gelijk als zij zegt dat er onzekerheid bestaat over de definitieve besluitvorming. Ik heb wel voorstellen gedaan aan het kabinet, maar het kabinet moet nog beslissen en daar is discussie over. Dit is dus een moeilijke overgangperiode tussen de ramp en de definitieve vaststelling van het vuurwerkbesluit door het kabinet. Er is zeer hard aan het besluit gewerkt en daarvan is regelmatig uitgebreid kond gedaan aan de Kamer, de gemeenten, de medeoverheden en het bedrijfsleven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): U heeft echter al in juni duidelijk gemaakt dat er binnen een veiligheidszone van 800 meter niet gebouwd zou moeten worden, terwijl er toch in september een bouwver-

gunning is verstrekt binnen die 800 meter. De vraag blijft hoe we op korte termijn iets aan die situatie kunnen doen. Er worden nu 100 huizen gebouwd die op een gevaarlijke plek staan. Er is daar overigens ook een woonwagenkamp dat er al stond voordat de vuurwerkopslag er kwam. Die mensen willen ook dat er actie wordt ondernomen. Wat zijn de mogelijkheden van het kabinet, respectievelijk de minister van VROM om door middel van een aanwijzing iets te doen aan de situatie?

Minister **Pronk**: Voorzitter! We moeten eerlijk zijn. Ik heb in juni geen afstand genoemd. Ik heb gezegd dat er een besluit over de afstand zou komen en dat die afstand groot zou worden. De specifieke afstand van 800 meter is door mij pas bekendgemaakt op 8 november van het vorig jaar. Dat kon niet eerder. Er waren dus al plannen aan de orde in Enschede. Ik ben van mening dat er een oplossing moet worden gevonden voor die situatie. Dat houdt naar mijn mening in dat het desbetreffende vuurwerkbedrijf als een van de eersten in aanmerking zal moeten worden gebracht voor verplaatsing. Dat betekent dat Enschede, wanneer daar middelen voor ter beschikking worden gesteld, als een van de eersten – wat mij betreft als eerste – daarop zal moeten kunnen trekken. Dat is de toezegging die ik heb gedaan.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Tot slot, mevrouw de voorzitter! Er wordt gesproken over een bedrag van 300 mln. dat nodig zou zijn om in dit soort situaties gevaarlijke opslag van spullen verder van woonwijken af te kunnen situeren. Heeft de minister dat bedrag ook gehoord? Denkt hij inderdaad dat een bedrag van die omvang noodzakelijk is? En zo ja, gaat het kabinet dat bedrag ter beschikking stellen bij de behandeling van het wetsontwerp?

Minister **Pronk**: Mevrouw de voorzitter! Het saneren van alle gevaarlijke vuurwerkbedrijven zal tijd en heel veel geld kosten. Ik laat me over de omvang en de periode op dit moment niet uit. Dat hangt mede samen met de inhoud van het definitief door het kabinet vast te stellen vuurwerkbesluit. Ik voeg daaraan toe dat een en ander ook

samenhangt met de vraag in hoeverre bedrijven bona fide zijn opgetreden. Alle vuurwerkbedrijven in Nederland zijn bezocht. Mijn milieu-inspectie heeft vastgesteld dat heel veel bedrijven tegen de regels in, ook in strijd met datgene wat op de verpakking stond vermeld, vuurwerk hebben neergelegd. Dat gedrag zal mede een factor zijn bij de uiteindelijke middelentoewijzing.

□

De **voorzitter**: Gezien de tijd en het feit dat verschillende fracties mij herhaaldelijk erop gewezen hebben dat het vragenuur een uur dient te duren – wat we vandaag niet helemaal gehaald hebben – geef ik de heer Wilders aan dat hij zijn vragen schriftelijk kan stellen.

De heer **Wilders** (VVD): Dat is jammer, voorzitter, maar regels zijn regels. Ik zal een andere manier proberen te vinden om deze vragen toch nog op een bepaalde wijze te kunnen stellen.

De **voorzitter**: Ik reken op uw creativiteit in dezen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de minister stel ik voor, de stemmingen over de Wet foetaal weefsel (26639) één week uit te stellen.

Op verzoek van enkele fracties stel ik voor, de stemmingen over de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting (23207) één week uit te stellen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Bolhuis tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Financiën het lid Bolhuis tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Bolhuis tot lid in de bestaande vacature.
Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegen-

Voorzitter

heid het lid Verburg tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter! Vorige week heeft de vaste commissie voor Defensie gesproken met de staatssecretaris van Defensie over het gebruik van verarmd uranium in NAVO-munitie. Dat debat heeft een voor de fractie van de Partij van de Arbeid onbevredigende afloop gekend. Vandaar dat ik u wil vragen, ruimte te maken op de plenaire agenda, zodat wij in ieder geval één motie kunnen indienen.

De **voorzitter**: Heeft dat haast, mevrouw Albayrak?

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Graag deze week, voorzitter. Het heeft geen enorme haast.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daarover op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! De meest recente cijfers van de Stichting Nederlandse hartpatiënten wijzen uit dat de wachtlijsten voor openhartoperaties en dotterbehandelingen weer een stijgende lijn vertonen. Dit is in tegenspraak met de berichten die wij tot nu toe horen van het ministerie en de minister van Volksgezondheid. Ik vind het een zeer verontrustend signaal. Ik wil de Kamer dan ook toestemming vragen om de minister van Volksgezondheid hierover te mogen interpellieren.

De **voorzitter**: Ik zie dat geen van de andere leden de behoefte heeft, hierover het woord te voeren.

Ik stel voor, dit verzoek in te willigen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zal goed naar de agenda kijken en nagaan, wanneer hiervoor ruimte kan worden gemaakt. Ik verzoek mevrouw Kant, zo snel mogelijk de interpellatievragen in te leveren.

Mevrouw **Kant** (SP): Dat zal ik doen, voorzitter.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter! De werving van buitenlandse verpleegkundigen lijkt op één grote teleurstelling uit te draaien. Vanwege de taal- en cultuurproblemen zijn velen inmiddels teruggekeerd en is er al veel geld weggegooid. Bovendien lijken de afspraken met de sector met voeten te zijn getreden. In de kranten staan geruchten dat er geronseld zou worden en dat er andere termijnen dan de werkelijke worden voorgespiegeld dat men hier mag werken. Mijn verzoek is dan ook, of de minister van VWS de Kamer nog deze week in een brief de actuele stand van zaken kan schetsen. In die brief dient te staan wat concreet wordt gedaan om in Nederland en in de Europese Unie te werven. Met andere woorden: wat wordt er gedaan om de kwaal te bestrijden in plaats van de symptomen aan te pakken? Tevens zou ik in de brief de vraag beantwoord willen zien hoe ver de minister van VWS met haar collega van Sociale Zaken is gevorderd om de regels rond de Wet arbeid vreemdelingen aan te scherpen.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik weet wat mevrouw Kant wil gaan zeggen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik denk dat de heer Weekers dit ook weet. Over alle punten die hij noemt, heb ik vorige week een trits schriftelijke vragen ingediend. Toch wil ik zijn verzoek steunen, als mijn vragen dan per ommekeer mee beantwoord worden.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik een mooie combinatie kan maken. Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet én daarbij te vragen om tegelijkertijd de al eerder gestelde, schriftelijke vragen te beantwoorden. Het hele terrein zal dan wel bestreken worden.

De heer **Weekers** (VVD): Het zou mooi zijn als alle vragen nog deze week beantwoord kunnen worden.

De **voorzitter**: Wij zullen dat vragen, want dat hoort ook nog bij dit gedeelte van het stenogram.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Per 1 januari 2001 is het mogelijk om je als in het buitenland wonende Nederlander te verzekeren voor de AWBZ. Dat is een goede zaak. Vandaag is het al 30 januari en blijkens berichten is de premiehoogte voor deze verzekering nog steeds niet vastgesteld. Wij zouden dan ook de bewindslieden van VWS en Sociale Zaken en Werkgelegenheid willen vragen om in een brief de stand van zaken aan te geven. Het liefst horen wij dan dat het nu geregeld is.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Vorige week is het debat over de grondwetsherziening inzake het referendum en de Tijdelijke referendumwet geschorst op verzoek van de regering. Wij zijn uit elkaar gegaan in de veronderstelling en de gerechtvaardigde verwachting dat voor de aanvang van het debat de regering zou laten weten waar het nader beraad, waarom de minister heeft gevraagd, toe zou leiden. Dit zou gebeuren, zo is dat hier ook gezegd, hetzij in de vorm van een nota van wijziging, hetzij in een brief met de resultaten van het nader beraad waarom de regering zelf heeft gevraagd. Ik constateer dat ons nog geen enkele mededeling van de regering bereikt heeft. Ik zie dat u het debat in uw wijsheid hebt gepland voor morgenmiddag, maar ik neem aan dat de Kamer er recht op heeft om te weten waar zij aan toe is. Ik vraag u dan ook, te bevorderen dat de berichten waar ik het zojuist over had de Kamer voordien bereiken of anders een ander moment voor behandeling van dit onderwerp te kiezen.

De **voorzitter**: Daar heeft u gelijk in. Toen wij vorige week donderdagmiddag de agenda opstelden, dachten wij dat de minister wel met

Voorzitter

een brief zou komen. U hebt dus volstrekt gelijk in uw constatering. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Laten wij afspreken dat het bericht er uiterlijk morgenvroeg om tien uur moet zijn. Anders zullen wij morgenmiddag ruimte maken voor een interpellatie. Een VAO heb ik ook nog in de aanbieding.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Als voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw vraag ik u om het verslag van een algemeen overleg over biologische landbouw op de agenda te plaatsen, opdat er een motie kan worden ingediend.

De **voorzitter**: Heeft dat haast?

De heer **Ter Veer** (D66): Niet per se, maar donderdag komt ons slecht uit, omdat wij dan een heel druk werkprogramma hebben als commissie.

De **voorzitter**: Daar zal ik rekening mee houden. Ik zal later een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De Nederlandse politiebond heeft een onderzoek gedaan naar de uitrusting van de politie. Via de krant vernamen wij vorige week wat alarmerende berichten. Het onderzoeksrapport is eind vorige week aangeboden aan de minister van BZK, de heer De Vries. De CDA-fractie vraagt een brief aan de minister over de conclusies van dat rapport. Welke conclusies deelt de minister wel en welke niet en welke maatregelen gaat hij nemen? Wij krijgen graag voor 1 maart een reactie in verband met een algemeen overleg kort daarna.

De **voorzitter**: Heeft u het rapport zelf al?

De heer **Rietkerk** (CDA): Ook niet. Het zou ook fijn zijn als wij dat krijgen.

De **voorzitter**: Het is prettig om het erbij te hebben, lijkt mij.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Mag ik uit het voorgaande afleiden dat er deze week een interpellatie komt waar ook stemmingen aan verbonden zijn?

De **voorzitter**: U moet daar altijd rekening mee houden, maar wij proberen de stemmingen te plannen: donderdag tussen de middag of in de loop van de middag. Ik vraag bij het indienen van een motie meestal wel of het nog nodig is om er dezelfde week over te stemmen. Soms lukt het om het in de week erop te doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de regelingen betreffende de waarborgen rond de vervolging (26436)**.

(Zie vergadering van 23 januari 2001.)

De **voorzitter**: De heer Santi trekt de amendementen op stuk nr. 7 (I en II) in.

Artikel I en de aanhef van artikel II worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat het amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 11) is vervallen.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 10), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen D t/m E worden zonder stemming aangenomen.

De artikelen III en IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van wetgeving in verband met de openstelling van het huwelijk en de invoering van adoptie door personen van hetzelfde geslacht (27256)**.

(Zie vergadering van 25 januari 2001.)

De artikelen I t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, en de VVD voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij het debat over het **wapenexportbeleid**, te weten:

- de motie-Apostolou c.s. over retourzendingen aan India en Pakistan (22054, nr. 55);
- de motie-M.B. Vos/Van Bommel over de vergunningenstop aan India en Pakistan (22054, nr. 56);
- de motie-M.B. Vos over het wapenexportembargo ten aanzien van China (22054, nr. 57).