

## Cohen

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Er is nog een probleem. Daarom had ik graag gezien dat de Nederlandse regering zich terughoudender zou hebben opgesteld. Afgezien van de mogelijkheid om de regeling facultatief toe te passen, wordt hiermee een veel te lage bodem gelegd voor de Tampere-afspraken die volgend jaar tot stand moeten komen. Wat je nu kwijtraakt, dat win je niet snel weer terug.

Staatssecretaris **Cohen**: Dat is de vraag. Er ligt nu een politiek akkoord. Dat moet nader worden ingevuld. Er zal dus heel precies moeten worden gekeken hoe dit verder vorm krijgt. Ik heb al aangegeven dat ik niet kan zeggen dat een aantal overwegingen uit de motie niet juist is. Wat dat betreft laat ik het oordeel over de motie graag aan de Kamer over. Dat betekent dat de regering zal luisteren naar de uitspraak van de Kamer daarover.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! In de motie wordt gevraagd om nu niet akkoord te gaan. Als de motie wordt aangenomen, dan moet de regering die uitvoeren, gelet op de afspraken die op dat punt bestaan. Wat zijn de consequenties, indien Nederland zich verzet tegen de aanvaarding van de ontwerprichtlijn?

Staatssecretaris **Cohen**: Dan wordt er verder gesproken. Dat is betrekkelijk simpel.

De heer **Verhagen** (CDA): Meer niet? Het heeft geen negatieve impact op de verdere harmonisatie ten aanzien van het asiel- en vreemdelingenbeleid, zoals de staatssecretaris dat voorstaat.

Staatssecretaris **Cohen**: Neen, dat denk ik niet. Het is niet aangenaam om, als je in een minderheidspositie zit, vervolgens te zeggen dat je er nog verder over gaat praten. Als de Kamer echter van mening is dat wij dat toch moeten doen, op basis van bepaalde gronden, dan zal de regering dat doen.

De heer **Verhagen** (CDA): Wanneer verwacht de staatssecretaris op dat punt verdergaande stappen?

Staatssecretaris **Cohen**: Dat is moeilijk te zeggen. Er wordt verder over gesproken. Dat is overigens sowieso het geval, omdat het

politieke akkoord nog moet worden omgezet in een richtlijn. Ik denk dat wij daarmee doorgaan. Dan is het weer aan het voorzitterschap om daar ook mee door te gaan.

De heer **Dittrich** (D66): Waarom heeft de regering eigenlijk ingestemd met de voorstellen? Als wij dit zo horen, was het wellicht beter geweest om op deze principiële punten de poot stijf te houden.

Staatssecretaris **Cohen**: Ik heb al gezegd dat het een afweging is. Het was een Frans voorstel dat tijdens het Franse voorzitterschap is ingediend en waar het Franse voorzitterschap ook sterk aan hechtte. Er lag oorspronkelijk een stuk waar de Nederlandse regering niet mee in kon stemmen. Aan de bezwaren van Nederland, die ook door de commissie-Meijers naar voren zijn gebracht, is tegemoetgekomen op een manier dat er wat Nederland betreft goed mee te leven valt. Dan is een afweging of je er wel of niet mee akkoord kunt gaan. Wij hebben gezegd dat het mogelijk is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 december 2000 over **de tweede fase HAVO-VWO**.

□

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik wil u om te beginnen danken voor het toestaan van deze uitzonderlijke procedure. Wij hadden vanochtend een overleg over de tweede fase en hebben daarin veel problemen besproken. Dat betrof met name de problemen over het taalonderwijs. Mijn fractie heeft samen met de heer Cornielje de behoefte om daarover de volgende motie aan de Kamer voor te leggen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat in 2001 – het Europese jaar van de talen – extra aandacht voor het onderwijs in de moderne vreemde talen gepast is;

overwegende, dat de kwaliteit van het onderwijs in die moderne vreemde talen in de tweede fase voortgezet onderwijs te lijden heeft onder de versnippering in kleine deelvakken die bovendien verschillend van inhoud zijn voor HAVO en VWO;

overwegende, dat de inrichting in deelvakken en de verschillen tussen HAVO en VWO het overstappen dan wel doorstromen van HAVO naar VWO en omgekeerd lijkt te bemoeilijken;

verzoekt de regering de deelvakken moderne talen in het lopende schooljaar intensief te monitoren en de knelpunten aan het einde van dit schooljaar in beeld te brengen;

verzoekt de regering voorts oplossingen ten behoeve van die knelpunten aan te reiken en daar uitdrukkelijk bij te betrekken het weer samenvoegen van de kleine deelvakken moderne talen tot volwaardige vakken waarin lezen, spreken en literatuur in samenhang aan de orde komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Lambrechts en Cornielje. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 52 (27400-VIII).

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik heb het genoegen gesmaakt het algemeen overleg voor een deel te mogen bijwonen. Als ik scherp heb geluisterd aan de staatssecretaris goed heb begrepen, dan heeft zij toegezegd wat deze motie vraagt. Ik verbaas mij dan ook over het indienen van deze motie. Ik vraag daarom aan de indienster wat haar drijfveer was om dat toch te doen.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): De staatssecretaris heeft een monitoring toegezegd, maar zij heeft niet toegezegd de oplossingsrichting van het weer samenvoegen van de "deeltalen" daarbij te betrekken. Dat was juist de inzet van mijn fractie. Ik heb in het overleg al aangegeven dat dat een andere oplossingsrichting is

## Lambrechts

dan die waarin nu de oplossingen gezocht worden. Daarom hadden wij de behoefte om een motie aan de Kamer voor te leggen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw Lambrechts weet heel goed dat wat betreft het tweede aspect geen taakstellende of inspanningsverplichtende toezeggingen zijn gedaan, omdat er een tussentijdse rapportage te verwachten is, die de staatssecretaris eerst wilde afwachten. Dat leek mij een goede lijn.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Juist omdat zij niet heeft toegezegd dat zij het op die manier zal bekijken, is een motie gerechtvaardigd.

De heer **Van der Vlies** (SGP): U heeft uiteraard het recht om een motie in te dienen, maar ik mag u wel vragen of u vindt dat de staatssecretaris onvoldoende heeft gedaan. Het is een motie van twee van de drie coalitiefracties – de heer Cornielje had vanmorgen overigens een iets andere insteek, maar het is zijn afweging – die wellicht is bedoeld om de staatssecretaris, van uw coalitie, in de richting van die toezeggingen te duwen. Ik verbaas mij daar een beetje over.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Die verbazing mag de heer Van der Vlies hebben, maar mij dunkt dat, gelet op de inbreng van vanochtend, dat niet verbazingwekkend kan zijn. Ik heb de motie vanmorgen aangekondigd.

De **voorzitter**: Het feit dat u een motie aankondigt, betekent niet dat u haar per se in moet dienen.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Wat dat betreft ben ik als was in uw handen.

□

Staatssecretaris **Adelmund**: Voorzitter! Er kan mij niet genoeg over de tweede fase gesproken worden, vooral omdat er ook zoveel zaken goed gaan. Er waren grote problemen, die vorig jaar tot een escalatie kwamen op 6 december, waarvoor wij inmiddels verlichtingsmaatregelen hebben afgekondigd die, volgens de onderzoeken die vanmorgen uitgebreid besproken zijn, ook verlichting blijken te bieden. Een aantal vraagstukken is zeker nog

aan de orde. Daarvoor is monitoring afgesproken. Ten aanzien van de deeltalen is een project gestart met het Nationaal bureau moderne vreemde talen, onder leiding van prof. Westhof. Dit is een van de zaken waartoe wij in een vorig debat besloten hebben. De suggesties voor maatregelen op de korte termijn voor de organisatie van het deelvak die zij willen uitbrengen, hebben zij zelfs nog niet kunnen uitbrengen. Het veld kan de snelheid waarmee suggesties worden gedaan, ook vanuit de Kamer, op dit moment niet bijhouden. De verlichtingsmaatregelen worden nu ingevoerd. Tegelijkertijd gaat het nationaal bureau actie ondernemen om de situatie rondom de deeltalen te verbeteren. Zoals ik al zei, hebben zij nog niet de kans gehad om hun suggesties aan het veld mede te delen.

Vanmorgen heb ik toegezegd dat er een intensieve monitor komt, dat er een tussenrapportage aan de Kamer wordt gestuurd. Ik heb ook gezegd dat ik niet op die tussenrapportage vooruit kan lopen, omdat ik vind dat wij eerst de analyse moeten laten spreken voordat wij het over de oplossingsrichting hebben.

Mevrouw Lambrechts heeft gesproken over het Europese jaar van de talen. Dat is een belangrijke zaak. Maar zij kan zich toch voorstellen dat wij niet tussentijds, voordat de evaluatie 2003 aan de orde is, de deelvakken zoals zij nu functioneren even verdubbelen in de tijd. Ik kan mij niet voorstellen dat het terecht is om die oplossing al dit jaar te kiezen. Ik denk dat wij daar een uitgebreide evaluatie voor nodig hebben. Wat ik wel toezeg is de monitor, de tussenrapportage, geëigende maatregelen die daarbij passen. De Kamer weet dat ik een hartstochtelijk voorstander ben van alle vormen van doorstroming en het weghalen van de scheermessen. Daarom lijkt het mij goed om bij de monitor te betrekken de wijze waarop de doorstroming mogelijk wordt belemmerd. Daarbij is ook aan de orde of dat ligt in het feit dat de één spreekt en de ander leest en op welke wijze dat mogelijk is bij de doorstroming een extra belemmering geeft. Ook daarover gaat de tussenrapportage en ook daarvoor zal ik oplossingsrichtingen verzinnen op het moment dat die tussenrapportage daartoe aanleiding geeft. Daarnaast wijs ik er nog op dat het nationaal bureau voor die periode

suggesties aan het veld zal doen om de bestaande knelpunten op te lossen. Het is een veelomvattend programma.

Wat het weer samenvoegen van de kleine deeltalen moderne talen betreft tot volwaardige vakken, waarin lezen, spreken en literatuur in samenhang aan de orde komen, kan ik stellen dat dit geïsoleerd van de andere vakken een prachtig voorstel is, maar dat wij dit in de totale samenhang moeten bekijken. Er worden dan namelijk meer uren taalonderwijs gegeven aan leerlingen die op dit moment blijkens de onderzoeken al een overladen programma hebben. Er lopen twee onderzoeken naar de werkdruk bij leraren en leerlingen. Ik zou dan niet uitzicht willen geven op een nog grotere werkdruk. Dat is niet mijn bedoeling, mevrouw Lambrechts.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): De staatssecretaris weet dat dit zeker ook niet mijn bedoeling is. De bedoeling van de motie is, naast de monitoring uitdrukkelijk een accent te leggen op een oplossingsrichting die tot nu toe niet de hare was. Maar ik hoop dat het de uwe wordt als de motie het haalt.

Staatssecretaris **Adelmund**: Mevrouw Lambrechts, ik zie ieder probleem als een uitdaging. Ook dit probleem zie ik als een uitdaging. Zoals ik al zei, komt er monitoring en een tussenrapportage aan de Kamer. Ik zie het als een ondersteuning van mijn beleid dat u het belangrijk vindt dat het dit schooljaar gebeurt. Alleen heeft u het in uw motie opnieuw over het samenvoegen van de kleine deelvakken. Ik weet dat er zeer veel leraren voorstander van zijn, speciaal de leraren die onderwijs in talen geven. Maar er zijn ook andere leraren en wij zullen het evenwicht in het vakkenpakket moeten handhaven. Daarom is ooit in alle wijsheid ervoor gekozen – ook door de Kamer – om die zaken te splitsen. Ik zal nagaan op welke wijze dat invloed heeft op de doorstroming. Ik zal een oplossingsrichting aangeven, maar ik zal niet voor de evaluatie in 2003 extra vakken toevoegen aan de bestaande programma's.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de motie te stemmen.

## Adelmund

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.50 tot 17.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: Namens u allen feliciteer ik mevrouw Bijleveld met haar benoeming tot burgemeester.

Ik stel voor, de moties-Van der Vlies (26800-IXB, nr. 38, 26200-VIII, nr. 36, en 25420, nr. 6), de motie-Van den Berg (26464, nr. 12) alsmede de motie-Albayrak (27062, nr. 4) opnieuw aan te houden.

Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van 60 dagen opnieuw is gaan lopen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (XII) voor het jaar 2001 (27400-XII)**, en over:

- de motie-Eurlings c.s. over capaciteitsproblemen op het spoorwegnet (27400-XII, nr. 16);
- de motie-Stellingwerf over voorrang voor het personenvervoer (26464, nr. 7);
- de motie-Eurlings/Ravestein over het project Zandmaas (27400-XII, nr. 17);
- de motie-Eurlings c.s. over de bijdrage aan de regionale mobiliteitsfondsen (27400-XII, nr. 18, herdruk);
- de gewijzigde motie-Eurlings over extra middelen ten behoeve van infrastructuurprojecten (27400-XII, nr. 46);
- de motie-Van Gijzel c.s. over betere benutting van het spoor (27400-XII, nr. 20);
- de motie-Van Gijzel c.s. over het contract tussen overheid en NS (27400-XII, nr. 21);
- de motie-Van Gijzel c.s. over versterking van de positie van de consument in het openbaar vervoer (27400-XII, nr. 22);
- de motie-Van Gijzel c.s. over de spoorblocker (27400-XII, nr. 23);
- de motie-Herrebrugh c.s. over de hoogwaterbescherming in het stroomgebied van de Maas (27400-XII, nr. 24);
- de motie-Van der Steenhoven over de invloed van snelheid op de

CO<sub>2</sub>-uitstoot en de geluidshinder (27400-XII, nr. 25);

- de motie-Van der Steenhoven over de aanpak van acute problemen bij de NS (27400-XII, nr. 26);
- de motie-Van der Steenhoven/Ravestein over het zogenaamde combinatiealternatief voor de veiligheid van de Maas (27400-XII, nr. 27);
- de motie-Weekers c.s. over een benuttingsprogramma voor weg en spoor (27400-XII, nr. 28);
- de motie-Weekers c.s. over het inhaalverbod voor vrachtwagens en een strook voor vracht- en busvervoer (27400-XII, nr. 29);
- de motie-Weekers/Herrebrugh over toetsing van wet- en regelgeving voor het goederenvervoer (27400-XII, nr. 30);
- de motie-Van Bommel over 30 km- en 60 km-gebieden (27400-XII, nr. 31);
- de motie-Van Bommel over de magneetweefbaan (27400-XII, nr. 32);
- de motie-Van Bommel over het prestatiecontract met de NS (27400-XII, nr. 33);
- de motie-Van Bommel over een nationaal tunnelveiligheidsplan (27400-XII, nr. 34);
- de motie-Giskes/Van der Steenhoven over een omschakelfonds voor parkeergelegenheid voor deelauto's (27400-XII, nr. 35);
- de motie-Giskes over inzet van BOR-gelden voor alternatieven voor en aanvullingen op autogebruik (27400-XII, nr. 36);
- de motie-Giskes over een kilometerheffing (27400-XII, nr. 37);
- de motie-Stellingwerf/Van der Steenhoven over het rekeningrijden als opstap naar kilometerheffing (27400-XII, nr. 38);
- de motie-Stellingwerf over een kilometerheffing voor vrachtverkeer (27400-XII, nr. 39);
- de motie-Stellingwerf over een proef met kilometerheffing (27400-XII, nr. 40);
- de motie-Van den Berg/Ravestein over het financiële tekort op beheer en onderhoud van vaarwegen (27400-XII, nr. 41);
- de motie-Van den Berg/Stellingwerf over de rijksbijdrage aan de exploitatie van het openbaar vervoer (27400-XII, nr. 42).

(Zie vergadering van 30 november 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Ik heb gevraagd een stemverklaring te mogen afleggen over de punten 1 t/m 5 tezamen.

In het amendement-Herrebrugh op stuk nr. 10 wordt 40 mln. bezuinigd op de sanering onderwaterbodems, hetgeen indirect ook een bezuiniging is op onderhoud vaarwegen. Via het gewijzigde amendement-Herrebrugh op stuk nr. 14 komt er weer 30 mln. bij voor de vaarwegen, echter ten koste van wegonderhoud. De binnenvaart schiet er dus weinig mee op, terwijl er gaten in onze wegen dreigen te vallen. De fractie van de VVD stemt daarom tegen deze amendementen, maar wel voor de motie-Van den Berg/Ravestein op stuk nr. 41. Deze motie vraagt de regering terecht om de komende jaren meer geld voor de vaarwegen uit te trekken.

De gewijzigde motie-Eurlings op stuk nr. 46 is bedoeld om te voorkomen dat de regio Utrecht door de minister op het grote geld voor rijkswegen en spoorwegen wordt gekort voor het geval men blijft weigeren mee te doen met de proef met het rekeningrijden. De fractie van de VVD is mordicus tegen een dergelijke eventuele korting. De motie op stuk nr. 46 spreekt dit echter onvoldoende duidelijk uit. Daarom kunnen wij deze motie niet steunen.

De fractie van de VVD zal voor de motie-Eurlings c.s. op stuk nr. 18 stemmen, aangezien de per 1 januari a.s. resterende 625 mln., te storten in de regionale mobiliteitsfondsen, pas mogen worden uitgegeven na volledige parlementaire behandeling van de wet op het rekeningrijden.

De artikelen 1 t/m 6 worden zonder stemming aangenomen.

De artikelen 01.01 en 01.02 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Eurlings (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en