

De Vries

was er in de boezem van het Antilliaanse kabinet sprake van een discussie over de toekomst van de kustwacht. Die discussie heeft tot op heden niet geleid tot voorstellen die het functioneren van de kustwacht ingrijpend zouden beïnvloeden. Er is dus alle reden om nogmaals te toetsen bij de Arubaanse en Antilliaanse regering of nu toch niet de tijd rijp kan worden geacht voor het zetten van de stap die in eerste instantie ook steeds in de bedoeling heeft gelegen.

Met betrekking tot de uitlevering van onderdanen van de Nederlandse Antillen en Aruba is de situatie zodanig dat het Nederlands-Antilliaanse uitleveringsbesluit op dit moment niet de mogelijkheid kent van cassatie bij de Hoge Raad. Dat is in tegenstelling tot de in Nederland geldende uitleveringswet. Op het Nederlands ministerie van Justitie is daarom aanstalten gemaakt om te bezien of niet een voorstel van rijkswet kan worden opgesteld dat in Antilliaanse en Arubaanse zaken deze mogelijkheid van cassatie wel openstelt. De verwachting is dat de Nederlandse Antillen op korte termijn met dit voorstel zullen instemmen, zodat het wetgevings-traject in dat opzicht dan ook kan worden voortgezet. Intussen heeft de Raad van State al advies uitgebracht over dit wetsvoorstel dat zich in een relatief vergevorderd stadium bevindt. In dat opzicht hoop ik op niet al te lange termijn de Kamer hier nadere mededelingen over te kunnen doen.

De motie is een ondersteuning van het kabinetsbeleid. De drie onderwerpen die erin worden genoemd, namelijk kustwacht, uitlevering en interregionale rechtshulp, zal ik volgende week onder de aandacht brengen van de drie ministers van Justitie van het Koninkrijk. Volgende week vindt er een regulier tripartiet overleg plaats tussen de ministers van Justitie op Aruba. Ik ben daar op dat moment ook en ik zal van de gelegenheid gebruik maken om het gevoel van de Kamer, zoals neergelegd in deze motie, onder de aandacht te brengen van de drie betrokken collegae in de hoop en verwachting dat het de indiening van de gewenste wetgeving bespoedigt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 december 2000 over de **slijtersproblematiek**.

□

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik zal mij beperken tot het indienen van een motie, waarin mijn fractie vraagt om een onderzoek naar de gang van zaken, de betrokkenheid en de omvang van de betrokkenheid van alle relevante organisaties. Wij vragen niet naar de ziekte zelf.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat veel veehouders de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met de slijtersproblematiek op hun bedrijf;

overwegende, dat er veel onduidelijkheid bestaat over de wijze waarop de overheid de slijtersproblematiek heeft aangepakt;

van mening, dat door betrokkenen tegenstrijdige verklaringen worden afgelegd;

verzoekt de regering:

- een extern onderzoek te laten verrichten naar de omvang van de slijtersproblematiek en de wijze waarop de overheid de slijtersproblematiek heeft aangepakt en daarbij betrokken is;
- betrokken veehouders, landbouworganisaties, gezondheidsdienst, dierenartsen, RVV, destructiebedrijven, slachterijen en andere relevante betrokkenen in dat kader te horen;
- de Kamer voor eind januari het concept voor een onderzoeksopdracht voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Oplaat, Poppe, Van der Vlies en Stellingwerf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 38 (26991).

□

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! Het is bekend dat wij met veel zorg met de slijtersproblematiek moeten omgaan. Gisteren heb ik een uitvoerige brief aan de Kamer doen toekomen over de inhoud van al datgene wat de overheid op dit punt gedaan heeft. Het is een belangrijke problematiek waarin inhoudelijk veel zaken onbekend zijn. Om die reden loopt er nog een aantal onderzoeken. Het betreft onder meer een wetenschappelijk onderzoek zowel met betrekking tot het bedrijf Roozegarde, waardoor de problematiek als het ware in de aandacht gekomen is, als in bredere zin. Ik heb aan het eind van de brief aangegeven dat ik mij zal beraden op een vervolgonderzoek, anders dan het onderzoek naar de relatie tussen hoge productie en diergezondheidsrisico's. Het is dus evident dat er door de regering alles aan wordt gedaan.

Een- en andermaal is er over deze problematiek gediscussieerd, in eerste aanleg met staatssecretaris Faber en vervolgens met mijzelf. Tegen deze achtergrond geef ik een oordeel over de nu net aan mij overhandigde motie, waarin wordt geconstateerd dat er veel onduidelijkheid bestaat over de wijze waarop de overheid de slijtersproblematiek heeft aangepakt. Dit is een onjuiste zinsnede. De regering heeft maximale zorgvuldigheid en transparantie betracht. In verschillende debatten, zelfs plenair, is door de indiener van de motie nagelaten om enigerlei inhoudelijke oriëntatie te geven waarop die onduidelijkheid is gebaseerd. Ik vind het, zoals gezegd, inhoudelijk een belangrijk onderwerp. Ik heb dat ook tegen de heer Atsma gezegd, die vooral op de inhoud is ingegaan. De regering staat volstrekt open voor het bespreken van de inhoud. Met betrekking tot de beoordeling door het kabinet is er geen enkele twijfel over onze inzet, namelijk op zorgvuldigheid en transparantie. Om die reden is er ook geen enkel behoefte aan een extern onderzoek. Dat leidt af van waar de zaak om draait. Het gaat om het maximaal inzetten op inhoudelijke duidelijkheid.

De ondertekening van de motie laat partijen zien aan zowel de rechterzijde als de linkerzijde, met uitzondering van de serieuze

Brinkhorst

oppositiepartijen GroenLinks en CDA. Ik heb geen enkele behoefte aan dit externe onderzoek. Ik vind het van groot belang dat wij doorgaan. Ik ontraad het aanvaarden van deze motie dan ook krachtig.

De heer **Poppe** (SP): Het tussenzinnetje van de minister zint mij niet. Hij spreekt van de serieuze oppositiepartijen, waar wij dan kennelijk niet bij horen. Ik snap niet dat de minister zo iets zegt. Wij zijn altijd zeer serieus met dit onderwerp bezig geweest. De minister spreekt de indiener vermanend toe. Ik ben mede-indiener en voel mij door de minister niet aangesproken. Hij heeft mij immers nog nooit duidelijk kunnen maken wat de omvang van de slijtersproblematiek is. Vandaar dat wij deze motie steunen.

De **voorzitter**: Als u dat graag wilt weten, stel ik voor dat u daar een nieuw algemeen overleg over houdt.

De heer **Poppe** (SP): De motie is erop gericht inzicht te verkrijgen in de omvang van de slijtersproblematiek. De minister zegt dat er sprake is van transparantie. Ik ontken dat.

Minister **Brinkhorst**: Ik ontken dat. Ik ben dan ook buitengewoon verbaasd dat de handtekening van de heer Van der Vlies onder deze motie staat. Ik heb geen behoefte aan partijpolitieke poppenkast over dit onderwerp.

De heer **Atsma** (CDA): Ik wijs de minister erop dat de CDA-fractie een aantal van de gestelde vragen reeds een halfjaar geleden heeft gesteld. Welke consequenties verbindt de minister echter aan het aannemen van de motie?

Minister **Brinkhorst**: Ik ben geneigd om op een hypothetische vraag pas een antwoord te geven als de vraag werkelijk aan de orde is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voordat ik overga tot de behandeling van het volgende verslag van een algemeen overleg, deel ik mede dat mij het verzoek

heeft bereikt om het verslag van een algemeen overleg over de tweede fase HAVO-VWO heden aan de orde te stellen. Wij zullen dit verslag aan het slot van de nu geplande VAO's behandelen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 december 2000 over **de uitkomst van het overleg in Brussel op 4 december over BSE.**

De heer **Poppe** (SP): Mevrouw de voorzitter! Ik ben verbaasd dat ik de eerste woordvoerder ben. Ik heb begrepen dat er straks nog een motie of enkele moties worden ingediend met de strekking...

De **voorzitter**: Met de heer Atsma bent u de enige woordvoerder die de beleefdheid heeft gehad zich te aan te melden voor dit debat. U en ik zijn dus beiden in verbazing.

De heer **Poppe** (SP): Dat wil toch wel wat zeggen!

Ik kan niet vooruitlopen op de moties die kennelijk nog gaan komen en die tot doel hebben het Europees geld niet te gebruiken voor opkoop en vernietiging van dieren. Ik vrees ook dat die motie weinig kans op succes heeft, omdat de Europese Unie vooral inzet op koop en vernietiging van dieren ter prijs-ondersteuning. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- vanaf januari alle geslachte koeien vanaf 30 maanden die niet getest zijn op BSE worden vernietigd;
- deze maatregel met name is genomen om de prijs van rundvlees te ondersteunen;
- Finland, Oostenrijk en Zweden zich kennelijk met succes verzet hebben tegen deze maatregel;

van mening, dat:

- het zowel uit ethische overwegingen als maatschappelijk onverantwoord is om voedsel uitsluitend om die reden op te kopen en te

vernietigen;
- op zo kort mogelijke termijn voldoende BSE-testmateriaal voorhanden moet zijn;

verzoekt de regering om aan de maatregel, opkopen en vernietigen van rundvee, niet mee te werken en deze stelling ook te betrekken op de aanstaande Landbouwwraad,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 275 (21501-16).

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik wil drie moties indienen. De eerste motie betreft het BSE-onderzoek.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat uit voorzorg voor de voedselveiligheid zowel nationaal als in EU-verband verregaande maatregelen zijn genomen om te voorkomen dat met BSE besmet materiaal in de voedselketen komt;

voorts overwegende, dat er wetenschappelijk nog veel onduidelijkheid bestaat over de wijze waarop BSE van dieren op mensen wordt overgedragen;

van oordeel, dat het zeer gewenst is dat er meer inzicht ontstaat in de mogelijke overdracht van BSE van dieren op mensen;

voorts van oordeel, dat hierover zowel nationaal als in EU-verband meer wetenschappelijk onderzoek nodig is;

verzoekt de regering een extra impuls aan het BSE-onderzoek te geven op nationaal niveau en op Europees niveau, en de Kamer daarover binnen drie maanden te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is