

Hermann

lijkheid van mensen is. Roken is volgens ons echter net zo verslavend als heroïnegebruik. Waarom worden ontwenningprogramma's en methadonverstrekkingen wél vergoed? Dat is toch rechtsongelijkheid? Graag een reactie van de minister. Ik herhaal het verzoek dat ik tijdens het interpellatiedebat over tabaksreclame deed: is de minister bereid in navolging van de WHO onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar de financiële en inhoudelijke infiltratie van de tabaksindustrie in het openbare leven en in de beleidsontwikkeling?

Ten slotte nog enkele opmerkingen over de reorganisatie van de inspectie voor de gezondheidszorg. Die sleept zich al voort sinds 1995. De Kamer is hier actief bij betrokken sinds twee jaar geleden de Algemene Rekenkamer tekortkomingen constateerde en aanraade om het verloop van de reorganisatie en de verbeterprojecten inhoudelijk en qua tempo op de voet te volgen. Wij wisselen brieven met de minister. Een halfjaar geleden hebben wij haar in een overleg gevraagd de reorganisatie op te schorten tot een in te stellen adviescommissie helderheid zou hebben geschapen over doelstellingen, taken, werkwijze en benodigde formatie. Er was onrust binnen de dienst. De minister zegde toe dat zij de commissie in zou stellen en dat deze nog dit jaar zou rapporteren. Inmiddels heeft zij besloten de inspecteur-generaal voorzitter van de commissie te laten zijn. Daarmee wordt afbreuk gedaan werd aan de door de Kamer gewenste onafhankelijkheid. Bij het begrotingsonderzoek meldde zij bovendien dat de adviescommissie vertraagd was omdat de inspecteur-generaal zich eerst moet inwerken – ook dat is niet in overeenstemming met de onafhankelijkheidswens – en dat de reorganisatie versneld moest worden. Wat de onrust betreft, constateren wij inmiddels dat de hoofdinspecteur geestelijke gezondheidszorg (GGZ) plotseling vertrokken is en nog niet is opgevolgd, dat de hoofdinspecteur preventieve en curatieve gezondheidszorg (PCG) van zijn functie ontheven is, dat er een wanverhouding is tussen de menskracht voor de clusters en dat deze inhoudelijk gesplitst worden, kortom dat er van alles aan de hand is. De toezeggingen die de minister in mei deed, zijn niet nagekomen. Wij hebben bij

herhaling gevraagd geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de Kamer daarover geïnformeerd zou zijn en ingestemd zou hebben met de voorstellen. Wat dit betreft sluit ik aan bij eerdere opmerkingen van mijn collega's. Wil de minister hierop reageren?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 14.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft er behoefte aan de begrotingsbehandeling van Verkeer en Waterstaat, die al in twee termijnen heeft plaatsgevonden, te heropenen. Voorzichtigheidshalve heb ik eerst de koninklijke weg bewandeld, dat wil zeggen dat ik in de commissie voor Verkeer en Waterstaat het verzoek gedaan heb een algemeen overleg te organiseren, maar daar was geen meerderheid voor te vinden. Een derde termijn is dus nog de enige mogelijkheid. Het heeft onze voorkeur deze begin volgende week te houden.

De heer **Van Gijssel** (PvdA): Voorzitter! Misschien kan de heer Hofstra even toelichten waarom hij de beraadslaging wil laten heropenen en om welk onderwerp het gaat. Wij hebben bij de begrotingsbehandeling immers heel uitvoerig met elkaar gesproken.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij deze vraag. En als het de heer Hofstra mocht gaan om onderwerpen die al bij de begrotingsbehandeling besproken

zijn, zou hij misschien duidelijk kunnen aangeven waarom het noodzakelijk zou zijn om er nog eens met elkaar over te spreken.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Zoals ik al zei, hebben wij in twee termijnen over de begroting gesproken, maar de woordvoerders zullen zich herinneren dat het geen echt volwaardige tweede termijn was. Er waren van de kant van de Kamer vragen gesteld, maar de minister begon – het was al laat, ik heb er ook wel enig begrip voor – de moties van commentaar te voorzien, en zelfs nog niet eens allemaal. Wij moesten haar er nog op attent maken dat zij er nog een paar niet had behandeld. De heer Van Gijssel hoeft niet altijd naar de bekende weg te vragen, maar als hij echt het onderwerp wil weten, kan ik hem wel zeggen dat onze fractie toch nog wel enige informatie behoeft over de samenhang tussen het BOR, het bedrag van 250 mln. voor de grote steden en de wet waarom het gaat, die er al zou moeten zijn, maar die ik nog niet in mijn postvak heb aangetroffen. Die wet kunnen wij pas volgend jaar behandelen. Wij willen op dit punt nog met de minister van gedachten wisselen, met als doel zo goed mogelijk een stem te kunnen uitbrengen.

De heer **Van Gijssel** (PvdA): De schrik slaat mij nu om het hart, voorzitter. Als de heer Hofstra nog nadere informatie wil hebben, dan staat het hem vrij daarom te vragen, maar de kwalificatie dat er geen goede tweede termijn is geweest, lijkt mij toch niet helemaal juist. De voorzitter van die vergadering – ik meen dat u dat was – heeft daarbij helemaal niet verboden om interrupties te plaatsen en wij konden vragen wat wij wilden. Er is een volledige tweede termijn geweest en ik vind het een beetje goedkoop om het nu over deze boeg te gooien. De heer Hofstra kan natuurlijk iets vergeten zijn, maar laat hij dat dan gewoon voor zijn eigen rekening nemen.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter! Ik heb er natuurlijk geen bezwaar tegen als een collega heropening van de beraadslaging vraagt, maar ook ik vind dat er in de tweede termijn een heel goede gedachtewisseling heeft plaatsgevonden. Wij hebben ook heel breed gediscussieerd over de ontkoppeling van BOR-gelden en

Voorzitter

rekeningrijden; er is zelfs een motie die wij gezamenlijk ondertekend hebben. Wij kunnen er altijd nog een keer over praten, maar ik hoop dat een derde termijn niet tot knikkende knieën en het niet recht houden van ruggen leidt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verzoek van de heer Hofstra in te willigen, en ik teken hierbij aan dat de fracties een deel van hun spreektijd voor de begrotingsbehandeling aan een derde termijn zullen moeten besteden, als zij daaraan willen deelnemen. En omdat het in verband met de agenda van zowel de minister als de Kamer het beste uitkomt, stel ik voor om deze derde termijn morgenavond te houden, zo omstreeks half negen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eurlings.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter! Wij hebben gisteren een algemeen overleg gevoerd over verkeershandhaving. Een van de voornaamste onderwerpen die daarbij aan de orde waren, was het puntenrijbewijs. Daarmee wordt de notoire hardrijder of verkeersvertreder harder aangepakt dan met alleen maar een boete. In andere landen, bijvoorbeeld Duitsland en Frankrijk, is dit rijbewijs ingevoerd. De vraag gisteren was of onze regering moet toewerken naar een puntenrijbewijs voor iedere automobilist of dat de invoering van dit rijbewijs beperkt kan worden tot beginnende bestuurders. De CDA-fractie is van oordeel dat een puntenrijbewijs over de gehele linie moet worden ingevoerd, net als in andere landen in Europa is gebeurd. Wij willen graag dat de komende tijd ideeën worden uitgewerkt om dit binnen de Nederlandse wet-Mulder in te voeren. De minister was het niet met onze lijn eens en daarom vind ik het van belang het verslag van het algemeen overleg op de plenaire agenda te zetten om juist op dit punt een uitspraak van de Kamer te krijgen.

De **voorzitter**: Uw verzoek is duidelijk. Ik stel de Kamer voor, het verzoek in te willigen en ook dit onderwerp toe te voegen aan de agenda van morgenavond, aansluitend op de heropening van de begrotingsbehandeling.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Mevrouw Jorritsma heeft zich afgelopen maandag in het openbaar uitgelaten over de ontwikkeling van de lonen voor volgend jaar. Zij zei dat er sprake was van een gevaarlijke ontwikkeling. Ik vraag het kabinet een brief naar de Kamer te sturen, waarin de minister van Sociale Zaken aangeeft hoe het kabinet aankijkt tegen de ontwikkeling van de lonen voor volgend jaar en ook op de langere termijn. In verband met de begrotingsbehandeling van volgende week wil ik graag dat de brief de Kamer uiterlijk vrijdag bereikt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2001 (27400-XVI).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Van Blerck-Woordman** (VVD): Voorzitter! Namens de VVD-fractie zal ik spreken over het beleid van VWS, over het departement en over onze eigen ideeën voor de toekomst. Als de tijd het toelaat, zal ik nog iets zeggen over het bevolkingsonderzoek naar borstkanker. De heer Blok zal op een aantal andere aspecten van de begroting ingaan.

Het is niet gemakkelijk om minister van VWS te zijn. Het is goed om hiermee te beginnen en deze gedachte vast te houden tijdens de rest van mijn betoog. Het is voor een minister van VWS absoluut noodzakelijk dat haar departement haar ondersteunt in haar beleid. Terugkijkend op de afgelopen periode zou je kunnen denken dat

het departement van VWS kennelijk nog steeds niet op orde is. Wij hebben daar al in 1997 over gesproken en daarna hebben wij er nog een aantal keren met de minister over van gedachten gewisseld. Wij hebben vorige week weer een brief gekregen dat alles in orde is. Ook hebben wij een boekje van de secretaris-generaal gekregen, waarin een aantal knelpunten werd belicht, die kennelijk nog niet weggenomen zijn. Hoe zit het nu eigenlijk? Zijn het ministerie en de minister voldoende in staat om de noodzakelijke taken te verrichten? De minister zelf is verantwoordelijk voor de stand van zaken op het ministerie. Wij vinden echter ook dat de ondersteuning zodanig moet zijn dat hetgeen op het bordje van de bewindslieden ligt, goed geserveerd kan worden.

In het boekje van de SG viel mij wel op dat er ontzettend veel papier geproduceerd wordt. Dat is echter geen maatstaf voor goed functioneren, integendeel zou ik willen zeggen.

Verder zijn er allerlei adviescommissies, taskforces en andere commissietjes. Ik vraag mij nog steeds af, wie nu eigenlijk het werk doet. Is dat het ministerie of wordt die taak buiten neergelegd?

Bij het lezen van de antwoorden in het kader van de Zorgnota hebben wij tien belangrijke trendbreuken of doorbraken geregistreerd.

De heer **Rouvoet** (RPF/GPV): Mevrouw Van Blerck begon met te zeggen dat je zou kunnen denken dat het departement nog niet op orde is. Mag ik uit de vragen die zij vervolgens aan de minister heeft gesteld, afleiden dat zij dat vooralsnog denkt?

Mevrouw **Van Blerck-Woordman** (VVD): Ik heb daarover geen zekerheid, maar geluiden, brieven en andere tekenen die naar buiten komen, wekken in ieder geval de suggestie dat het nog lang niet verloopt zoals het zou moeten.

Ik denk dat dit schadelijk is voor het functioneren van de minister. Wij merken ook regelmatig dat beleidsstukken wel erg laat komen en dat het allemaal buiten het ministerie wordt voorbereid. Ik denk dat het goed is hier de minister te vragen of zij wil uitleggen hoe het precies zit, of er nog stappen ter verbetering gezet moeten worden, of dat zij vindt dat het fantastisch loopt. In dat geval