

Jorritsma-Lebbink

WAO-uitkering dan autochtonen met een WAO-uitkering.

Deelt de vice-premier c.q. de minister van Economische Zaken mijn mening dat die conclusie wat voorbarig was, gezien het feit dat er nog een vervolgonderzoek komt? Is zij het ook met mij eens dat het armoedig is dat er geen pakket van inhoudelijke maatregelen besproken is om het probleem te verhelpen?

Minister Jorritsma-Lebbink:

Allereerst ben ik het niet eens met hetgeen mevrouw Schimmel aan het begin van haar inbreng zei. Zij trekt namelijk een conclusie uit iets dat ik niet gezegd heb. Dan kan ik ook op de rest niet reageren. Ik dacht dat ik daarover duidelijk genoeg geweest was.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Ik heb hier een uittreksel van dat interview. De verslaggever: "De cijfers zijn volgens het kabinet verontrustend... Vermeend heeft er geen idee van waarom veel meer allochtonen dan Nederlanders een uitkering krijgen. Maar vice-premier Jorritsma, die de afwezige premier Kok verving, weet het wel. Jorritsma: "Er kan ook een cultuurtje zijn ontstaan binnen de bevolkingsgroep"."

Minister Jorritsma-Lebbink: Die opmerking heb ik niet gemaakt. Die dubbele punt moet u toch even anders zien. Het ging juist over wat er binnen een gemeente gebeurt.

Ik kan het voorbeeld wat ik eerder gegeven heb wel herhalen, maar dat zal ik niet doen.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Het spijt me, ik lees even verder. De verslaggever: "Bedoelt u dan een cultuurtje van jantje-van-leiden?". Jorritsma: "Ja, en dat zou wel eens niet door de groep zelf kunnen zijn veroorzaakt maar ook door de omgeving".

Minister Jorritsma-Lebbink: Het ging erover of er in dat hele samenspel van mensen die naar de gemeente of naar uitvoeringsinstellingen moeten, voldoende aangetrokken wordt, of men zich aan de regels houdt en welke regelingen er eigenlijk zijn. Daar zit inderdaad een aantal problemen. Overigens is het volgens mij geen letterlijk transcript van hetgeen ik gezegd heb.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Ik blijf het erg kort door de bocht vinden als

de minister zegt "er is een cultuurtje", terwijl zij de nadere onderzoeken niet eens wil afwachten. Wij kennen het risicoprofiel van mensen in de WAO: laag opgeleid, laag betaald werk, weinig georganiseerd werk, etc. En om dan maar meteen te spreken over "het cultuurtje"!

We werken in de Kamer al sinds de commissie-Buurmeijer aan een andere uitvoeringscultuur en dat gaat inderdaad heel langzaam. Het gaat mij echter te snel om dan te concluderen dat het gaat om een cultuurtje binnen een bevolkingsgroep.

Minister Jorritsma-Lebbink: Ja, als ik alleen "binnen de bevolkingsgroep" had bedoeld, zou u gelijk hebben. Ik heb dat echter niet zo bedoeld en ik heb daarna dan ook gesproken over "door de omgeving mede veroorzaakte zaken". Misschien heb ik mij wat ongenueanceerd uitgelaten. Mijn excuus daarvoor, ik had het zo niet bedoeld. In verschillende gemeenten zie ik bepaalde gebeurtenissen en ik hoop dat het onderzoek zich daarop nader toespitst. Ik noem mijn eigen gemeente altijd als een voorbeeld van de manier waarop het ook kan.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): De minister zegt dat het kabinet eigenlijk geen stuk voor had liggen en dat er niet echt een besluit genomen is. Zij heeft echter in het interview gesuggereerd dat dit wel het geval was. Is dat een "cultuurtje"?

De minister heeft ook gezegd dat het kabinet zich harde maatregelen had voorgenomen die nodig waren. Nu zegt zij dat die effectief moeten zijn. Is dat een "cultuurtje"? Effectieve maatregelen kunnen immers heel andere vormen hebben dan harde maatregelen.

De minister zegt dat er nog steeds sprake is van een toename van inactiviteit. Dat is de facto onjuist.

Minister Jorritsma-Lebbink: Wanneer heb ik dat gezegd?

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Zojuist.

Minister Jorritsma-Lebbink: Ik heb gezegd dat er een te grote inactiviteit was. Dan moet u luisteren!

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): De inactiviteit neemt nog altijd snel

af, het aantal werklozen neemt snel af en de I/A-ratio daalt met grote stappen. De vraag is dus of uw suggestie niet een "cultuurtje" is. Vindt de minister het achteraf niet verstandiger om de terminologie "cultuurtje" achterwege te laten en te praten over de zaken zoals ze echt in elkaar zitten? Zij is daar blijkbaar nu, in de vorm van een toelichting, ook toe in staat.

Minister Jorritsma-Lebbink: De manier waarop u hier ermee omgaat, is ook een "cultuurtje", het spijt mij zeer.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dit is politiek, mevrouw de minister!

Minister Jorritsma-Lebbink: Dat geldt voor mij ook. Als u bekijkt wat ik gezegd heb, dan ziet u dat het een antwoord is op de vraag van een journalist: is er vandaag over dat onderzoek gesproken? Het antwoord daarop is: ja, dat is natuurlijk zo. Het zou mal zijn als dat niet zo was. Overigens stijgt het beroep op de WAO nog wel. Helaas, zou ik zeggen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Die I/A-ratio niet. En ik citeerde u letterlijk, zoals u zojuist gesproken heeft.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel de leden mee, dat ik afgelopen weekend de Tweede Kamer mocht vertegenwoordigen bij het 25-jarig bestaan van de Republiek Suriname. Vice-premier Borst deed dat namens de regering. Het was een feestelijke gebeurtenis en de regering-Venetiaan heeft, gezien de economische situatie in Suriname, voor een viering gekozen die vooral op de Surinaamse bevolking gericht was. Namens u allen heb ik de Nationale Assemblée in Suriname toegesproken en heb ik later op de dag collega Lachmon een praktisch cadeau aangeboden. In overleg met de Nationale Assemblée is gekozen voor een technische installatie, die het mogelijk maakt videobeelden van de vergadering van de Assemblée langdurig op te slaan. Ik heb in mijn toespraak onder meer gewag gemaakt van het voornemen van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken van de

Voorzitter

Tweede Kamer om begin volgend jaar met een delegatie Suriname te bezoeken. Ik heb tevens opgemerkt dat Suriname weliswaar buitenland is, maar voor ons nooit zo buitenland zal worden als al het andere buitenland.

(Applaus)

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Visser-van Doorn.

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie heeft het afgelopen weekend voornamelijk via de media vernomen dat de staatssecretaris van Cultuur onze gewijzigde motie (27432, nr. 8) niet heeft uitgevoerd. Deze motie betreft de Cultuurnota en meer specifiek theatergroep De Appel. Mijn fractie wil graag op zeer korte termijn een brief van de staatssecretaris ontvangen, waarin hij het hoe en waarom van zijn beslissing meedeelt. Afhankelijk van het antwoord wil mijn fractie die brief vervolgens op de agenda geplaatst zien.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Recent zijn wij opgeschrikt door een actie van de politie in Amsterdam om daar een wapensyndicaat aan te pakken. Daarbij zijn meerdere mensen opgepakt, voornamelijk mensen uit voormalig Joegoslavië. Wij vragen staatssecretaris Cohen om in een brief in te gaan op de volgende zaken. Bij die acties zijn twee typen mensen aangehouden. Ten eerste betreft dat mensen die illegaal in Nederland waren. In hoeverre verhoudt zich dat tot het actief vreemdelingentoezicht op illegalen, en wat is er vervolgens met deze mensen gedaan? Ten tweede betreft het legaal hier verblijvenden. Hoe gaat de staatssecretaris daarmee verder om, speciaal met betrekking tot de intrekking van hun statussen dan wel ongewenstverklaringen?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF/GPV): Voorzitter! Ik wil u vragen het verslag van het algemeen overleg over de voedselreservering in de Waddenzee liefst volgende week, in verband met de aanwezigheid van een aantal leden, op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal u daarover op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik wil namens de CDA-fractie een brief vragen over de huidige ontwikkelingen in Kosovo en de spanningen met Servië. De heer Kostunica heeft bedreigd om zelf stappen te zetten, omdat de Servische minderheid in Kosovo wordt bedreigd. Wat doet het kabinet in EU- en VN-verband om ervoor zorg te dragen dat KFOR haar taken op het punt van bescherming van minderheden naar behoren vervult?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Toetsing van levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding en wijziging van het Wetboek van Strafrecht en van de Wet op de lijkbezorging (Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding) (26691)**, en over:

- de motie-Kant over een netwerk van supportteams van palliatieve zorg (26691, nr. 38);
- de motie-Kant over de culturele, sociologische en psychologische effecten van euthanasie (26691, nr. 39);
- de motie-Halsema over een modeltekst voor een schriftelijke wilsverklaring (26691, nr. 40).

(Zie vergadering van 23 november 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! De SP-fractie vindt dat mensen moeten kunnen kiezen voor een menswaardige dood op het moment dat hun leven wordt gedomineerd door pijn en er geen enkel uitzicht meer is op genezing. Wij hebben dan ook geen enkel principieel bezwaar tegen de huidige euthanasiepraktijk. Toch zullen wij niet voor het voorliggende wetsvoorstel stemmen, omdat met dit wetsvoorstel euthanasie dan wel strafbaar blijft, maar het openbaar ministerie op afstand wordt gezet. Er zijn dan nu toetsingscommissies ingesteld die gaan toetsen of wordt voldaan aan de zorgvuldigheids-criteria, maar met die toetsingscommissies is op dit moment nog te weinig ervaring opgedaan.

Ons tweede bezwaar tegen het wetsvoorstel betreft de in de wet opgenomen wilsverklaring, waaraan een status wordt gegeven die naar ons idee nooit zou kunnen. Een wilsverklaring kan nooit het mondeling verzoek vervangen. Het feit dat dit punt is opgenomen in de wet is voor ons een extra reden om niet voor het wetsvoorstel te stemmen.

□

De heer **Melkert** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! In de verschillende fases van de behandeling van de euthanasiewetgeving is in de fractie van de PvdA intensief van gedachten gewisseld over de wenselijkheid en betekenis van hetgeen door de regering is voorgesteld. Dit heeft iedereen voor de noodzaak gesteld zich uit te spreken over de dilemma's die samenhangen met en de grenzen die verbonden moeten zijn aan het vastleggen van een wettelijk kader voor vereisten van zorgvuldigheid, waarbinnen voor zoveel mogelijk Nederlanders recht wordt gedaan aan de ruimte voor persoonlijke keuzevrijheid op het allerpersoonlijkste moment van het leven.

Door de regering is op gepaste wijze en in grote betrokkenheid ingegaan op alle in het debat ingebrachte aspecten van de toetsing