

# 5de vergadering

Woensdag 27 september 2000

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Belinfante

Tegenwoordig zijn 138 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, De Boer, Van Bommel, Buijs, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaï, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit,

Witteveen-Hevinga, Van Zijl en Zijlstra,

en de heer Korthals, minister van Justitie, mevrouw Netelenbos, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Brinkhorst, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, mevrouw Adelmund, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heer Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Verstand, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Wijmen, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtend-vergadering;

De Graaf, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regeling voor verplichte deelneming in een bedrijfstak-pensioenfonds (Wet verplichte deelneming in een bedrijfstak-pensioenfonds 2000) (27073).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik weet niet of er in de Kamer naast een maidenspeech ook

nog zoiets bestaat als een exit-speech. Zo dat het geval is, dan is het in ieder geval op mij van toepassing. Het is een wat vreemd gevoel om hier vandaag voor de laatste keer het woord te mogen voeren. Overigens, houdt u er vooral geen rekening mee. Als ik iets zeg wat u niet bevalt, reageert u dan gerust. U zou mij zeer tekortdoen als u niet al uw ongerieven over wat ik hier te berde breng, via de interruptiemicrofoon uit.

Voorzitter! Vandaag bespreken wij de aanpassing van de verplichtstelling bedrijfstakpensioenfondsen. Er is de afgelopen jaren veel over te doen geweest. Kan het nog wel? Is het nog wel van deze tijd? Kan het wel door de Europese beugel? Ik meen dat wij nu met elkaar kunnen vaststellen dat het algemeen verbindend verklaren van goede pensioenarrangementen een adequaat instrument is dat de moeite waard is om te behouden. Waar er wat zorg en spanning was over de vraag of dit wel door de Europese beugel kan, is er vanuit Europa klip en klaar gemeld dat verplichtstelling een sociaal instrument is, vermits aan een aantal randvoorwaarden is voldaan, en dat het eerder een voorbeeld is voor andere landen dan dat het geen navolging zou verdienen in Europees verband. Vanuit dat uitgangspunt is de wetgeving aangepast en gemoderniseerd. En daar zijn wij het eigenlijk in zeer hoge mate mee eens. Wij kunnen in hoge mate leven met wat het kabinet nu voorstelt. Het is goed dat binnen deze coalitieverbanden dit belangrijke instrument keurig overeind blijft.

Resteren nog twee punten waarop wij enige kritiek hebben. Het eerste betreft de vraag of je alles verplicht moet stellen wat vanuit een