

Stroeken

plannen zijn tot ons genoeg overigens wel overgenomen. Is dat voldoende? Nee, niet echt, maar ons plan voor de opheffing van de armoedeval, gericht en rechtvaardig, geeft een aantal vervolgstappen aan in de goede richting met betrekking tot de oplossing van de problematiek van inkomensafhankelijke regelingen. Ook daarop heeft het kabinet inmiddels gereageerd en wel vanuit een positieve grondhouding. Alles overwegende en vanuit dat perspectief kunnen wij voor dit wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dan zijn wij nu toe aan de stemmingen over de wetsvoorstellen.

In stemming komt het wetsvoorstel Aanpassingswet Wet inkomstenbelasting 2001 (27184).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001, de Invoeringswet Wet inkomstenbelasting 2001 en enige andere belastingwetten c.a. (Veegwet Wet inkomstenbelasting 2001) (27466).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel Wijziging van belastingwetten c.a. (Belastingplan 2001) (27431).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten c.a. (Tariefwet 2001) (27415).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over tien moties**, ingediend tijdens het debat over **gekkekoeienziekte (BSE)**, te weten:

- de motie-Poppe over een verplichte BSE-test op slachtrunderen (24688, 21501-16, nr. 39);

- de motie-Poppe/M.B. Vos over aanmerken van zwezerik, darmen en T-bone steak als SRM (24688, 21501-16, nr. 40);

- de motie-Poppe c.s. over het gebruik van vegetarisch voedsel door herkauwers (24688, 21501-16, nr. 41);

- de motie-Ter Veer over het ophaalregime van kadavers en de voorgenomen destructietarieven (24688, 21501-16, nr. 42);

- de motie-Oplaat c.s. over onderzoek op BSE van geslachte runderen (24688, 21501-16, nr. 43);

- de motie-Oplaat c.s. over een uniforme Europese aanpak en een importverbod van niet getest vlees (24688, 21501-16, nr. 44);

- de motie-Atsma c.s. over de destructietarieven (24688, 21501-16, nr. 45);

- de motie-Atsma c.s. over een uniforme BSE-aanpak en het voorkomen van import van Frans vee en vlees (24688, 21501-16, nr. 46);

- de motie-M.B. Vos over het apart houden van vlees van geïmporteerde Franse runderen (24688, 21501-16, nr. 47);

- de motie-Waalkens c.s. over rapportage over een alternatief financieringssysteem voor SRM en HRM (24688, 21501-16, nr. 48).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! Ik zou graag een stemverklaring vooraf willen afleggen over de motie op stuk nr. 41. Ik wil vragen of het kan worden toegestaan dat de Kamer de motie op stuk nr. 46 in stemming brengt vóór de motie op stuk nr. 44, aangezien de motie op stuk nr. 46 verder strekt dan de motie op stuk nr. 44, ingediend door de heer Oplaat. Ik wil vóór de stemming over de motie op stuk nr. 44 ook graag een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter**: U kunt zometeen een stemverklaring afleggen. Op verzoek van de heer Atsma stel ik voor, eerst over de motie op stuk nr. 46 te stemmen alvorens de motie op stuk nr. 44 in stemming komt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Atsma kan overgaan tot het afleggen van

stemverklaringen over de twee moties.

De heer **Atsma** (CDA): Dat kan ik doen ten aanzien van de motie op stuk nr. 46. Ten aanzien van de motie op stuk nr. 44 wil ik mijn stemverklaring laten afhangen van het resultaat van de stemming over de motie op stuk nr. 46.

De **voorzitter**: Dat kan niet. Dat zou een novum betekenen.

De heer **Atsma** (CDA): Als de motie op stuk nr. 46 aangenomen wordt, is de motie op stuk nr. 44 naar mijn mening overbodig.

De **voorzitter**: Een stemverklaring is ervoor bedoeld dat juist dit soort dingen worden meegedeeld! Ik denk echter de Kamer het minst op te houden door ermee in te stemmen. Ik doe daarom maar een pragmatisch-praktisch voorstel.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Volgens mij kunnen stemverklaringen vóór of ná de stemmingen plaatsvinden. Ik stel voor, de heer Atsma voor één van de twee mogelijkheden te laten kiezen.

De **voorzitter**: De heer Atsma heeft kennelijk een zo moeilijk en ingewikkeld principiële standpunt ingenomen, dat hem dat bijna onmogelijk is. Of toch niet?

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! Het lijkt mij beter om eerst de stemmingen af te wachten. Als dat niet kan, zeg ik het volgende over de motie op stuk nr. 41 van de heer Poppe. De CDA-fractie zal deze motie graag steunen, gehoord de reactie van de minister, inhoudende dat hij de motie ziet als een verfijning van zijn beleid en in die zin ook met nadere voorstellen zal komen over de consequenties en de haalbaarheid.

De motie op stuk nr. 44, de motie die na de motie op stuk nr. 46 in stemming wordt gebracht, is ingediend door de leden Oplaat, Waalkens en Ter Veer. De motie op stuk nr. 44 verzoekt de regering om bij de Franse regering erop aan te dringen om dieren die geslacht worden voor de export een BSE-test te laten ondergaan. De conclusie is dat het niet zeker is of dat op dit

Atsma

moment gebeurt. Verder wordt in de motie verzocht om gedurende de periode tot 4 december te komen tot een uniforme, Europese aanpak, af te ronden tijdens de Landbouwrapport op 4 december. Dat hopen wij. De motie vervolgt met de zinsnede dat, als er geen overeenstemming wordt bereikt, er verdergaande nationale maatregelen genomen moeten worden. Daarbij wordt gedacht aan een importverbod voor niet-getest vlees. Met andere woorden, er is toch twijfel bij de fracties over de veiligheid van vlees dat afkomstig is uit Frankrijk. Die twijfel duurt kennelijk voort tot en met 4 december. De CDA-fractie is van mening dat voedsel veilig moet zijn. Voedsel kan niet een klein beetje veilig of een klein beetje onveilig zijn. Daarom verklaar ik hier namens de CDA-fractie dat het politieke compromis in dezen kennelijk belangrijker is dan duidelijkheid op het terrein van de voedselveiligheid. Daarom zal de CDA-fractie tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Atsma, dit is geen stemverklaring meer!

In stemming komt de motie-Poppe (24688, 21501-16, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe/M.B. Vos (24688, 21501-16, nr. 40).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe c.s. (24688, 21501-16, nr. 41).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ter Veer (24688, 21501-16, nr. 42).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Oplaat c.s. (24688, 21501-16, nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (24688, 21501-16, nr. 46).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Oplaat c.s. (24688, 21501-16, nr. 44).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (24688, 21501-16, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (24688, 21501-16, nr. 47).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Waalkens c.s. (24688, 21501-16, nr. 48).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat

deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt van 18.50 uur tot 20.20 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Toetsing van levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding en wijziging van het Wetboek van Strafrecht en van de Wet op de lijkbezorging (Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding) (26691).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil beginnen met beide ministers te bedanken voor hun zorgvuldige en bewogen beantwoording.

Ik realiseer mij, en met mij de overige leden van mijn fractie, dat de aanvaarding van dit wetsvoorstel voor sommigen hier in de Kamer en daarbuiten pijn veroorzaakt. Ik wil daar bij zeggen, dat dit mij spijt, maar ik realiseer mij meteen dat het spijt mij zeggen in dezen beperkte waarde heeft, omdat het uiteindelijk niets verandert aan ons oordeel. Anders dan de staatssecretaris van Justitie het ooit bedoeld heeft, zijn er inderdaad schijnbaar onderwerpen die zich niet lenen voor debat, omdat overtuigingen tegenover elkaar komen te staan die eigenlijk niet onderhandelbaar zijn. Ik vind het raar om dat te moeten vaststellen in dit parlement, maar dat lijkt hier wel aan de hand te zijn. Daar geef ik de heer Rouvoet gelijk in, aangezien hij dat zeer uitgebreid in zijn tweede termijn aangaf. Ik ben het met hem eens daar waar het gaat om de controverse over de principiële uitgangspunten die ten grondslag liggen aan dit wetsvoorstel. Ik ben het niet met hem eens als het gaat over het debat rond de juridische constructie. Misschien heeft hij dat zo ervaren in de beantwoording door de ministers, hij kan het niet zo ervaren hebben in de reacties die hij vanuit de Kamer heeft gekregen en zeker niet in de reacties die hij vanuit de GroenLinks-fractie heeft gekregen, omdat wij al die voorstellen juist zeer serieus zullen wegen.