

Dijsselbloem

uitleggen wat hij vertelt tegen die mensen die verder van hun werk wonen dan 20 km, Amsterdam-Den Haag, Den Haag-Utrecht, die elke dag met hun eigen auto op en neer gaan en die daarvoor een onkostenvergoeding krijgen. In tegenstelling tot vandaag de dag wordt die onkostenvergoeding boven de 20 km afgeroomd en meegeteld bij het inkomen. Als je een leasebak krijgt, is het ineens heel anders. Dan mag je die 60, 80, 100 km aan woon-werkverkeer rijden. Dat wordt dan niet meegeteld via deze herziening. Dat is ongelijke behandeling. Het gaat niet om lastenverzwaring. Hoe legt hij dat uit aan die mensen die gebruik maken van de eigen auto en niet zo'n ruimhartige werkgever hebben?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter! De heer Vendrik wil de inhoudelijke discussie toch nu voeren. Op dit moment zijn er mensen die er een zeker belang in hebben. Er zijn werkgevers en werknemers die al met elkaar in gesprek zijn geweest over de afspraken voor het komende jaar over het loon, de secundaire en de tertiaire arbeidsvoorwaarden, et cetera. Daarbij zijn dergelijke regelingen al betrokken. Het lijkt mij tegenover die groepen niet zorgvuldig om er nu, op de drempel van het jaar waarin het nieuwe belastingstelsel van kracht wordt, allerlei wijzigingen in aan te brengen. Inhoudelijk moeten wij er goed naar kijken. Volgend jaar zullen wij ook kijken naar de verhoudingen tussen de privé-wagen en de auto van de zaak wat het woon-werkverkeer betreft. Ik heb gezegd dat ik het te prefereren vind om dat volgend jaar te doen, als de staatssecretaris nog eens goed heeft gekeken naar de motie van mevrouw Giskes en daaraan een betere invulling wil geven dan tot nu toe is gebeurd. Inhoudelijk denken wij er grosso modo hetzelfde over. Het lijkt mij beter om dat volgend jaar bij de kop te pakken en daarbij meteen de vergroeningsslag en de andere kosten van de auto te betrekken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Zou de heer Dijsselbloem het amendement wel steunen, als wij het nu in de wet opnemen en het laten ingaan op 1 juli of 1 januari 2002?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik

weet niet of wij op dat moment die bredere discussie die ik wil voeren, waarin wij nog wel eens zij aan zij ten strijde zullen trekken, al hebben afgerond. Het lijkt mij heel wel denkbaar dat die voorstellen in het belastingplan 2002 hun plek vinden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat was mijn vraag niet. De vraag is of u het amendement vandaag wilt steunen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Het antwoord daarop is dus "neen", maar het is heel wel denkbaar dat de voorstellen in enigerlei vorm neerslaan in het belastingplan 2002.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Gaat u de ongelijke behandeling van mensen met een eigen auto versus mensen met een auto van de zaak aan die kiezers uitleggen?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik zal aan de kiezers uitleggen dat dit onderwerp hoog op de agenda staat. Wij zullen komend belastingjaar het totaal van de kosten bekijken en bezien wie die kosten mag dragen en in welke mate de fiscus daaraan moet bijdragen. Ik verwacht dat in het belastingplan 2002 wijzigingen op dat punt mogelijk zullen zijn. Ik wil die wijzigingen op dat moment, als alle baten en lasten voor de betrokkenen zijn afgewogen, zeker opnemen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben ook nog buitengewoon benieuwd hoe de PvdA denkt over het amendement inzake de combinatiekorting.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik kan in alle openheid zeggen dat ik hier nog overleg over aan het plegen ben met mijn collega's die het woord voeren over het inkomensbeleid. U zult dus nog even geduld moeten hebben.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.03 uur tot 12.50 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan

over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag te stemmen over:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2001 (27400-VII);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Gemeentefonds voor het jaar 2001 (27400-B);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Provinciefonds voor het jaar 2001 (27400-C);
- de motie-Rietkerk c.s. over bemiddeling en herstelrecht (27400-VII, nr. 7);

de moties ingediend tijdens een notaoverleg over de politie, te weten:

- de motie-Rietkerk over de rechercheopleiding (27400-VII, nr. 20);
- de motie-Rietkerk c.s. over het specialisme wapens en munitie (27400-VII, nr. 21);
- de motie-Van Heemst/Niederer over de in- en uitstroom van politiepersoneel (27400-VII, nr. 22);
- de motie-Van Heemst c.s. over de aanpak van criminaliteit op internet (27400-VII, nr. 23);
- de motie-Van Heemst/Rietkerk over de beroepsvaardigheden van de politie (27400-VII, nr. 24);
- de motie-Rabbae over de stadswachten (27400-VII, nr. 25);
- de motie-Rabbae over instemmingsrecht van de gemeenteraad (27400-VII, nr. 26);
- de motie-Rabbae over goedkeuring door de gemeenteraden van benoemingen in klachtencommissies (27400-VII, nr. 27);
- de motie-Niederer/Van Heemst over onderzoek naar de veiligheidsketen (27400-VII, nr. 28);
- de motie-Niederer/Van Heemst over beoordeling van de prestaties van de politie (27400-VII, nr. 29);
- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over huiselijk geweld (27400-VII, nr. 30);
- de motie-Scheltema-de Nie/Rietkerk

Voorzitter

over het landelijk telefoonnummer van de politie (27400-VII, nr. 31).

Ik stel voor, donderdag 30 november bij het begin van de vergadering te behandelen:

- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (27464, nrs. 2 t/m 21) ;
- Intrekking van de Wet ambtelijke grondslagen WUV en WUBO (27453).

Het Presidium heeft de termijn waarbinnen de verslagen omtrent de suppletore begrotingen, samenhangende met de Najaarsnota 2000, moeten worden vastgesteld, bepaald op dinsdag 5 december te 12.00 uur. De beantwoording van de vragen dient plaats te vinden uiterlijk vrijdag 8 december. De plenaire behandeling kan dan plaatsvinden in de laatste vergaderweek voor het kerstreces.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 22 januari 2001:
- van 11.15 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over de nota Natuur voor mensen, mensen voor natuur (voorzetting) (27235);

maandag 12 februari 2001:
- van 11.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de beleidsnota Koers BVE (27451);

maandag 19 februari 2001:
- van 11.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de Architectuurnota (27450).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Als voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij vraag ik u om een debat naar aanleiding van het overleg van gisteravond inzake destructie en BSE. Misschien zult u vragen: heeft dat haast? Het antwoord op die vraag zal bevestigend luiden. Ten eerste moeten tarieven worden vastgesteld die al heel lang zijn opgehouden en geen

langer uitstel velen. Er moeten rekeningen worden verstuurd door de firma Rendac, die over de destructie gaat. Ten tweede lijkt er een verschil van mening te bestaan tussen regering en Kamer over specifieke maatregelen genomen in het kader van de BSE. Het zou goed zijn als dit debat nog heden kan worden gehouden, zodat wij nog heden over de in te dienen moties kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat debat te houden meteen na het antwoord van de staatssecretaris van Financiën over de veegwet. Ik hoop dat alle woordvoerders ervan doordrongen zijn dat dat volgens het afgesproken regime zal gaan. Er mogen alleen moties worden ingediend.

De heer **Ter Veer** (D66): Ik meen dat vijf woordvoerders een motie willen indienen. Dat zal altijd in die ene minuut geperst kunnen worden.

De **voorzitter**: Ja hoor, dat kan allemaal in één minuut. Het kan dus hoogstens vijf minuten duren.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001, de Invoeringswet Wet inkomstenbelasting 2001 en enige andere belastingwetten c.a. (Veegwet Wet inkomstenbelasting 2001) (27466).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.



Staatssecretaris **Bos**: Voorzitter! Ik zal pogen een zo coherent mogelijk verhaal te berde te brengen, maar dat valt niet mee. In dit stadium is het echt vegen geblazen om alles wat nog los en vast zit of wat nog geheel of half onbeantwoord is van een reactie te voorzien. De overgrote meerderheid van de punten die in de tweede termijn van de Kamer naar voren zijn gebracht, kan ik het best van commentaar voorzien door in te gaan op de amendementen en moties. In die context spelen de meeste onderwerpen. Daaraan voorafgaand, roer ik nog een aantal zaken aan waar ook naar is gevraagd en dat niet zozeer in amendementen of moties is neergelegd.

Ik spreek eerst nogmaals mijn erkentelijkheid uit voor de buitengewoon constructieve toon waarop de afgevaardigden hun bijdrage hebben geleverd, ook in tweede termijn. Dat geldt zeer nadrukkelijk ook voor de leden van de oppositie. Zij hebben de eerder gemaakte keuzes in dit proces van wetgeving niet in alle opzichten met enthousiasme gedeeld, maar in dit stadium hebben ze wel degelijk getracht op een constructieve wijze met ons mee te denken in de richting van verdere verbeteringen. Ik denk bijvoorbeeld aan de manier waarop de heer Reitsma – ik zie hem al knikken – over de terbeschikkingstellingsregeling met ons van gedachten heeft gewisseld, qua toon en inhoud. Ik stel dat buitengewoon op prijs.

Dat neemt niet weg dat wij niet op alle punten alle kloven hebben kunnen overbruggen. Zo constateer ik dat er met het CDA een vrij groot meningsverschil blijft bestaan over de waardering van het inkomensbeeld dat op 1 januari 2001 tot stand komt. Ik hoef het betoog van de minister van Financiën over hoe wij aankijken tegen de inkomensverschillen niet te herhalen. Wij denken dat een term als "op achterstand zetten" echt misplaatst is in deze context. Het lijkt mij verstandig om het er op dit moment op te houden dat wij elkaar op dat punt niet hebben kunnen overtuigen.

Hetzelfde geldt voor datgene wat de heer Vendrik van Groen Links heeft aangevoerd over gehandicapten en chronisch zieken. Ik vind dat er wat dat betreft een te negatieve benadering wordt neergezet. Die gaat iets te gemakkelijk voorbij aan het feit dat er de afgelopen jaren voor de desbetreffende groep het nodige is gedaan. Ook dit jaar wordt er weer het nodige voorgesteld. Wij doen er echter goed aan – de heer Schutte zei dat ook – nu eerst de conclusie te trekken dat, als wij nog een stap verder willen gaan, als wij willen komen tot systeemwijzigingen die ten goede moeten komen aan de desbetreffende groep, het verstandig is kwaliteit en zorgvuldigheid boven snelheid te laten gaan en even de tijd te nemen om een aantal zaken in een wat breder verband te analyseren.

Er is gevraagd hoe wij aankijken tegen de precieze consequenties van wat er speelt rondom het afschaffen van de invorderingsvrijstelling en de afbouw die in dat kader plaatsvindt.