

Adelmund

nis van de verschillende instituties. Ik weet altijd snel of ik in de buurt van een ZMOK-school ben, omdat de voorzieningen daar nogal eens afwijken van de andere extra voorzieningen in het speciaal onderwijs, omdat er allerlei mooie extra initiatieven aan zijn toegevoegd. Ik juich het toe dat mevrouw Dijkma dit amendement heeft ingediend en dat er een gerichte investering voor klassenassistenten in het ZMOK mogelijk wordt.

Ik wil ook nog even kort terugkomen op de motie-Dijkma op stuk nr. 30. Er ontstond even een scherpte tot bijna afkeuring. Ik zou het jammer vinden als dat bij de afsluiting van dit debat speelt. Er bestaat geen enkel verschil van mening tussen de heer Hermans en mij over de extra activiteiten en de wijze waarop een en ander geregeld is. Ik herhaal wat ik gisteren al gezegd heb. We hebben deze kwestie voor het primair en voortgezet onderwijs al in de wet geregeld. In de wet staat dat de ouderbijdrage vrijwillig is. Als ouders geen ouderbijdrage betalen, mag dit geen gevolgen hebben voor de deelname aan het primaire proces. Mevrouw Dijkma wil vast die regels niet uit de wet schrappen, want ik weet hoe zij in elkaar zit, maar er iets aan toevoegen. Dat zou kunnen via een gedragscode. We gaan dat zonder meer verkennen. De minister heeft gisteren al toegezegd dat die verkenning mogelijk ook ten aanzien van sponsoring en giften in het grijze gebied aan de orde is. De mooiste weg is in dit geval dat de gedragscode aanvullend is op wat er in de wet geregeld is. Dat zou zich kunnen richten op de inkomensafhankelijke heffing van de ouderbijdrage. Ik zal dat met de organisaties verkennen. Het is echter geen goede zaak als we in de staart van dit debat onhelderheid krijgen over het feit dat het in de wet zo goed geregeld is.

De heer **Cornielje** (VVD): De staatssecretaris creëert nu zelf onhelderheid tussen haar en de minister. De minister zegt dat het bezwaar in de motie is dat je niets kunt zeggen over de afhankelijkheid van het inkomen en die vrijwilligheid. Mensen kunnen op basis van die vrijwilligheid meer maar ook minder geven. Je kunt dat dus niet regelen in een convenant. Ik vatte de gisteren de toezegging van de staatssecretaris op in die zin dat zij

een convenant gaat sluiten, zoals we het nu in de wet geregeld hebben, om hetzelfde te doen als met sponsoring.

Staatssecretaris **Adelmund**: Ik probeer het nog een keer. De indiener van de motie kan het beste zelf de interpretatie geven. Het is heel duidelijk. De overheid is verantwoordelijk voor 100% bekostiging. We hebben dat in de wet heel goed geregeld. Er bestaat geen misverstand over op welke wijze we daarmee willen doorgaan. Tegelijkertijd wordt gevraagd om een gedragscode. Ik zeg, de indiener kennend, dat het nooit de bedoeling zal zijn om daarmee datgene wat al geregeld is, te beschouwen als niet goed geregeld. Je kunt echter verkennen of je het extra kunt onderlijnen in afspraken met besturen. De besturen zullen zich afvragen waarom de vrijwillige ouderbijdrage extra geregeld moet worden, omdat deze al zo goed is geregeld in de wet. Het is goed geregeld dat kinderen niet uitgesloten kunnen worden van het primaire proces.

Er is gevraagd om een monitor van deze ontwikkeling, om te zien op welke wijze dat in de toekomst gebeurt. Hierover is zorg uitgesproken, maar dat gebeurt al via de inspectie. Er is ook gevraagd om een gedragscode te ontwikkelen, maar er is al veel geregeld op dit gebied. Bij sponsoring is gevraagd om er ook giften bij te zetten, want soms is er een overloop tussen sponsoring en giften. De minister heeft gezegd dat hij deze mogelijkheid wil verkennen. Tegelijkertijd is er gevraagd of wij die inkomensafhankelijkheid kunnen regelen via de besturenorganisaties. Het is aan de indiener om daarover te spreken.

De heer **Cornielje** (VVD): Ik heb geen enkel probleem met de uitleg die de staatssecretaris nu geeft.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Het gaat mij niet alleen om de inkomensafhankelijkheid. Vrijwilligheid is de basis. Het gaat mij erom dat de staatssecretaris meer ruimte wil geven aan private financiering. Ik vind het een politiek punt om hiervoor meer ruimte te maken, zoals in de beleidsbrief is gedaan. Het heeft helemaal geen zin om nu over de techniek te praten, want dit gaat niet over de techniek.

De heer **Van Bommel** (SP): In het dictum staat dat de regering in overleg met de onderwijsorganisaties moet komen tot een gedragscode waarin die uitgangspunten worden vastgelegd. Maar wat voegt dat eraan toe? De staatssecretaris zegt dat dit allemaal is geregeld en zij neemt de motie over.

Staatssecretaris **Adelmund**: Ik zeg dat alles tot en met de kwijtschelding in de wet is geregeld. Ik proef hierin dat u de Kamer een bepaalde uitspraak wilt laten doen. Het is aan u om de discussie die wij hier urenlang hebben gehad, te bekrachtigen. Dat zie ik als een ondersteuning van het beleid.

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede, dat de motie-Van der Vlies (26200-VIII, nr. 36) heel even onderdeel van de beraadslaging heeft uitgemaakt, om vervolgens weer aangehouden te worden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.57 uur tot 14.45 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 23 november bij het begin van de vergadering de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten in verband met de invoering van het gebruik van het sociaal-fiscaalnummer in die wet alsmede enkele wijzigingen van de Ziekenfondswet en enige andere wetten (27253);
- Wijziging van de Algemene Wet

Voorzitter

Bijzondere Ziektekosten in verband met de invoering van de mogelijkheid tot een vrijwillige voortzetting van de bijzondere ziektekostenverzekering ingevolge die wet en van de Wet financiering volksverzekeringen in samenhang daarmee (vrijwillige verzekering AWBZ) (27448).

Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de moties Cultuurnota, te weten:

- de motie-Belinfante over een ruimer budget voor een aantal instellingen (27432, nr. 4);
- de motie-Nicolai/Dittrich over heroverweging van een aantal beoordelingen (27432, nr. 5);
- de motie-Visser-van Doorn over het onderdeel orkesten van de wensbegroting (27432, nr. 6);
- de motie-Visser-van Doorn over de onderdelen fondsen en bibliotheken van de wensbegroting (27432, nr. 7);
- de motie-Visser-van Doorn over honorering van de subsidieaanvragen van een aantal gezelschappen (27432, nr. 8);
- de motie-Visser-van Doorn over honorering van de gehele subsidieaanvraag van de Federatie van kunstenaarsverenigingen (27432, nr. 9);
- de motie-Visser-van Doorn over alternatieve varianten voor de cultuurnotaprocedure (27432, nr. 10);
- de motie-Dittrich/Halsema over de subsidieaanvraag van de Federatie van kunstenaarsverenigingen (27432, nr. 11);
- de motie-Halsema over een moratorium (27432, nr. 12);
- de gewijzigde motie-Halsema over het gezelschap Maatschappij Discordia (27432, nr. 20);
- de motie-Halsema over de onafhankelijke kunstzinnige film en documentaire (27432, nr. 14);
- de motie-Halsema over de stichting AIDA (27432, nr. 15);
- de motie-Halsema c.s. over het kunstvakonderwijs (27432, nr. 16);
- de motie-Van Bommel over het toevoegen van 175 mln. aan de cultuurbegroting 2001 (27432, nr. 17).

Ik stel voor, de stukken 26228, nr. 14, 26463, nr. 100, 27058, nr. 3, 24508, nr. 61, en 20633, nr. 11 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister van Justitie over de zaak-Dover.**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! De Dover-zaak is een buitengewoon triest incident. Het is onze taak, vandaag na te gaan of dit drama wellicht voorkomen had kunnen worden als er een betere werkwijze en een betere communicatie waren geweest bij politie en justitie. Dit alles in het licht van het feit dat zich bij het ministerie van Justitie de afgelopen jaren diverse ernstige incidenten hebben voorgedaan en er bij voortduring door deze minister en zijn voorganger verbetering is beloofd. Ik wil de volgende opmerkingen maken en vragen stellen over de brief van 9 november.

1. Waarom zijn de eerdere activiteiten van de heer O. in de zomer van 1998, onder andere blijkend uit het Charimedesonderzoek, niet beter op hun waarde geschat? Waarom is daarover niet beter gecommuniceerd met andere onderdelen van Justitie en waarom zijn die activiteiten niet in verband gebracht met het Franse uitleveringsverzoek?

2. Waarom was/is er geen communicatie tussen het parket in Haarlem, dat over het uitleveringsverzoek ging, en het parket in Rotterdam, dat over het Charimedesonderzoek ging, en later met de unit mensensmokkel in Zwolle? In hoeverre had een eenvoudige raadpleging van het opsporingsregister hier uitkomst kunnen bieden?

3. Hoe kan het dat O. in de maanden mei en juni van dit jaar ongestoord zijn activiteiten kon uitvoeren nadat de hoofdofficier van justitie eind februari een bevel tot stelselmatige observatie op basis van artikel 126 van het Wetboek van Strafvordering had doen uitgaan? Een kleine kruimelaar krijgt geen stelselmatige observatie aan zijn broek!

4. Het uitleveringsverzoek heeft tweemaal onnodige vertraging ondervonden. Eerstens op het departement, waar het bleef liggen in de periode 13 december 1999 tot 22 mei 2000 en vervolgens in de

periode van 29 mei tot 27 juli 2000 op het parket in Haarlem. Wat hiervan te denken? De aangevoerde excuses zijn, vooral wat betreft de tweede periode, in onze ogen onaanvaardbaar. Ik denk dan met name aan het excuus van de verhoogde werkdruk in verband met het EK 2000. Minister De Vries heeft de CDA-fractie uit-en-te-na verzekerd dat de reguliere werkzaamheden van de politie niet onder het EK 2000 zouden lijden. En dan te bedenken dat het observatieteam de heer O. op 30 mei in diezelfde periode observeerde!

5. Waarom beschikte u op woensdag 7 september, de dag van het interpellatiedebat, niet over de gegevens die u nu en blijkaar alles omvattend in de brief van 9 november aan ons heeft toegezonden? Die informatie was immers vanaf 27 juli in het justitieel apparaat beschikbaar, zo blijkt uit de communicatie met het parket Haarlem. Op welke wijze en door wie bent u op deze en voorafgaande dagen ten departementen gebrieft?

6. Waarom hebt u de Kamer niet ingelicht nadat u op 8 september 2000 alsnog een brief van het Haarlemse parket had ontvangen inzake de uitlevering van de heer O.? Was u überhaupt wel geïnformeerd over de ontvangst van deze brief?

Mevrouw de voorzitter! Dit alles leidt bij de CDA-fractie tot de opvatting dat de conclusie in de brief van 9 november dat "een optimale communicatie voor de Dover-zaak zelf geen gevolgen heeft gehad" voorbarig is en naar onze mening niet stoelt op de feiten.

"De minister moet met een heel goede verklaring komen. Zelfs als ze er niets van wist, is ze toch verantwoordelijk." Mevrouw de voorzitter! Deze woorden sprak Benk Korthals in de Tweede Kamer op 14 januari 1998 na het zoveelste incident rond mevrouw Sorgdrager!

□

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Het is allereerst het gruwelijke drama in Dover en een niet uit te sluiten relatie met justitieel falen dat maakt dat mijn fractie deze kwestie zo hoog opneemt. Maar dat niet alleen; het is niet de eerste keer dat wij te maken hebben met al dan niet bewust langs elkaar heen werkende justitiële instanties, het achterhouden van informatie aan de