

Cohen

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Nu de minister positief heeft gereageerd op motie op stuk nr. 33 over het onderzoek discriminatie, racisme en een wetsvoorstel, wil ik het amendement op stuk nr. 17 intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Dittrich (stuk nr. 17) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mijnheer Dittrich, over de motie op stuk nr. 35 heerst bij mij enige verwarring. Naar mij blijkt, trekt u haar niet in.

□

Minister **Korthals**: Voorzitter! De heer Rouvoet heeft mij om een uitspraak gevraagd over de zaak-Sutorius in het kader van het wetsvoorstel met betrekking tot de euthanasie. Ik ben daartoe bereid. Hij had dit punt ook bij de behandeling van het wetsvoorstel aan de orde kunnen stellen. Ik begrijp dat hij daar liever van tevoren schriftelijk op de hoogte wil worden gesteld.

Daarnaast wil hij weten hoe het geheel zich verhoudt tot de mensenrechtenverdragen. Is het niet verstandiger, dit tegelijk met het vorige punt te behandelen?

De heer **Rouvoet** (RPF/GPV): Het is vervelend dat, als je een inbreng voor een begrotingsbehandeling van Justitie voorbereidt en je weet dat er een debat over euthanasie komt, los daarvan in het kader van een beschouwing over vrijheidsrechten een algemene vraag stelt over de positie van het zelfbeschikkingsrecht in het licht van internationale verdragen, deze vraag wordt doorgeschoven naar een debat waar dit vraagstuk ook speelt. Ik heb deze vraag bewust daarvan losgekoppeld en meer in het algemeen gesteld. Ik zou het op prijs stellen als deze vraag niet automatisch toegevoegd wordt aan een debat waarvan ik best weet dat dit binnenkort gevoerd zal worden.

Minister **Korthals**: Deze vraag is de heer Rouvoet wel degelijk ingegeven door het debat dat wij hebben gevoerd over de euthanasiewetgeving. Daarbij heb ik aangegeven, dat ik terughoudend ben met te verklaren dat er een zelfbeschikkingsrecht zou zijn. Dit gaat dermate op

fundamentele vragen in, dat het mij echt niet verstandig lijkt om daarop nu uit de losse pols een antwoord te geven. Ik moet de heer Rouvoet wel mijn excuses aanbieden. Ik heb niet vernomen dat hij deze vraag had gesteld. Als ik dat wel had gedaan, zou ik daar zeker op ingegaan zijn. Dat is mij dan kennelijk ontgaan.

Voorzitter! Laat ik duidelijk zijn over Eurojust. Het is voor de Nederlandse regering nog niet het begin van het opzetten van het Europees openbaar ministerie. Eurojust is een bijeenkomst van magistraten die zullen zorgen voor coördinatie bij zaken van grensoverschrijdende en georganiseerde criminaliteit. Wanneer wij met Eurojust verdergaan in de richting van de status van een Europees openbaar ministerie, zullen er naar onze stellige overtuiging ook andere zaken moeten veranderen. Allereerst zal dan de verhouding moeten worden geregeld tussen het Europees openbaar ministerie en de openbare ministeries van de verschillende landen. Er zal verantwoording afgelegd moeten worden door het Europees openbaar ministerie. Hoe dat moet, is ook nog de grote vraag. Met andere woorden – en dat is het antwoord op de vraag van de heer Rouvoet – wij zijn nog niet zover dat wij Eurojust zien als een Europees openbaar ministerie.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel nog mede, dat de beraadslaging over het wetsvoorstel ter goedkeuring van het Europees verdrag inzake nationaliteit (26990, R1647) eventueel op een later tijdstip zal worden voortgezet.

Sluiting 23.18 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:
 - een, ten geleide van het verslag van het bezoek aan de Republiek

Suriname op 23 en 24 oktober 2000 alsmede de conclusies (20361, nr. 99);

een, ten geleide van het Verdrag inzake het recht betreffende het gebruik van internationale waterlopen anders dan voor de scheepvaart (27481);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van acht fiches die werden opgesteld door de Werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) (22112, nr. 172);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over de kwaliteitskaart voortgezet onderwijs (27400-VIII, nr. 12);

een, van de staatssecretaris van Financiën, over het belastingplan (27030, nr. 11);

een, van de staatssecretaris van Defensie, over verbetering van de personeelsvoorziening van de krijgsmacht (26900, nr. 32);

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over illegale verhuur van woningen (26460, nr. 4);

een, van de minister van Economische Zaken, over de voorlopige agenda van de Onderzoeksraad die op 16 november 2000 in Brussel zal plaatsvinden (21501-13, nr. 59);

een, van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, ten geleide van de evaluatie Besluit biotechnologie bij dieren (19744, nr. 34);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de WTZ-maximumpremies voor het jaar 2001 (27400-XVI, nr. 14);

een, van de Algemene Rekenkamer, ten geleide van het rapport "Bekostiging ziekenhuiszorg" (27490).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, inzake ASEM III-top;

een, van de minister en de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake "Onderwijs in stelling: kracht en creativiteit voor de kennis-samenleving".

Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. een brief van L. Osse Bureau 148, inzake de cultuurnota.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie;

4. de volgende brieven:
een, van G. de Rover, inzake rechtsprocedure tegen Kerkenraad;
een, van B.M. Liberg, inzake evolutie van levensvoorwaarden.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.

Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:
- het wetsvoorstel Uitvoering van de Richtlijn 98/50/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 juni 1998 tot wijziging van de Richtlijn 77/187/EEG inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen (27469);

b. de vaste commissie voor Financiën:
- het wetsvoorstel Aanpassing van wetten in verband met de vervanging van de gulden door de euro (Aanpassingswet euro) (27472);
- het wetsvoorstel Aanpassing van rijkswetten in verband met de vervanging van de gulden door de euro (Rijkswet aanpassing rijkswetten euro) (27473, R1668);

c. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet geluidhinder (technische aanpassing) (27471);

d. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Ouderdomswet en de Algemene nabestaandenwet inzake

de vrijwillige verzekering en wijziging van artikel X van de Invoeringswet nieuwe en gewijzigde arbeidsongeschiktheidsregelingen (Wet herziening vrijwillige verzekering AOW en ANW) (27468);

e. de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten in verband met de invoering van de mogelijkheid tot een vrijwillige voortzetting van de bijzondere ziektekostenverzekering ingevolge die wet en van de Wet financiering volksverzekeringen in samenhang daarmee (vrijwillige verzekering AWBZ) (27448).