

## Passtoors

uitgeven. Er kan echter ook sprake zijn van veel ambities, onduidelijkheid ten aanzien van de prioriteiten en niet of nauwelijks geld. Daarom zeggen we: hoe zit het? We hebben afspraken gemaakt over de EHS. Die willen wij eerst nakomen en goed doen wat we afgesproken hebben. Als dat echter niet lukt, als daarvoor geen ruimte zou zijn of als dat maar net lukt, zeggen wij: met die andere ambities moet je een pas op de plaats maken en eerst helderheid bieden.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter! Het grappige is dat de heer Passtoors zegt dat er niet of nauwelijks geld is. Hoe waardeert hij dan het feit, dat het kabinet 2 mld. heeft uitgetrokken voor de ambities die voortvloeien uit de nieuwe natuurnota? Zo'n bedrag is bepaald niet niks. Daarmee kan nieuw beleid gemaakt worden. Daarnaast kunnen er ambities zijn waarvan de realisering weliswaar verder weg ligt. Op dit moment is ook nog niet bekend wat die zouden moeten kosten. Maar 2 mld. om een start te maken, vindt de heer Passtoors dat weinig?

De heer **Passtoors** (VVD): Nee, dat heb ik toch al gezegd. We waren ook hartstikke blij met wat er in het regeerakkoord staat. Wij ondersteunen ook de plannen om in de komende tijd eerst 50 en later steeds 100 mln. uit te trekken. U heeft hierover alleen maar positieve opmerkingen van mij gehoord. Ik vind dat dat geld op zijn minst beschikbaar moet komen. Wij zouden echter graag zien dat echte keuzen werden gemaakt.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter! Bij de behandeling van NBL21 is door de collega van de heer Passtoors de heer Klein Molekamp gezegd, dat de VVD haar keuzes zou maken bij de behandeling van de vijfde nota ruimtelijke ordening. Dat was het antwoord op de vraag: wanneer maakt de VVD haar keuzes, onder andere naar aanleiding van de plannen van de staatssecretaris?

De heer **Passtoors** (VVD): Inderdaad, uiteindelijk wordt dan de keuze gemaakt. Bij de behandeling van een onderliggende nota kun je natuurlijk zeggen: wij denken er aan op die of die manier te handelen. De vijfde

nota ruimtelijke ordening kent echter onderliggende nota's. Een nota heeft natuurlijk ook een zelfstandige betekenis. Ten aanzien van sommige punten zeggen wij echter: de keuzes worden pas gemaakt als we de vijfde nota behandelen.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter! Ik constateer dat ten opzichte van de opstelling van de heer Klein Molekamp nu terughoudendheid wordt betracht.

De heer **Passtoors** (VVD): Nee hoor. Wij spreken, net als de regering, met één mond.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 14.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: Ingekomen is een mededeling van het overlijden van het oud-lid van de Kamer de heer Klaas Ate Keuning. Namens de Kamer heb ik de familie een bericht van rouwbeklag gezonden.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen tot haar ondervoorzitter heeft gekozen het lid Belinfante.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Mevrouw de voorzitter! Ik vraag mede namens mevrouw Oedayraj Singh Varma of het verslag van het algemeen overleg over het jaarverslag van de Binnenlandse veiligheidsdienst op de agenda van de plenaire vergadering geplaatst kan worden.

De **voorzitter**: Ik zal daar later een voorstel over doen. Het zal wel volgende week worden, maar u had ook niet anders verwacht.

Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Vanmorgen berichtte het Algemeen Dagblad dat de minister van Justitie vier weken voor het Dover-drama per brief aan de latere hoofdverdachte in dat drama heeft laten weten dat hij zou worden uitgeleverd aan Frankrijk nadat hij ook in Nederland had vastgezeten voor mensensmokkel. Op 7 september jl. heeft de minister van Justitie de Kamer laten weten geen duidelijke aanwijzingen te hebben dat de hoofdverdachte zich bezighield met mensensmokkel. Als het bericht in het Algemeen Dagblad van morgen correct is, zou dat erop wijzen dat de Kamer ofwel onvolledig ofwel onjuist is geïnformeerd. Normaliter zou ik hiervoor een spoeddebat aanvragen, maar aangezien wij vanmiddag de begroting van Justitie behandelen, verzoek ik de voorzitter om de minister van Justitie ervan op de hoogte te brengen dat ik graag aan het begin van de behandeling van de begroting van Justitie met hem hierover in debat zou willen treden. Ik zou graag van hem een toelichting willen op deze kwestie.

De **voorzitter**: Ik vraag u om een opheldering, want ik begrijp uw verzoek niet helemaal. Het onderwerp is onderdeel van het debat of niet, maar beide lijkt mij nogal ingewikkeld, ook voor uw collega's.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Mijn verzoek is om dit onderwerp onderdeel te laten zijn van het debat over de begroting van Justitie, waarbij de minister dan zijn antwoord in eerste termijn begint met een toelichting op deze kwestie.

De **voorzitter**: Nu is het mij in ieder geval duidelijk. Dank u wel.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Ik ondersteun dat verzoek, maar ik wil er één element aan toevoegen. Natuurlijk gaat het om de vraag of de minister de Kamer, per abuis of niet, verkeerd heeft geïnformeerd, maar er is een andere vraag die nog belangrijker is. Dat is de vraag of, indien deze informatie wel bekend geweest zou zijn, die hoofdverdachte onder observatie gebleven zou zijn, waardoor misschien de afschuwelijke

## Voorzitter

situatie in Dover was uitgebleven. Dat lijkt mij de hoofdvraag.

De **voorzitter**: Op deze manier is het debat al bijna begonnen. U bent het dus eens met het verzoek van mevrouw Halsema om de minister te vragen aan het begin van zijn antwoord op de eerste termijn van de kant van de Kamer dit als apart onderwerp te nemen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar de minister van Justitie. Ik neem aan dat het debat ook op de voorgestelde wijze zal plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Reitsma.

De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Mij is vandaag al verschillende keren gevraagd of ik iets herkende in wat er in de Verenigde Staten gaande is met het stuivertje wisselen tussen Bush en Gore. Ik hoef alleen maar in herinnering te roepen wat de situatie was toen ik in de Kamer gekozen werd.

Maar nu terzake. Gisteren heeft een algemeen overleg over Schiphol plaatsgevonden. Mijn fractie verzoekt u om het verslag van dat algemeen overleg op de agenda te plaatsen, zodat de CDA-fractie de gelegenheid heeft om moties in te dienen.

De **voorzitter**: U had dat vorige week al min of meer aangekondigd. Het verbaast ons dus niet. Wij hebben het, zij het misschien wat prematuur, op de agenda van vandaag laten plaatsen. Ik neem aan dat de rest van de Kamer daarmee instemt.

Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week hebben wij in deze Kamer aandacht gevraagd voor de ontwikkelingen op het terrein van BSE, de gekkekoeienziekte. Wij hebben daarover van gedachten gewisseld met de minister van LNV. Ik zou u willen vragen of de minister nog vandaag kan ingaan op de ontwikkelingen die op dit moment gaande zijn in Europa. Van uur tot uur zijn er zaken aan de orde. Vanavond is er een overleg over BSE.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even. Wij zijn bezig met de begrotingsbehandeling van LNV.

De heer **Atsma** (CDA): Ik dacht dat dit de regeling was.

De **voorzitter**: In de week dat een bepaalde begroting wordt behandeld, kunnen er geen aparte overleggen gehouden worden. Daarom kiest mevrouw Halsema voor haar methode.

De heer **Atsma** (CDA): Mijn excuses. Ik wil erop wijzen dat er vanavond een overleg staat gepland naar aanleiding van een procedurevergadering van hedenmorgen over BSE en mogelijke ontwikkelingen op dat terrein in het oosten des lands. Mijn vraag aan u is of u wilt bevorderen dat de minister van LNV naar aanleiding van de BSE-gevallen elders in Europa voor hedenavond nog een brief aan de Kamer zou kunnen doen toekomen.

De **voorzitter**: Ik aarzel even, omdat de minister in de Kamer aanwezig is. Ik neem aan dat hij op een bepaalde manier toch aan uw wens kan voldoen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar minister Brinkhorst.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Atsma** (CDA): Ik bied u nogmaals mijn excuses aan dat u niet volledig door mij was geïnformeerd. Vanavond is er dus een overleg.

De **voorzitter**: Ik begrijp het nu helemaal. Ik zie dat de collega's dat ook doen. Wij zullen het op die manier doen.

Ik kom even terug op het verzoek van mevrouw Halsema. Ik krijg namelijk een brief aangereikt van de minister van Justitie die zo kort is, dat ik die maar even voorlees. De reactie is dus al heel snel. Er wordt kennelijk meegelusterd. Ik vraag in eerste instantie aan mevrouw Halsema, op deze brief te reageren.

De minister van Justitie schrijft aan de voorzitter van de Tweede Kamer: "Naar aanleiding van het artikel van heden in het Algemeen Dagblad over een van de verdachten in het Dover-drama bericht ik u dat ik onmiddellijk opdracht heb gegeven

om een onderzoek te doen naar de feiten zoals die in het artikel worden beschreven. Ik streef ernaar, u nog deze week schriftelijk te informeren over mijn definitieve bevindingen en de mogelijk te nemen maatregelen. Was getekend: de minister van Justitie."

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik houd toch mijn verzoek staande. Eerlijk gezegd onderstreept de brief van de minister alleen maar dat er iets gaande is. De Kamer is gerechtigd daarover direct met de minister in overleg te treden.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de andere leden. Ik zie enig instemmend geknik. Het lijkt mij goed dat de minister dat dan ook weet. Ik neem aan dat men het ook hoort.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Alles afwegende, blijf ik het verzoek van mevrouw Halsema ondersteunen. De minister zal waarschijnlijk een aantal keren moeten zeggen dat hij het nog niet weet, maar dat stellen wij dan vanmiddag wel vast.

De **voorzitter**: Ik zal u deze brief doen toekomen.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van 7 november 2000 inzake **sanctiebeleid Schiphol**.

□

De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De fractievoorzitter van de VVD, de heer Dijkstal, heeft buiten dit huis gepleit voor het ongedaan maken van de dwangsom van 5 mln. voor Schiphol. Die woorden heeft de woordvoerder namens de VVD-fractie, de heer Te Veldhuis, in het debat gisteren niet overgenomen. Hij heeft geaccepteerd dat er "een" dwangsom geheven kan worden. Het gaat de VVD-woordvoerder alleen om de hoogte van die dwangsom. Daarmee is opnieuw klip en klaar duidelijk geworden dat de VVD weer een prachtig staaltje van politiek bedrijven buiten dit huis heeft laten zien, zonder dezelfde woorden in dit huis waar te maken.

Omdat de CDA-fractie de dwangsom ook absurd hoog vindt, hetgeen collega Te Veldhuis gisteren in het debat eveneens heeft