

Netelenbos

over alle relevante informatie beschikken en een verantwoord besluit kunnen nemen. Ik ontraad deze motie vanwege haar timing. De maatschappelijke kosten-batenanalyse zal echter worden gemaakt, zoals bekend.

Nu de notitie "Visie en durf". Ik vind niet dat wij die notitie integraal moeten omarmen, zonder onze mening erover te geven. Dat is niet de goede procedure. We moeten er goed naar kijken en alle zaken wegen, maar ons niet als een uitvoeringsloket positioneren. Ik neem aan dat de Kamer over dezelfde onderwerpen ook wel wat te melden heeft. Ook deze motie ontraad ik dus.

Tot slot de motie van onder anderen de heer Stellingwerf over de binnenvaart. Tijdens het algemeen overleg stelde ik dat ik het zeer eens ben met de gedachte dat de binnenvaart een goede toegang dient te hebben tot de tweede Maasvlakte. Wij staan nu echter voor het vraagstuk van de golfslag en de wind en de wijze waarop diepzeecontainerschepen in deze haven kunnen worden geaccommodeerd. Dat ingewikkelde vraagstuk wordt nu bezien. Ik ben het met het uitgangspunt van deze motie eens, maar de wijze van uitwerking wordt nu onderzocht. Of op dezelfde manier spoor, weg en binnenwater de ontsluiting kunnen verzorgen, hangt af van de omstandigheden ter plekke; wij bouwen immers iets in zee en dat is erg ingewikkeld. Ik zie het grote belang van de binnenvaart bij de afvoer van de containers. Deze motie gaat er evenwel bij voorbaat van uit dat het allemaal gelijkwaardig op die locatie kan, maar dat is een ingewikkeld ingenieursvraagstuk.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een later tijdstip over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 oktober 2000 over de nota "Netwerken in de Delta".

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter! het overleg gaf aanleiding

tot een voortzetting, met name op het punt van de snellere toelating van internetproviders tot de kabel. Hierover dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat aan het realiseren van de toegang tot de kabel voor alle internetproviders een maximale termijn van twee jaar is gesteld;

overwegende, dat een snelle toegang tot concurrentiebevordering leidt en daarom wenselijk is;

overwegende, dat daarvoor een wijziging van de Telecommunicatiewet is vereist;

verzoekt de regering een dergelijke wetswijziging voor te bereiden en deze uiterlijk 1 maart aan de Kamer te doen toekomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Wagenaar, Van Walsem, Vendrik en Atsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (26643).

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp deze motie niet. Eerst voerden wij een discussie over het onmiddellijk openstellen van de kabel, maar daarover gaat deze motie kennelijk niet. Mevrouw Wagenaar wil de openstelling vastpinnen op 1 maart. Het kabinet heeft mondeling toegezegd om het zo snel mogelijk te doen, maar een dergelijke datum niet te kunnen halen. Is dat het enige nieuwe in de motie?

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Dat ziet u goed. Wij vinden het belangrijk dat dit zo snel mogelijk gebeurt, dus dat de maximale termijn van twee jaar die is afgesproken, wordt geminimaliseerd. Daarvoor is nodig dat er snel een wijziging van de Telecommunicatiewet bij de Kamer komt. Wij vinden 1 maart een uiterlijke datum. Het kan dan voor het zomerreces worden afgehandeld en naar de Eerste Kamer worden gestuurd. De

termijn die het kabinet stelt duurt echt te lang. In de tussentijd zitten klanten met slechte verbindingen op de kabel. Dat is op dit moment de praktijk.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! Het is niet alleen nodig snel met wetgeving te komen voor een open kabel voor de internetdiensten, ook moet de Opta op dit gebied bevoegd worden. Dat vereist een spoedige wetswijziging. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat concurrentie op het terrein van (breedband) internettoegang op zo kort mogelijke termijn gewenst is;

voorts overwegende, dat ook voor toegang tot internet een sector-specifiek adequaat toezichtsregime van toepassing moet zijn;

verzoekt de regering de Opta op zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk vóór 1 maart 2001, adequate wettelijke bevoegdheden toe te kennen ten aanzien van de toegankelijkheid van de kabel voor internetaanbieders,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Walsem en Wagenaar. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (26643).

De heer **Nicolai** (VVD): Het wordt mij steeds wonderlijker te moede, want ook dit lijkt een lege motie. Deze is al ingediend en aangenomen voor het reces. Er ligt een motie-Van Zuijlen waarin staat dat de Opta zo spoedig mogelijk de wettelijke bevoegdheid moet krijgen om op dit terrein actief te zijn. Het moet binnen een jaar gebeuren. Volgens mij vraagt u in deze motie precies hetzelfde.

De heer **Van Walsem** (D66): Er moet blijkbaar druk op de ketel komen om ervoor te zorgen dat de voorzienin-

Van Walsem

gen voor de burgers zo spoedig mogelijk tot stand komen. Voor 1 maart willen wij resultaat zien.

De heer **Nicolai** (VVD): Is er verschil tussen uw motie en de motie die wij allang hebben aangenomen?

De heer **Van Walsem** (D66): De termijn is korter.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! Ik wil een motie over DVB-T indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat DVB-T zich moet kunnen ontwikkelen tot een volwaardige concurrent van de kabel en dat daartoe ten minste is vereist dat 80% van de beschikbare DVB-T-capaciteit wordt gebruikt voor het aanbieden van omroep-programma's die bestemd zijn voor het Nederlandse publiek;

overwegende, dat het tot stand komen van een dergelijk programma-aanbod spoed verlangt in verband met de snel voortgaande digitalisering van de kabel;

verwijzend naar de moties die de Kamer hierover reeds heeft aangenomen;

verzoekt het kabinet op de kortste termijn tot een besluit te komen waardoor DVB-T-frequenties via het instrument van de vergelijkbare toets vóór het einde van het jaar 2000 zijn uitgegeven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Wagenaar, Vendrik en Van Walsem. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (26643).

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Voorzitter! Ik begin met de motie van mevrouw Wagenaar. Ik zie de motie als een aansporing van hetgeen ik tijdens het algemeen overleg heb

toegezegd, namelijk dat de termijn van twee jaar voor mij een uiterste termijn is en geen minimumtermijn. Ik zal mijn uiterste best doen om de wetgeving die in het kader van toegang tot de kabel noodzakelijk is, zo snel mogelijk voor te bereiden. Ik heb in het AO ook al aangegeven dat mij dat niet eerder lukt dan vlak voor de zomervakantie. Het heeft te maken met wettelijke termijnen. Parallel aan het advies van de Raad van State wil ik het wetsvoorstel ook voorleggen aan de Europese Commissie om te bezien of een dergelijke wet op bezwaren van de Commissie zal stuiten. De huidige Europese regels vragen om een consultatie van de Commissie op dit punt. Een aantal leden heeft tijdens het overleg gesteld zelf met een initiatief te zullen komen dat dan eerder besproken zou kunnen worden. Ik vrees dat het qua tijd niet veel zou uitmaken. De volgorde zou een andere kunnen zijn. Men zou een en ander eerder ter bespreking aan de Kamer kunnen voorleggen maar daarna zou men toch ook naar de Raad van State moeten gaan en op grond van artikel 4 van de vergunningenrichtlijn een marktconsultatie moeten doen en andere zaken moeten voorbereiden.

Ik zeg toe dat ik mijn uiterste best zal doen om zo snel mogelijk te komen met het wetsvoorstel waaraan de Kamer grote behoefte heeft. Ik ben niet bezig met traineren maar moet mij eenvoudig houden aan de termijnen die nu eenmaal noodzakelijk zijn.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Iedereen houdt zich natuurlijk aan noodzakelijke termijnen. Dat staat hier niet ter discussie. Wat wél ter discussie staat, is het volgende. Er lag al besluitvorming van de Kamer en uw departement had dus al een eind op weg kunnen zijn met deze voorbereiding. Hoe is het daarmee nu gesteld? U wilt graag de uitkomst van de Telecomraad van 22 december afwachten. Wat dat betreft kan er op twee manieren worden gehandeld. Enerzijds kan men zeggen: wij hebben op het departement een aantal varianten achter de hand. Op die manier kan men met de voorbereiding doorgaan. Anderzijds kan men zeggen: wij leggen de Kamer zo snel mogelijk de Nederlandse insteek voor. De Kamer wil dat graag, juist waar het om de ONP-review gaat.

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Het kabinet is bezig met besluitvorming in het kader van de Telecomraad van 22 december. Op 14 december praat ik daarover met de Kamer en voor die tijd zal de stellingname van het kabinet de Kamer bereiken. Toegezegd is dat de Kamer haar oordeel daarover kan geven. Dat is relevant voor de voorbereiding van het wetsvoorstel. Ik kan de Raad van State niet een aantal varianten voorleggen. Zo werkt het niet. Ik moet met een afgerond wetsvoorstel komen, waarin ook het punt van de aanmerkelijke marktmacht en het percentage wat ten aanzien daarvan wordt gehanteerd, zijn vermeld. De Raad van State zal niet een soort multiple choice van mij willen behandelen.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Wij behoeven met de behandeling van die ONP-review niet zo lang te wachten. Het kabinet kan snel zijn besluitvorming op dit punt afronden. Er wordt al een tijdje over gesproken. U zou uw standpunt de volgende week naar de Kamer kunnen sturen en vervolgens kunnen wij snel zaken doen.

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Ik wil nu niet op alle details ingaan, maar dat er de volgende week sprake zou zijn van besluitvorming door het kabinet over ONP, is mijns inziens uitgesloten. Zo snel gaat het niet. Het is een ingewikkelde materie waaraan meer ten grondslag ligt dan het simpel kiezen uit percentages. Ook ik zou het graag sneller willen, maar er zijn méér zaken die hierbij een rol spelen.

Voorzitter! De motie van de heer Van Walsem vind ik volstrekt overbodig. Waar op welk moment dan ook en hoe dan ook toegang tot de kabel wordt geregeld, zal de officiële toezichthouder met het toezicht daarop worden belast. Dat betekent dat er met betrekking tot het nodige instrumentarium een wetswijziging moet volgen, opdat de toezichthouder zijn taken kan uitvoeren. Er is nooit een andere kwestie geweest dan dat. De officiële toezichthouder krijgt ook in het kader van de ONP taken toebedeeld, zeker wanneer straks de ONP techniek-onafhankelijk is. Ik zie de noodzaak van deze motie niet in. Het zal conform worden geregeld.

Naar aanleiding van de motie van de heer Atsma kan ik toezeggen dat

J.M. de Vries

de Kamer op zo kort mogelijke termijn zal worden geïnformeerd over de daarin aangesneden kwestie. Ook wij zijn ons bewust van de "window of opportunity" met betrekking tot DVB-T. De motie die door de Kamer al op 28 juni werd aangenomen, zal zwaar meewegen bij de besluitvorming terzake.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een later tijdstip over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.52 uur tot 16.57 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (structuur verwijdering afvalstoffen) (26638).

(Zie vergadering van 3 oktober 2000.)

De **voorzitter**: Ik herinner de Kamer aan de afspraak, dat de spreektijden in tweede termijn eenderde zijn van die in eerste termijn.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA dankt de minister voor de antwoorden op een groot aantal van haar vragen. Wij zien in de reactie van de minister een aantal positieve punten. De betrokkenheid van de Kamer bij de totstandkoming van de uitvoeringsbesluiten en het ontwerp-landelijk afvalbeheersplan (LAP) is verzekerd. Wij constateren dat de bijzondere verantwoordelijkheid van het rijk verder strekt dan het garanderen van capaciteit voor verbranden en storten. Het behoort, aldus de minister, ook tot de verantwoordelijkheid van het rijk om bij te dragen aan het vinden van een oplossing als het voortbestaan van bedrijven geheel of gedeeltelijk belemmerd wordt door een beleidswijziging van rijkswege. Graag zouden wij deze uitspraak van

de minister nog iets nader toegelicht willen zien.

Een belangrijk aspect van het wetsvoorstel is de kwestie van de marktverhoudingen. Wij hebben daar de vorige keer uitvoerig over gesproken. Wij zitten nog steeds met een probleem dat niet voldoende opgehelderd is. Wij herhalen dat voor een level playing field vereist is, dat afgezien van harmonisatie van milieueisen sprake is van effectieve feitelijke harmonisatie en sturende regelgeving, hetgeen wil zeggen: van verboden, belastingen en subsidies. Wij willen van de minister graag een concrete toezegging, dat hij harmonisatie van milieuhygiënische, bedrijfseconomische en fiscale randvoorwaarden in Europees kader zal bevorderen, dat hij de Kamer in een brief informeert hoe hij dit zal aanpakken en vervolgens rapporteert hoe dit proces verder vordert. Het lijkt ons zeer nuttig als de minister in EU-verband komt met voorstellen voor minimumstandaarden voor verwijdering en nuttige toepassing van afvalstoffen. Dit is volgens ons hard nodig. Denk bijvoorbeeld aan de recycling van glas en van teerhoudend afval.

Met betrekking tot de Europese markt zitten wij nog met de vraag die ook de heer Schoenmakers recentelijk stelde, namelijk wie bepaalt wanneer de Europese markt opengaat. Volgens de minister kan Nederland dat zelf eenzijdig bepalen. Graag zouden wij een toelichting van de minister op dit punt hebben.

Op het punt van de Europese definities hebben wij geen problemen met de redenering van de minister. De vorige keer hebben wij daar uitvoerig over gedebatteerd. Wij vinden zijn uitleg bevredigend. Met de in het wetsvoorstel voorgestelde uitwerking achter de hand is onze overlegpositie in Europa een stukje sterker. Wij kunnen het proces maximaal in de door ons gewenste richting beïnvloeden. Bovendien is het voorstel geheel in lijn met de ladder van Lansink. Het is geheel conform de wens die de Kamer al sinds jaar en dag uitspreekt, namelijk om na preventie en hergebruik te streven naar een maximaal niveau van nuttige toepassingen. Wij zijn tevreden met de toezegging van de minister dat de wet gewijzigd zal worden indien onverhoopt de discussie binnen Europa anders uitpakt.

Met betrekking tot het LAP begrijpt de CDA-fractie wel dat daar meer in moet staan dan alleen de uitgangspunten voor de afvalverwijdering. Wij roepen de minister toch op het plan niet al te veel te detailleren, zodat de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid maximaal gegarandeerd worden. Wij zijn het overigens eens met de minister dat het LAP het kader vormt waarbinnen wij verder zullen moeten spreken over het nijpende capaciteitsvraagstuk.

Wat de inspraakprocedures betreft, zijn wij verheugd over de toezegging van de minister een en ander nog eens helder te verwoorden in het LAP. Dat kan in principe voldoende zijn.

Ik kom toe aan de behandeling van enkele amendementen, voor het gemak in de volgorde van nummering.

Wij kunnen de argumentatie van de minister in verband met ons amendement op stuk nr. 12 inzake de vergunningstermijn in grote lijnen volgen. Wij doelen hierbij vooral op het waarborgen van het Alara-principe. Wij menen echter dat de bedrijfszekerheid met betrekking tot investeringen maximaal gewaarborgd moet zijn. Is de minister bereid in de discussienota Wet milieubeheer, zie begroting VROM voor 2001 bladzijde 10, uitvoerig in te gaan op de realisatie tussen enerzijds de zekerheid die de bedrijven nodig hebben in verband met langetermijninvesteringen en anderzijds het vraagstuk van technologische vernieuwing en toepassing van het Alara-beginsel? Dit alles moet gezien worden in relatie tot de duur en tussentijdse aanpassingen van vergunningen. Als de minister ons deze toezegging kan doen, zijn wij bereid het amendement in te trekken.

Ik kom nu bij de nazorg voor gesloten stortplaatsen, ons amendement op stuk nr. 16. Het is ons uit de reactie van de minister nog onvoldoende duidelijk geworden wat het standpunt is met betrekking tot het fondsbeheer op landelijke schaal en de gelijke heffingsgrondslag voor niet-locatiegebonden kenmerken. Wij vragen de minister deze kwestie expliciet mee te nemen bij de evaluatie. Als hij hiertoe bereid is, kunnen wij ons amendement intrekken.

De CDA-fractie waardeert de positieve beoordeling van de