

Brinkhorst

de heer Atsma is evenwel van dien aard dat ik het punt van Griekenland nog eens nader wil bezien. Ik heb geen aanleiding om te veronderstellen dat er hiermee een gat is ontstaan in onze veterinaire controle.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik herinner de minister eraan dat ik vorige week over dit onderwerp vragen heb gesteld. Voor ons heeft de volksgezondheid prioriteit. De kern van onze vraagstelling luidt dan ook: acht de minister het uitgesloten dat producten van zieke dieren in het Nederlandse voedselcircuit terecht zijn gekomen?

Minister **Brinkhorst**: Op deze vraag kan het antwoord categorisch "ja" zijn.

De heer **Poppe** (SP): De minister zegt dat er nu in Engeland transparantie is, wat betekent dat de opeenvolgende overheden, de regeringen in Engeland, altijd informatie onder de pet hebben gehouden. Na een diepgaand onderzoek is er nu echter duidelijkheid. De minister is voor transparantie, maar waarom is hij dan ook niet voor meer transparantie ten aanzien van de gezondheidsproblemen van dieren die in Nederland bekend zijn, zoals de slijtersproblematiek. Is de minister bereid om, naar aanleiding van de situatie in Engeland, een dergelijk diepgaand onderzoek in te stellen naar de slijtersproblematiek? Het is een vrij omvangrijk probleem. Het rundvee is ziek en de oorzaak daarvan is niet bekend.

Minister **Brinkhorst**: Ik werp de suggestie van de heer Poppe dat er in Nederland geen transparantie is ten aanzien van de gezondheid van dieren verre van mij. Om die reden verwerp ik ook de gedachte dat er enige aanleiding is tot het houden van het soort onderzoek dat in het Verenigd Koninkrijk is verricht.

De heer **Poppe** (SP): Ik suggereer helemaal niets. In Nederland zijn er gezondheidsproblemen onder het rundvee, namelijk de slijtersproblematiek. De oorzaak van die problemen is niet bekend en nog niet diepgaand onderzocht. Daarom vraag ik de minister: als u transparantie in Engeland toejuicht, waarom zou er dan niet in gelijke mate transparantie in Nederland zijn?

De **voorzitter**: Mijnheer Poppe, dit onderwerp staat buiten hetgeen nu aan de orde is. In de vaste commissie is hierover al een overleg gepland. Ik zal de minister echter de gelegenheid geven om te reageren.

Minister **Brinkhorst**: Mijn antwoord in tweede instantie is gelijk aan mijn antwoord in eerste instantie: er is geen aanleiding om te veronderstellen dat er met de gezondheid van dieren in Nederland iets aan de hand is.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! De minister zegt dat er bij het invoeren en doorvoeren van diersoep zicht is op de controle. Op welke manier vindt die controle plaats? Vanuit Engeland komt diersoep Nederland binnen, ook in transito. Welke garantie hebben wij dat dit diersoep niet op de een of andere manier ergens in Nederland terecht komt? Waaruit bestaat dat zicht op controle?

Minister **Brinkhorst**: De heer Meijer stelt een heel belangrijke vraag. Ik dacht dat ik het antwoord in mijn reactie aan de heer Atsma al had aangegeven. In Europees verband zijn sinds het ontstaan van de BSE-crisis in Engeland een aantal specifieke maatregelen genomen die de uitvoer van rundvlees uit het Verenigd Koninkrijk naar andere lidstaten aan heel scherpe voorwaarden onderwerpen. Dat komt er concreet op neer dat alleen het vlees van jonge runderen, waarvan de ouders gegarandeerd veilig zijn, wordt toegelaten. Tegen die achtergrond deed ik zojuist die stellige uitspraak.

De heer **Meijer** (CDA): Mijn vraag was anders, want die betrof niet het vlees maar het diersoep. Diersoep dat vanuit Engeland Nederland binnenkomt en verlaat, en dat ook potentieel in Nederland blijft. Wat is daarop de controle?

Minister **Brinkhorst**: Wij volgen voor diersoep gescheiden kanalen. Het is essentieel dat de beide kanalen, het Engelse en het Europese, zorgvuldig worden gescheiden. Met het oog daarop verwijs ik naar de opmerking die ik net heb gemaakt.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter! Ik ga even terug naar de

Nederlandse situatie. Hoeveel testen zijn wij vanuit Europa genoodzaakt te doen? De Nederlandse aanpak betreft 12.000 testen, die worden ingezet voor de noodslachting en de destructie. Is de minister bereid om dat ook buiten die risicogroep breder in te zetten? Is de minister verder bereid om het structurele karakter van het oplopend aantal testen mee te nemen in zijn overwegingen? Ik heb van hem begrepen dat hij die 12.000 voor 2001 wil gaan inzetten en niet structureel. Ik zou echter graag zien dat dat structureel gebeurt, want voedselveiligheid is topic nummer één.

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! Voedselveiligheid is ook bij de minister van LNV topic nummer één. Het is dan ook van groot belang dat wij tegen die achtergrond het aantal en de omvang van testen zodanig hebben verscherpt, dat dit aantal van 12.000 in geen vergelijking staat tot het aantal dat tot nu toe aanwezig was. Ik wil echter graag in de loop van 2001 bezien of wij dat aantal van 12.000 structureel maken, dan wel uitbreiden of verkleinen. In een situatie als deze moeten de maatregelen van dien aard zijn dat zij adequaat zijn. Ik denk echter dat er in de loop van 2001 ruimschoots de gelegenheid bestaat om te bezien of wij het alsnog structureel maken. 12.000 is echter al een verveelvoudiging van het aantal testen dat nu wordt gedaan.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fracties van het CDA en de PvdA stel ik voor, de stemmingen over de begroting van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (agendapunten 6 en 7) één week uit te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de adviescommissie Strategisch overleg informatievoorziening het lid Crone tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mede, dat de adviescommissie Strategisch overleg informatievoorziening tot haar

Voorzitter

voorzitter heeft gekozen het lid Crone.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de gemengde commissie voor de Stenografische dienst der Staten-Generaal het lid Passtoors tot lid in plaats van het lid Essers.

Ik deel mede, dat ik in verband met de korte tijdsduur tussen de onderwerpen van hedenmiddag niet zal laten bellen. Het is voor de algemene overleggen en dergelijke namelijk zeer onrustig als die bel voortdurend gaat.

Ik heb van een aantal fracties en in ieder geval van een aantal individuele leden begrepen dat zij nogal verwonderd zijn over mijn voorstel om bij verslagen van algemene overleggen niet anders te spreken dan voor het indienen van een motie. Omdat het vanmiddag de eerste keer is, zal ik een enkele verhelderende vraag aan de indiener van de motie laten stellen, maar dat is omdat het de eerste keer is. Op de langere termijn moet het echt gaan om een verslag van een algemeen overleg en moet de tijd dus alleen gebruikt worden om Kameruitspraken in te dienen.

Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken wil ik graag vragen of er op korte termijn een debat kan worden gehouden over de procedure rond de benoeming van de Hoge commissaris voor de vluchtelingen. Wij hebben daar inmiddels een brief over gekregen en op basis van die brief zou het debat kunnen plaatsvinden. Tevens weet ik dat één of misschien meerdere fracties in deze Kamer behoefte hebben om nader informatie te krijgen over een reactie van de minister van Buitenlandse Zaken op de uitlating van de minister-president. Omdat u dit gesprokene waarschijnlijk zult doorgeleiden via het stenogram, kunt u dat er wellicht in meenemen.

De **voorzitter**: Dat laatste punt zal ik doorgeleiden naar het kabinet, maar dan moet daar ook heden, per omgaande, een nader bericht op komen. Ik neem aan dat dat de bedoeling is.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wat het eerste, het verzoek om een debat, betreft, begrijp ik dat de vaste commissie al heeft besproken dat dat echt hard nodig is. Ik vind met u dat dat voor de behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken plaats moet vinden. Ik denk dan ook dat het in de rede ligt om dat debat nog hedenavond plaats te laten vinden. Er is enige ruimte op de Kameragenda van vandaag en die wil ik gebruiken om het debat vanavond te houden. Ik kan daarover echter pas in de avondpauze een nader besluit nemen. De woordvoerders voor Defensie moeten er rekening mee houden dat de begrotingsbehandeling rond 19.00 uur zal beginnen. Daarna kan het debat over de brief van het kabinet plaatsvinden.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! Ik waardeer uw poging de zaak snel af te wikkelen. Wij geven er echter de voorkeur aan een dergelijk debat niet in de randen van de nacht te houden. Wellicht is er morgen iets meer ruimte om het debat de plaats te geven die het verdient.

De **voorzitter**: De reguliere vergaderingen van de Kamer duren tot 23.00 uur en dat noem ik niet de randen van de nacht. Met u aller medewerking zie ik kans om het gevraagde debat hedenavond te houden. Helemaal zeker weet ik dat pas in de avondpauze.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het een praktische oplossing om dit debat vanavond te houden. Met u zijn wij van mening dat wij niet in de randen van de nacht terecht zullen komen.

De **voorzitter**: Wij kunnen nog heel lang praten over wat precies onder "de randen van de nacht" verstaan moet worden, maar dat doen wij nu maar niet. Ik verzoek de leden er rekening mee te houden dat dit debat vanavond zal plaatsvinden. Mocht dit niet lukken, dan wordt dit morgenochtend om 10.15 uur gehouden. Zoals gezegd, kan ik hierover pas in de avondpauze duidelijkheid geven.

Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! De Volkskrant van vanmorgen opent met een artikel over het falende armoedebeleid van het kabinet. Uit het gepubliceerde onderzoek blijkt een toename van het aantal huishoudens dat in armoede leeft. Dit geldt in het bijzonder voor het aantal alleenstaande moeders. Ik verzoek via u de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om de Kamer een brief over dit rapport te sturen waarin hij met name ingaat op de conclusies ervan.

De heer **Kamp** (VVD): Het lijkt mij goed dat de minister daarbij betreft het recent gepubliceerde bericht dat het aantal mensen met een laag inkomen de afgelopen twee jaar met 170.000 gedaald is.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dat in de Sociale nota stond?

De heer **Kamp** (VVD): Nee.

De **voorzitter**: Dan lijkt het mij inderdaad belangrijk het hierbij te betrekken. Ik zie dat de heer De Wit hier geen bezwaar tegen heeft.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Mede namens de fracties van CDA en PvdA richt ik mij met het volgende verzoek tot u. Hedenmiddag staat het VAO over de kerktelefoon op de agenda. Daarbij zijn twee zaken aan de orde: de alternatieven op langere termijn en een eventuele overgangsregeling. Dat laatste punt is onderwerp van politieke discussie.

Gisteren heeft het Landelijk overleg kerktelefoon een rapport gepubliceerd waarin de alternatieven op langere termijn voor de huidige voorziening worden aangegeven. Voor een goede afronding van de discussie lijkt het genoemde fracties verstandig om het VAO vandaag niet door te laten gaan.

Wij verzoeken u dan ook het VAO van de agenda af te voeren en de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat te verzoeken om, zo mogelijk spoedig, haar reactie op het

Voorzitter

rapport aan de Kamer te doen toekomen. Wij vragen de staatssecretaris daarbij ook aan te geven in hoeverre zij bereid is medewerking te verlenen aan een verdere uitwerking van de alternatieven. Daarna zal in de commissie worden bepaald op welke wijze de discussie wordt voortgezet.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat geen van de leden bezwaar heeft tegen het van de agenda afvoeren van het genoemde VAO.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Ik wil namens de CDA-fractie vragen om het verslag van het algemeen overleg over de Landbouwwraad dat op de laatste donderdag voor het reces is gehouden, op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Ik wil namelijk een motie over het stimuleren van schoolfruit indienen.

De **voorzitter**: Heeft dat haast?

De heer **Atsma** (CDA): Het heeft geen haast, maar ik zou wel graag willen dat het debat voor eind november wordt geagendeerd.

De **voorzitter**: Ik zal daar op een later tijdstip een voorstel over doen.

Het woord is aan mevrouw Kortram.

Mevrouw **Kortram** (PvdA): Voorzitter! Omdat de staatssecretaris nadrukkelijk heeft aangegeven dat hij binnen drie maanden de motie-Kortram c.s. (27400-XI, nr. 17) inzake een onderzoek naar de effecten van de afschaffing van de Woonwagewet zal uitvoeren, wil ik deze motie intrekken.

De **voorzitter**: De motie-Kortram c.s. (27400-XI, nr. 17) is ingetrokken.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over **het plan van aanpak arbeidsmarktbeleid etnische minderheden 2000-2003**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl/Ravestein over doorstroom op de arbeidsmarkt voor etnische minderheden (27223, nr. 2);
- de motie-Verburg c.s. over het nalevingspercentage van de Wet SAMEN (27223, nr. 3);
- de motie-Verburg over extra bemiddelingen van etnische minderheden (27223, nr. 4);
- de motie-Verburg/Van Gent over het verschil in werkloosheid tussen autochtonen en etnische minderheden (27223, nr. 5);
- de motie-Ravestein/Van Gent over het bevorderen van de arbeidsdeelname van allochtonen (27223, nr. 6);
- de motie-Van Gent over onvoldoende resultaat van de maatregelen in de Wet SAMEN (27223, nr. 8).

(Zie notaoverleg van 2 oktober 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Ravestein/Van Gent (27223, nr. 6) wordt van de agenda afgevoerd.

In stemming komt de motie-Noorman-den Uyl/Ravestein (27223, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verburg c.s. (27223, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verburg (27223, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verburg/Van Gent (27223, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Gent (27223, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over **de nota Voedsel en groen**, te weten:

- de motie-Stellingwerf over aanpassingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid vóór 2006 (27232, nr. 4);
- de motie-Stellingwerf over inzicht in de beschikbare middelen voor het natuurbeleid en de eventuele tekorten (27232, nr. 5);
- de motie-Van der Vlies over gezinsbedrijven (27232, nr. 6);
- de motie-Van der Vlies over vernieuwing en doorstroming in de land- en tuinbouw (27232, nr. 7).

(Zie notaoverleg van 16 oktober 2000.)

De **voorzitter**: De heer Stellingwerf trekt zijn motie (27232, nr. 5) in.

De motie-Van der Vlies (27232, nr. 7) wordt van de agenda afgevoerd.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (27232, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies (27232, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige