

De Vries

allemaal plaatsvindt en wat de problemen zijn? Is hij vervolgens bereid om uit te laten rekenen wat het extra zou kosten om hier fatsoenlijk betaald werk bij de gemeenten van te maken? Dat is toch het minste! Dat kostenplaatje zou best nog wel eens kunnen meevallen, zeker als je dat afzet tegen de maatschappelijke, nuttige taken die deze mensen uitvoeren.

Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter! Als ik daar sommen over ga maken, dan wek ik ten minste de indruk dat ik op den duur ook bereid ben om die rekening te betalen en daar voel ik helemaal niets voor. Ik ben wel bereid om mij tot de VNG te wenden om te vragen of zij in staat en bereid is om mij te helpen met het krijgen van zicht op wat er op het ogenblik gebeurt met de stadswachten. Dat zal ik de Kamer dan uiteraard laten weten.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb misschien nog een advies. Enige maanden geleden heeft minister Vermeend toegezegd dat hij met een uitgebreid onderzoek komt over de gesubsidieerde arbeid. Daarbij zouden niet alleen zaken als arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden aan de orde komen, maar ook werving en doorstroming naar reguliere banen. Het lijkt mij dus een heel goed idee als de problematiek die mevrouw Kant hier vandaag aankaart bij dat onderzoek wordt betrokken. Ik hoor graag van de minister of hij bereid is om daar overleg over te laten plaatsvinden, zodat wij een integrale notitie krijgen. Dan kunnen wij als Kamer een aantal stappen zetten om hier wat aan te doen.

Minister **De Vries**: Ik neem aan dat de heer Vermeend het op prijs zal stellen als ik mij bij hem vervoeg om over dit punt te spreken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het is natuurlijk altijd interessant om over dit punt te spreken, maar ik vraag de minister ook of hij bereid is om de problematiek die hier wordt aangekaart, die te maken heeft met zijn portefeuille, mee te nemen in die integrale notitie. Het punt dat mevrouw Kant aankaart, is natuurlijk wel een serieus punt. Het gaat niet alleen om stadswachten en toezicht-houders, maar ook om heel veel

andere functies. Het lijkt mij goed om dit integraal te benaderen.

Minister **De Vries**: Ik begrijp dat de heer Vermeend heeft toegezegd dat daar een notitie over komt. Ik zal mij met hem in verbinding stellen om ervoor te zorgen dat dit punt daarin ook aandacht krijgt.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Te Veldhuis tot het uitbrengen van het verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven.

De heer **Te Veldhuis**, voorzitter van de commissie: Mevrouw de voorzitter! De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw H. Molenaar te Amsterdam.

De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen, dat mevrouw H. Molenaar te Amsterdam terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en beloften af te leggen, zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen om het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

□

De **voorzitter**: Ik bedank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Molenaar is in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier haar binnen te geleiden.

Nadat mevrouw Molenaar door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met

uw benoeming en verzoek u in ons midden plaats te nemen.

Aan de orde is de **beëdiging van twee plaatsvervangend griffiers der Kamer**.

De **voorzitter**: De heren Jonker en Nava zijn in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier hen binnen te leiden.

Nadat de heren Jonker en Nava door de griffier zijn binnengeleid, leggen zij in handen van de voorzitter de voorgeschreven eden, respectievelijk verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met de aanvaarding van uw functie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Voûte-Droste.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Voorzitter! Namens de vaste commissies voor Economische Zaken en voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij wil ik u verzoeken om het verslag van het algemeen overleg van 31 augustus jl. op de plenaire agenda te plaatsen; graag zo snel mogelijk.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit volgende week wordt. Ik zal u een voorstel hiertoe doen toekomen.

Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil u verzoeken het verslag van het algemeen overleg over scholing met behoud van uitkering van 15 juni jl. op de plenaire agenda te zetten. Dit was een overleg met minister Vermeend en deze heeft ons hierover een brief gezonden, maar het onderwerp waarop hij heeft gereageerd, namelijk de scholingsmogelijkheden voor dansers in de WW, betreft ook de staatssecretaris. Ik geef u hiermee in overweging welke bewindslieden aanwezig kunnen zijn bij de bespreking van dit verslag van een algemeen overleg.

De **voorzitter**: Moet ik u dan niet in

Voorzitter

overweging geven om een nader algemeen overleg met de staatssecretaris over dit onderwerp te houden?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Dat is al eerder gebeurd; ik denk dat dit een herhaling van zetten zou worden. Nu gaat het erom dat de Kamer om een uitspraak wordt gevraagd.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit volgende week kan en zal u daarover een voorstel doen toekomen.
Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter! De numerus fixus voor een eerder verworpen motie van het CDA lijkt zich nu toch nog een meerderheid af te tekenen; zo hoorde ik de heer Melkert hierover in Buitenhof behartigenswaardige dingen zeggen en ook mevrouw Borst heeft zich hierover in de media uitgesproken. Graag voor Prinsjesdag, voor de algemene politieke beschouwingen, willen wij het standpunt van het kabinet terzake vernemen. Met ingang van wanneer zou de numerus fixus moeten worden opgeheven? Welke financiële middelen gaan hiermee gepaard? Wil het kabinet dit geheel of gedeeltelijk doen? Graag ontvangen wij het antwoord per brief.

De **voorzitter**: Ik aarzelde even omdat ik schriftelijke vragen van mevrouw Van Blerck hierover had gezien, maar aangezien die dieper op de zaak ingaan, lijkt het mij goed als het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet en dat de Kamer zo snel mogelijk antwoord krijgt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Mede namens collega Van der Staaij wil ik u vragen om het verslag van het algemeen overleg over "Handhaven op niveau" op de Kameragenda te plaatsen voor een korte plenaire afronding.

De **voorzitter**: Wat bedoelt u met kort?

De heer **Van Heemst** (PvdA): Daarmee bedoel ik hetgeen

daaronder wordt verstaan. Misschien bent u in Amerika tot andere inzichten gekomen, maar volgens mij is het een debatje van drie minuten om een motie te kunnen indienen.

De **voorzitter**: Dat doen wij altijd in twee minuten, vandaar mijn vraag. Als het geen haast heeft, dan kan dit ook volgende week. Ook daarover zal ik de Kamer een voorstel doen toekomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het hoofdlijnen debat over het **rapport van de commissie-Elzinga**, te weten:

- de motie-De Cloe c.s. over tussentijdse verkiezingen (26800-VII, nr. 47);
- de motie-Scheltema-de Nie/Halsema over aanwijzing van de voorzitter door de gemeenteraad (26800-VII, nr. 48).

(Zie vergadering van 29 augustus 2000.)

De **voorzitter**: Mevrouw Scheltema-de Nie trekt haar motie (26800-VII, nr. 48) in. Derhalve maakt deze motie geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-De Cloe c.s. (26800-VII, nr. 47).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (landbouwkundig onmisbare gewasbeschermingsmiddelen) (27076)**, en over:

- de motie-Geluk c.s. over een tijdelijke voorziening (27076, nr. 14);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over voor en na 10 mei 1999 toegelaten middelen (27076, nr. 15);
- de motie-Van der Steenhoven over strijd met Europese regelgeving (27076, nr. 16);

- de motie-Poppe/Van der Steenhoven over een schaderegeling (27076, nr. 17);
- de motie-Geluk c.s. over harmonisatie van gewasbeschermingsmiddelenbeleid in Europa (27076, nr. 23);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over milieuvriendelijke alternatieven (27076, nr. 24);
- de motie-Van der Steenhoven over nader advies van de Raad van State (27076, nr. 25).

(Zie vergadering van 30 augustus 2000.)

De **voorzitter**: Ik merk op dat de motie-Van der Steenhoven op stuk nr. 25 over nader advies van de Raad van State naar mijn mening een motie is waarover de stemming zowel voor als na de stemming over het wetsvoorstel kan plaatsvinden. Ik heb met de heer Van der Steenhoven daarover contact gehad.

Ik stel voor, op de gebruikelijke manier, dus na de stemming over het wetsvoorstel, te stemmen over deze motie, indachtig het feit dat hetgeen hij wil is dat er zo snel mogelijk een nader advies komt van de Raad van State waarvan dan mededeling aan de Kamer wordt gedaan. Dit alles dan onder het voorbehoud dat de motie aangenomen wordt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Het is vandaag de eerste dinsdag van september, door een aantal maatschappelijke organisaties uitgeroepen tot duurzame dinsdag. Voor de aanvang van deze vergadering hebben wij als Kamer een koffertje in ontvangst genomen met duurzame ideeën over de toekomst die wij gezamenlijk vorm zouden moeten geven. Op zo'n dag zou de Kamer moeten besluiten te stoppen met het gebruik van landbouwgif en een belangrijk stap te zetten in de richting van duurzame landbouw. De GroenLinks-fractie vindt het dan ook onvoorstelbaar dat er nu een wetsvoorstel voorligt dat het gebruik van landbouwgif nog voor vier tot vijf jaar toestaat, terwijl de sector