

De Vries

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat er behoefte bestaat aan een tweede termijn, maar ik hoop dat die kort kan worden gehouden, want er is nogal geïnterrumped. In ieder geval zal de tweede termijn na de middagpauze plaatsvinden.

De vergadering wordt van 12.10 uur tot 13.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Gisteren werden wij aan het eind van de middag enigszins verrast door perspublicaties over delen van het rapport van de Economische controledienst over de vraag of prijsafspraken met benzine-maatschappijen wel of geen actuele waarde hebben. Het ministerie van Economische Zaken heeft naar mijn weten inmiddels publiekelijk laten weten dat hier sprake is van onzinnige berichtgeving. Gelet op het belang van deze zaak hecht ik er toch aan om het kabinet namens de Kamer om een brief te vragen waarin een en ander wordt toegelicht. Ik doe dat langs deze weg omdat enige spoed is geboden, gezien de algemene politieke beschouwingen van volgende week.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Mijn fractie heeft een brief doen uitgaan naar de vaste commissie voor Economische Zaken waarin wij vragen om helderheid over dit en enkele aanpalende onderwerpen. Het is daarom wellicht goed als de heer Vendrik uiteenzet om welke punten het hem precies gaat.

De **voorzitter**: Ik sta dat niet toe, want een inhoudelijke discussie is bij de regeling van werkzaamheden niet toegestaan.

Ik stel voor dat de heer Vendrik kennisneemt van de brief die aan de vaste commissie voor Economische Zaken is gestuurd. In de brief kan dan zo nodig worden gevraagd om de door de heer Vendrik gewenste duidelijkheid en om een zo spoedig mogelijke beantwoording. Kunt u hiermee instemmen?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik begrijp dat de brief van de heer Hofstra pas volgende week in de vaste commissie voor Economische Zaken kan worden behandeld. Dat is wellicht te laat en wij zouden eigenlijk graag zien...

De **voorzitter**: Ik probeer u nu juist tegemoet te komen.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Voor deze perspublicatie is gelekt uit het rapport van de Economische controledienst. Op mijn verzoek krijgen wij inzage in dit rapport. Ik denk dat het beter is dat wij de vragen over dit rapport niet op vier verschillende manieren aan het kabinet stellen. Het kabinet heeft immers toegezegd dat wij het rapport kunnen inzien.

De **voorzitter**: Ik ben het met u eens. Als de heren Vendrik en Hofstra instemmen met het voorstel dat ik zojuist heb gedaan, houden wij allemaal de vinger aan de pols. Mijn voorstel is dus dat zij met elkaar contact opnemen en bezien wat zij nog meer willen weten.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Mevrouw de voorzitter! De SP-fractie is verbaasd over uitspraken van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, de heer Brinkhorst. Omdat er aanstaande dinsdag geen gelegenheid is om mondelinge vragen te stellen, wil ik het kabinet om een brief vragen. Ik wil het kabinet vragen in te gaan op de uitspraken die minister Brinkhorst heeft gedaan op een bijeenkomst van D66 in

Zetten. Minister Brinkhorst gaf daar blijk van zijn verwondering over het feit dat boeren zo hechten aan voortzetting van hun bedrijf, ook als hun inkomen slecht is. Hij gaf aan dat een gemiddelde akkerbouwer door de waarde van zijn grond eigenlijk miljonair is, maar dat hij in de praktijk arm is omdat hij zo'n klein inkomen heeft. Met het oog hierop wil de minister een onderzoek laten uitvoeren naar de sociaal-culturele dimensie van het boer zijn. De vraag rijst of hij daarmee aansluit bij de gedachte van de minister van Economische Zaken dat het verkopen en anders aanwenden van landbouwgrond vele miljarden kan opleveren. Ik zou verder willen weten wat het doel is van het onderzoek naar de sociaal-culturele dimensie van het boer zijn. Wordt hier soms ingezet op nieuw beleid? De SP-fractie krijgt graag zo snel mogelijk schriftelijke opheldering over deze vragen.

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp goed waarom de heer Poppe deze vragen stelt. Een en ander sluit echter aan bij de nota waarin een visie zal worden gegeven op voedsel en groen tot het jaar 2010, die wij later dit jaar zullen behandelen. Deze zaak kan verder ook goed aan de orde komen bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat je je alleen moet melden als je het er niet mee eens bent. Ik ben het er niet mee eens. Ik vind dat de heer Brinkhorst daar een rijke gedachte in het midden heeft gelegd, maar ik zie er helemaal geen heil in om die discussie nu gelijk weer met Kamervragen op een verkeerd been te zetten.

De **voorzitter**: Vooralsnog begrijp ik uit de vraag van de heer Poppe dat hij nadere informatie van de minister wil. Dat lijkt mij op zich het recht van ieder Kamerlid.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Dat vind ik ook, maar ik heb er een beetje moeite mee om een week vóór de presentatie van een begroting, waaraan naar ik mag aannemen een inhoudelijke memorie van toelichting toegevoegd is, nadere informatie te vragen. Dat wacht ik liever even af.

De **voorzitter**: Ik vrees toch dat ik u

Voorzitter

even moet tegenspreken. De heer Poppe zegt heel duidelijk dat het voor hem een actualiteit is, gezien de uitspraken van de minister. Hij vraagt dit omdat er aanstaande dinsdag geen mondeling vragenuur is. Dat is toch de individuele beoordeling van hem en zijn fractie. Ik begrijp dan ook niet waarom u allemaal zo moeilijk doet. Het antwoord van de minister per brief – ik zal hem dit niet dicteren en ik hoef hem daar ook niet bij te helpen – zou natuurlijk kunnen zijn dat dit al in de begroting staat die volgende week wordt aangeleverd. Nou, dit is echt een schot voor open doel.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Er staat niets over in de begroting. Mijn vraag is dan ook of hierop nieuw beleid wordt ingezet. Laat de minister dat maar eens uitleggen.

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter! De begroting hebben wij nog niet eens ontvangen, dus wij weten ook niet wat erin staat.

De **voorzitter**: U haalt mij de woorden uit de mond.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wil nog iemand het woord voor de regeling van werkzaamheden? Ik kijk nog even naar de heer Verhagen. Hij is namelijk jarig vandaag en ik dacht dat hij eigenlijk wel iets bij de regeling van werkzaamheden wilde doen. Maar dat is niet het geval, merk ik.

Aan de orde is de **herstemming over de motie-Koenders/Hoekema over intelligente sancties en instelling van een investeringsfonds (26949, nr. 9)**.

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De **voorzitter**: Aangezien de uitslag van de stemming bij handopsteken onduidelijk is, gaan wij over tot hoofdelijke stemming.

Vóór stemmen de leden: De Cloe, Crone, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteyn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijssel,

Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer en Van Bommel.

Tegen stemmen de leden: Van de Camp, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtensveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok en Buijs.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 72 tegen 71 stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen in verband met het voorstel van wet van het lid M. Vos tot wijziging van het Voorstel van wet van het lid M. Vos tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) (26998)**.

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, de SGP, de RPF en het GPV voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de fractie van de VVD ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **het kabinetsstandpunt "Handhaven op niveau"** te weten:

- de motie-Van Heemst c.s. over periodiek rapporteren over de totstandkoming van handhavingsplannen (26800-VI, nr. 85);
- de motie-Dittrich c.s. over het oormerken van additionele middelen (26800-VI, nr. 86).

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

In stemming komt de motie-Van Heemst c.s. (26800-VI, nr. 85).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (26800-VI, nr. 86).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens de behandeling van het verslag van een algemeen overleg over **scholing met behoud van een ABW-uitkering**, te weten:

- de motie-Harrewijn c.s. over een opleiding die langer duurt dan twee jaar (26800-XV, nr. 86).

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij gelet op de uitslag van de