

101ste vergadering

Woensdag 13 september 2000

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 122 leden, te weten:

Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bommel, Buijs, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteyn, Essers, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Harrewijn, Hermann, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelloop, Molenaar, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Van Zijl,

en de heer K.G. de Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat is ingekomen een bericht van verhindering van het lid Weisglas, wegens verblijf buitenslands.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet en de Provinciewet in verband met een aanpassing van de procedure tot benoeming van de burgemeester en de commissaris van de Koning (25444).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Hedenochtend, om precies te zijn enkele minuten geleden, zijn er nog een aantal amendementen ingeleverd die nog niet gereed zijn om rondgedeeld te worden. Ik vind het jammer dat dat op deze manier gegaan is, maar ik heb begrepen dat de woordvoerders bereid zijn om de conceptuitvoering van deze amendementen aan hun collega's en aan de minister te overhandigen. Omdat wij debatteren met de regering over een voorstel van de regering, lijkt het mij geen enkel beletsel om aan het debat te beginnen.

□

De heer **Schutte** (RPF/GPV):
Mevrouw de voorzitter! Wij zijn op dit onderwerp wel wat gewend qua procedures, dus dit kan er ook nog wel bij.

Compromissen zijn in de Nederlandse verhoudingen vaak onvermijdelijk. Niet zelden verdienen zij die erin slagen oude tegenstellingen door compromissen te overbruggen, ook waardering. Dat het resultaat in de ogen van buitenstaanders dan niet altijd moeders mooiste is, nemen wij dan op de koop toe. Maar wat ons nu door de regering is voorgelegd, is zo'n potje geworden dat ik buiten de coalitie nog niemand tegengekomen ben die daar waarderende woorden aan wil wijden. Ook de coalitiefracties waren kennelijk tot die conclusie gekomen en maakten er gisteren een nog grotere pot van. Alleen al de gevolgde procedure is dubieus. In de beste paarse tradities werd in het regeerakkoord vastgelegd dat in het reeds ingediende wetsvoorstel alsnog de mogelijkheid van een volksraadpleging zou worden opgenomen. Daarbij zouden vanzelfsprekend de discretionaire bevoegdheden van de gemeenteraad respectievelijk de Kroon onaangetast blijven. Deze afspraak bond niet alleen een Kamermeerderheid aan iets waarvoor zij niets voelde respectievelijk waaraan zij geen behoefte had, merkwaardig was ook dat, terwijl in hetzelfde regeerakkoord afspraken werden gemaakt over de introductie van een correctief referendum, waar het ging om de aanstelling van de burgemeester gekozen werd voor de mogelijkheid van een raadplegend referendum. Daarmee werd niet alleen de discussie over de aanstellingswijze van de burgemeester gecompliceerd, maar ook die over de mogelijke introductie van een referendum.

Geen wonder dat de vaste commissie met deze gang van zaken in de maag zat, zeker na het sterk negatieve advies van de Raad van