

Voorzitter

gen niet meer gebruikt worden. Ik vind dat geen inhoudelijk argument om de behandeling uit te stellen. Bovendien heb ik pas gisteren gehoord dat morgen de behandeling waarschijnlijk niet doorgaat. U gaat wel op een hele slordige manier met de agenda's van uw collega's om, mijnheer Feenstra. Ik volg van harte de lijn van de voorzitter!

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij zijn het erg met uw woorden eens, mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een zeer vreemde gang van zaken die zich hier afspeelt. Wat de fractie van GroenLinks betreft, gaan we gewoon deze week die nota behandelen, en stellen wij dat niet uit. Wij vinden het heel raar, te horen dat men nu met die vraag komt. De redenen zijn ons eigenlijk ook nog steeds niet duidelijk.

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand hierover nog het woord wil voeren. Wil de heer Feenstra nog reageren?

De heer **Feenstra** (PvdA): Ter geruststelling van mevrouw Van 't Riet: de ook door de meerderheid van de vaste commissie genoemde datum is er één die bepaald niet dicht ligt op het uitkomen van de vijfde nota. Als wij de laatste datum daarmee zouden kunnen bespoedigen, zou dat op zich binnen deze procedure, waarvoor ik het woord "schroom" al heb gebruikt, een voordeel zijn.

De **voorzitter**: Maar een datum stel ik vast als het om de plenaire vergadering gaat! Als het gaat om een vergadering van de vaste commissie, kunt u uw eigen data wel vaststellen. Maar dan hebt u er meteen voor gekozen dat het niet plenair wordt behandeld.

De heer **Feenstra** (PvdA): Die mogelijkheid heb ik inderdaad geopend.

De **voorzitter**: Wat wilt u? Wilt u dat ik het aan de Kamer voorleg?

De heer **Feenstra** (PvdA): Dat zou ik inderdaad op prijs stellen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Als het niet plenair behandeld wordt, zeg ik namens de vaste commissie dat ik daartegen bezwaar heb. Bovendien wil ik bevestigen dat het een gedegen onderzoek is.

De **voorzitter**: Ik heb "vooralsnog" erbij gezegd.

In stemming komt het voorstel van de heer Feenstra om de behandeling van het rapport van de werkgroep Vijfde nota ruimtelijke ordening deze week van de agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de SGP, de RPF en een deel van de PvdA tegen hebben gestemd, zodat het voorstel is verworpen.

Mijnheer Feenstra, u zult hard aan het werk moeten om ervoor te zorgen dat dit rapport deze week wordt behandeld. Ik weet dat dat de heer Duivesteijn erg veel plezier zal doen, en naar ik hoop ook de rest van de commissie.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak 1997 (26949)**.

(Zie vergadering van 6 september 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! We stemmen over wetgeving die tot doel heeft een Europese verordening te implementeren. De fractie van GroenLinks realiseert zich dat de Kamer eigenlijk geen bewegingsvrijheid heeft voor haar stemgedrag. Maar toch zullen wij tegen stemmen, omdat wij daarmee het signaal willen afgeven dat deze fractie tegen voortzetting van de huidige sanctiepolitiek tegen Irak is.

De artikelen 1 t/m 3 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor het

wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak**, te weten:

- de motie-Marijnissen over opheffing van het economische embargo tegen Irak (26949, nr. 6);
- de motie-Marijnissen over militaire activiteiten tegen Irak waarvoor de Veiligheidsraad geen toestemming heeft gegeven (26949, nr. 7);
- de motie-M.B. Vos over opheffing van de economische sancties tegen Irak (26949, nr. 8);
- de motie-Koenders/Hoekema over intelligente sancties en instelling van een investeringsfonds (26949, nr. 9).

(Zie vergadering van 6 september 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Marijnissen (26949, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

"verzoekt de regering er in EU- en VN-kader voor te pleiten dat een toezegging van Irak om mee te werken aan de VN-resoluties onverwijld wordt gevolgd door een afkondiging van de opheffing van het economische embargo tegen Irak met uitzondering van het wapenembargo, en voor het instellen van slimme sancties tegen het regime zelf,".

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Marijnissen en M.B. Vos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 10 (26949).

De motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat wij er thans over kunnen stemmen.

Mevrouw Vos trekt haar motie (26949, nr. 8) in.

In stemming komt de gewijzigde motie-Marijnissen/M.B. Vos (26949, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze