

Netelenbos

Transportraad in ieder geval een punt van aandacht moeten zijn op welke wijze daarmee verder moet worden omgegaan. Voor het overige spreken wij straks over de derogaties, wat overigens een vrij link onderwerp is. Die komen namelijk in één pakket en dan is het een soort chicken game: als iemand het blokkeert, wordt alles geblokkeerd. Alle bijzondere regelingen die wij wel prettig vinden, vallen dan ook weg. Maar goed, dat gaat per 1 januari spelen.

Iedereen krijgt op de een of andere manier last van benzine- en brandstofprijzen. Bij de visserij is het evenwel evident dat de overheid geen blaam treft, omdat die sector de diesel geheel tax free krijgt. Daarover wordt dus geen cent accijns betaald. Natuurlijk kan men daar wel last hebben van de prijsstijgingen; procentueel zal dat zelfs sterker het geval zijn dan in de sectoren waar wel accijns geheven wordt. Toch is in die sector niet direct een link met de overheid te leggen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik spreek de regering niet alleen aan als er iets te verwijten is, maar ook als er een incentive kan ontstaan om een bepaalde sector te ondersteunen. Dit geldt zeker als die ontwikkeling zich in andere landen van de EU wel voordoet.

Minister **Zalm**: Het is een punt van aandacht; ook de bewindslieden van LNV houden zich hier wel degelijk mee bezig. Het is echter wel wat lastiger dan in sommige andere landen, al is het maar omdat Nederland wat dit betreft wat decentraler is georganiseerd dan Frankrijk. Zo worden de havenrechten niet in Den Haag bepaald, behalve die van Scheveningen, maar door de lokale overheden.

Voorzitter! De hoge basisprijs, waarover de heer Van Bommel heeft gesproken, is een wat problematisch punt. Ik denk ook niet dat hij en ik daarover van mening verschillen.

De heer **Vendrik** heeft geïnformeerd naar de paarse diesel. Inderdaad is dat vehikel ook in Frankrijk gebruikt. Daar heeft men de teruggave diesel voor zware vrachtauto's verhoogd van ruim 8 francs naar 25 francs, wat neerkomt op ongeveer 9 cent. Als wij paarse diesel als vehikel zouden willen gebruiken om de transportsector

tegenoet te komen, ligt het voor de hand om dat internationaal af te stemmen en te reguleren. Vandaar dat de Transportraad volgende week wel van belang is.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik begrijp dat bij de paarsediesel-regeling de accijnsverhoging voor een deel wordt teruggegeven. In dit geval gaat het echter niet om een accijnsverhoging. Waarom dan toch de mogelijkheid openhouden voor een verruiming van die teruggaven-regeling?

Minister **Zalm**: De derogatie is algemeen. Er mag dus een teruggavenregeling zijn voor het zware transport. Ik herhaal dat wij indertijd in een notulenverklaring eenzijdig hebben laten vastleggen dat wij van plan zijn om die alleen te benutten in het geval van accijnsverhoging. Ook andere landen hebben die verklaring afgelegd. Het is dus zaak om, al is het maar vanwege de netheid en de orde, voordat je overweegt eventueel wat anders te doen, dat in internationaal verband te bespreken. Dat probeer ik over te brengen.

De heer **Hofstra** (VVD): De VVD-fractie heeft altijd de gewoonte om dingen duidelijk te zeggen. Iedereen weet precies waar wij staan op dit dossier: genoeg is genoeg en te veel is te veel. En dan weet iedereen precies wat ik bedoel. Het kabinet moet in deze noodsituatie snel met een besluit komen, met maatregelen die nodig en uiteraard ook verantwoord zijn. Wij wachten dat af. Vervolgens komt het hier en dan hebben wij, mijnheer Balkenende, de schone taak om dat te controleren en eventueel bij te stellen. Als het zover is, hopen wij ook op uw steun. En omwille van de tijd stel ik geen vragen aan het CDA.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat de heer Balkenende weinig tevreden is met uw antwoord.

De heer **Balkenende** (CDA): Daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter. Dit was helemaal geen antwoord. De vraag aan de heer Hofstra was wat de minimumeisen zijn waarvan de VVD-fractie zegt dat daaraan moet worden voldaan als het gaat over de benzine- en dieselprijzen. Ik heb gevraagd wat er gebeurt met de indexering volgend jaar. Wat gebeurt

er met het kwartje van Kok? Wat gebeurt er met de verlaging van de motorrijtuigenbelasting? De heer Hofstra zegt heel veel in de pers, maar als puntje bij paaltje komt, gebeurt er niets.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Als u er nog een half uur aanplakt, kan ik op al deze onderwerpen ingaan. Iedereen weet precies waar wij staan. De Kamer onderhandelt niet. De branche heeft mij ook gevraagd of die 15 cent voor ons akkoord is. Ik heb gezegd dat men moet onderhandelen met het kabinet. Daarna komt het hier en zullen wij bezien hoe de zaken ervoor staan. Nogmaals, dan reken ik ook op het CDA als er evenveel iets moet worden bijgesteld.

De heer **Balkenende** (CDA): Als u onderhandelt, hoort u te zeggen wat u wilt.

De **voorzitter**: Mijnheer Balkenende, ik ken de heer Hofstra voldoende om te weten dat u vanmiddag geen ander antwoord krijgt dan dit.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Naar aanleiding van de berichten de laatste dagen over de wervingsresultaten bij Defensie en het feit dat blijkbaar de staatssecretarissen in de afgelopen jaren de Kamer een onduidelijk beeld hebben verstrekt over de wervingsresultaten, wil mijn fractie van de regering graag een brief ontvangen met daarin een motivatie waarom dat onduidelijke beeld jarenlang aan de Kamer is verstrekt. Wij hebben begrepen dat er ook een intern memo is gekomen van secretaris-generaal Barth over de cumulatie van deze problematiek. Mijn fractie zou het op prijs stellen als dit memo bij deze brief werd gevoegd en om vervolgens te vernemen welke beleidsvoornemens zijn ontwikkeld naar aanleiding van dat interne memo. Wij zouden het op prijs stellen om de exacte cijfers over de afgelopen twee jaar te ontvangen over de werkelijke behoeftestelling

Voorzitter

en de instroom op functie, exact zoals dat in werkelijkheid is gebeurd. Ten slotte zouden wij daarbij ook geïnformeerd willen worden over de periode tussen het moment van aanmelding van kandidaat-militairen en het moment van aanstelling. Wij hebben namelijk begrepen dat daar een te lange periode tussen zit. Wij zouden daarover ook snel willen debatteren.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik wil graag iets toevoegen aan dit verzoek, namelijk of de regering ook de uitvoeringsrapporten van luitenant-generaal Eurlings kan meesturen die zicht geven op de beperkte inzetbaarheid van de krijgsmacht. Ik wil de regering ook vragen wat de consequenties van een en ander zijn voor het ambitieniveau, voor de mogelijkheid voor Nederland om deel te nemen aan vredesoperaties. Dat verband bestaat namelijk ook direct.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de gestelde vragen. Ik heb twee toevoegingen. Luitenant-generaal Eurlings heeft ook gesproken over de gevechtheid van de soldaten die uitgezonden zijn voor vredesmissies. Die zou te beperkt zijn op dit moment. Ik zou in de brief ook graag een inzicht krijgen in de gevechtkracht bij de verschillende soldaten en de paraatheid voor de gevechtsfuncties, uitgesplitst naar functie.

De **voorzitter**: Ik begrijp werkelijk niet, als u dit allemaal vindt, waarom er geen extra procedurevergadering van de vaste commissie voor Defensie is gehouden. Ik heb toch de indruk dat de regeling van werkzaamheden zich hier niet voor leent. Maar goed, wij zijn eraan begonnen en wij gaan maar even door.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter! De werkelijke vraag is of de operationele inzetbaarheid van de Nederlandse krijgsmacht in gevaar komt. Die vraag staat centraal.

De **voorzitter**: Die vraag is al gesteld.

De mevrouw **Albayrak** (PvdA): Ik zou ervoor willen waken dat op het verzoek van mevrouw Van Ardenne wordt gereageerd in de vorm van een brief met dezelfde informatie als wij eigenlijk al jarenlang krijgen. Ik

wil dus de vraag specificeren door te zeggen dat de PvdA-fractie behoefte heeft aan inzicht waar de discrepantie vandaan komt tussen de werkelijke behoefte aan personeel en de aanstellingsbehoefte die ons elke keer door de staatssecretaris wordt voorgeschoteld. Ik denk dat die discrepantie door de staatssecretaris moet worden uitgelegd. Ik voeg daar nog aan toe dat ik van de staatssecretaris ook graag hoor hoe het aanstellingsresultaat zich verhoudt tot de uitstroom bij Defensie. Volgens mij is dat een onderbelicht onderdeel van...

De **voorzitter**: U hoeft niet uit te leggen waarom u iets vraagt; u hoeft alleen maar vragen te stellen.

Mevrouw **Albayrak**: Goed, dat was mijn vraag.

De heer **Van den Doel** (VVD): Voorzitter! De zaak is belangrijk genoeg om er opheldering over te krijgen.

De **voorzitter**: U hoeft het niet uit te leggen; alleen vragen.

De heer **Van den Doel** (VVD): Ik sluit mij niet aan bij de kwalificaties die mevrouw Van Ardenne geeft. Ik wil wel graag van de minister weten of de vastgestelde uitzendnorm ook daadwerkelijk in de praktijk kan worden gehaald. Ik vraag dit naar aanleiding van uitspraken in de pers, waarin iets anders gesuggereerd werd.

De **voorzitter**: U moet wel erg tevreden zijn, mevrouw Van Ardenne.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Ik ben eigenlijk heel erg tevreden, want iedereen is het met mij eens.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Gisteren heeft de regering aan het Franse voorzitterschap kenbaar gemaakt wat het Nederlandse

standpunt is inzake de sancties ten opzichte van Oostenrijk. Het is buitengewoon verbazingwekkend dat de Kamer daarvan niet op de hoogte is gesteld en dat op dit moment nog steeds niet bekend is wat het Nederlandse standpunt is. Wij hebben hier in het verleden meerdere malen debatten over gevoerd. De fractie van het CDA is daar nooit onduidelijk over geweest. Maar ik verneem graag heden van de Nederlandse minister-president het standpunt van de Nederlandse regering. Ik wil dat niet vernemen van het Franse voorzitterschap, aangezien premier Kok hier meerdere malen gezegd heeft dat het gaat om bilateraal beleid. Derhalve wil ik het nationale standpunt van Nederland vernemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Voûte-Droste.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Voorzitter! Zonder meteen olie op de golven te willen gooien, zeg ik dat de gemoederen in de Kamer niet alleen worden verhit door de discussie over benzineprijzen en accijnzen, maar dat de recente ontwikkelingen op de internationale oliemarkt ook hun invloed kunnen hebben op de economische ontwikkeling in Nederland. Dit is bijvoorbeeld het geval op het gebied van investeringsbereidheid van het Nederlandse bedrijfsleven. Er zou zelfs een negatieve invloed kunnen zijn op de economische groei op lange termijn. Daarom vraag ik aan de minister van Economische Zaken een brief over vijf punten. Ten eerste wil ik graag een analyse over de ontwikkelingen in de internationale oliemarkt op korte en middellange termijn in relatie met de stijgende olieprijs. Ten tweede wil ik graag dat zij aangeeft welke positie de OPEC-landen in deze problematiek innemen.

De **voorzitter**: Is een gedeelte van deze vragen net niet aan de orde geweest?

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Nee, voorzitter. Dit gaat over het

Voorzitter

macro-economische effect op inflatie en economische ontwikkeling. De discussie van zojuist ging met name over benzineprijzen.

De **voorzitter**: Ja, maar u weet zelf wel dat wij bij de regeling van werkzaamheden nooit een lijstje met vragen oplezen. U kunt kort zeggen waarom u iets wilt vragen en vervolgens houdt u het een beetje algemeen. Het is net al ontspoord, maar het gaat nu kennelijk bij ieder onderwerp ontsporen. Dat kan ik echt niet toestaan. Kunt u nog even kort formuleren wat u precies wilt? Daar moet het dan bij blijven.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Graag, voorzitter. Kort gezegd, wil ik graag informatie over de invloed van de ontwikkelingen van de hoge olieprijs op het macro-economisch beleid in Nederland en over de eventuele negatieve gevolgen voor de economie en de inflatie.

De **voorzitter**: Wilt u deze informatie nog binnen een bepaalde tijd hebben?

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): In tegenstelling tot vorige week, wil ik dit wel graag op korte termijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Lambrechts.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Mevrouw de voorzitter! Een jaar geleden heeft de evaluatie van de basisvorming plaatsgevonden. Wij zijn al een hele tijd in afwachting van een kabinetsstandpunt ter zake. Als dat niet snel komt, lukt het ons niet in deze periode tot een wettelijke afronding te komen. In de commissie hebben wij de zaak diverse malen aan de orde gehad. Mede namens de heer Cornielje vraag ik om een brief waarin de staatssecretaris ons mededeelt waarom het opnieuw is uitgesteld en wanneer wij dat standpunt uiteindelijk krijgen. Wat ons betreft, moet dat vóór 1 oktober zijn, omdat het ons anders niet lukt een en ander op tijd af te ronden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! De vaste commissie voor VROM is begin deze middag bijeengeweesd om over de behandeling van het rapport van de Kamerwerkgroep "Notie van ruimte" te spreken. Een combinatie van het later uitkomen van de vijfde nota ruimtelijke ordening, een onvolkomen communicatie tussen de leden van de werkgroep en de beoogde woordvoerders bij een aantal fracties plus een aantal praktische overwegingen heeft de meerderheid van de commissie ertoe gebracht u te verzoeken de behandeling van deze nota niet deze week te laten plaatsvinden. Ik formuleer het met enige schroom, voorzitter, gelet op de eerdere besluitvorming en de daarin verwerkte urgentie. Wij zouden u willen vragen de behandeling op een later tijdstip, echter vóór de behandeling van de begroting van VROM te laten plaatsvinden, als het kan plenair en als het moet in een notaoverleg.

De **voorzitter**: Zal ik u eens uitleggen waarom uw schroom zo terecht is?

De heer **Feenstra** (PvdA): Ik heb het vermoeden dat wij het over die nadere explicitering al op voorhand eens zijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik vrees van niet! Allereerst was de Kamer er zich bij het instellen van deze commissie en de tijdslimiet die aan de opdracht van deze commissie verbonden was volstrekt van bewust dat dit zou leiden tot een zelfstandige behandeling van dat onderzoek in de Kamer los van de vijfde nota. Daarover is uitdrukkelijk gesproken bij de opdracht aan deze commissie.

Vervolgens heeft de voorzitter van de vaste commissie er bij mij herhaalde malen op aangedrongen dat dit onderwerp vóór Prinsjesdag en liefst zo snel mogelijk na het zomerreces behandeld zou worden. Daaraan heb ik voldaan.

In de derde plaats brengt u de Kamer in een onmogelijke situatie

met het oog op de opstelling van de begrotingsbehandelingen na Prinsjesdag. Ik kan u dan ook geen enkele toezegging doen of het rapport vóór de begrotingsbehandeling van VROM behandeld kan worden. Als u mij nu vraagt of ik denk dat het lukt, zeg ik u hartgrondig "nee"! Ik vind dat de Kamer zich heel erg bewust moet zijn van wat zij doet als zij op dit moment een aantal dagdelen van de agenda niet besteedt. Het betekent dat wij bij de begrotingsbehandelingen eventueel na 23.00 uur moeten doorvergdieren. Ik zou het een beetje zonde vinden als een gedegen onderzoek van de Kamer – ik heb althans voorlopig de indruk dat het er vrij gedegen uitziet – behandeld zou worden in een notaoverleg. Dat is mijn mening. Ik heb die verder met niemand overwogen. Het is niet dat ik een notaoverleg niet belangrijk vind, maar dit soort onderzoeken zou plenair behandeld moeten worden. Wij hebben dat ook afgesproken.

Ik heb dus ook geen enkele reden om het met u eens te zijn. Sterker nog, ik zou eigenlijk wel eens mijn strepen op willen zoeken, er bovenop gaan staan en aan de Kamer voorstellen dat zij u geen gelijk moet geven en moet zeggen dat het gewoon deze week behandeld moet worden.

U mag nu op mijn argumentatie ingaan en daarna geef ik iedereen die dat wenst het woord. Wij lopen toch al uit in tijd, dus wij laten dat gewoon verder gebeuren.

De heer **Feenstra** (PvdA): In het verlengde van uw argumentatie is naar mijn mening de keuze van het woord "schroom" namens een meerderheid van de commissie ook terecht geweest.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Ik heb mijn woede over wat er gebeurd is al geuit in de procedurevergadering. Collega's hebben afgelopen vrijdag onderling afgesproken dat het misschien verstandig was om de behandeling uit te stellen en wel om zeer onduidelijke redenen. De reden om het rapport nú te behandelen was immers dat de aanbevelingen meegenomen zouden worden in de vijfde nota ruimtelijke ordening. De heer Feenstra wil nu uitstel van de behandeling waardoor deze zo dicht mogelijk bij de behandeling van de vijfde nota komt en die aanbevelin-

Voorzitter

gen niet meer gebruikt worden. Ik vind dat geen inhoudelijk argument om de behandeling uit te stellen. Bovendien heb ik pas gisteren gehoord dat morgen de behandeling waarschijnlijk niet doorgaat. U gaat wel op een hele slordige manier met de agenda's van uw collega's om, mijnheer Feenstra. Ik volg van harte de lijn van de voorzitter!

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij zijn het erg met uw woorden eens, mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een zeer vreemde gang van zaken die zich hier afspeelt. Wat de fractie van GroenLinks betreft, gaan we gewoon deze week die nota behandelen, en stellen wij dat niet uit. Wij vinden het heel raar, te horen dat men nu met die vraag komt. De redenen zijn ons eigenlijk ook nog steeds niet duidelijk.

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand hierover nog het woord wil voeren. Wil de heer Feenstra nog reageren?

De heer **Feenstra** (PvdA): Ter geruststelling van mevrouw Van 't Riet: de ook door de meerderheid van de vaste commissie genoemde datum is er één die bepaald niet dicht ligt op het uitkomen van de vijfde nota. Als wij de laatste datum daarmee zouden kunnen bespoedigen, zou dat op zich binnen deze procedure, waarvoor ik het woord "schroom" al heb gebruikt, een voordeel zijn.

De **voorzitter**: Maar een datum stel ik vast als het om de plenaire vergadering gaat! Als het gaat om een vergadering van de vaste commissie, kunt u uw eigen data wel vaststellen. Maar dan hebt u er meteen voor gekozen dat het niet plenair wordt behandeld.

De heer **Feenstra** (PvdA): Die mogelijkheid heb ik inderdaad geopend.

De **voorzitter**: Wat wilt u? Wilt u dat ik het aan de Kamer voorleg?

De heer **Feenstra** (PvdA): Dat zou ik inderdaad op prijs stellen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Als het niet plenair behandeld wordt, zeg ik namens de vaste commissie dat ik daartegen bezwaar heb. Bovendien wil ik bevestigen dat het een gedegen onderzoek is.

De **voorzitter**: Ik heb "vooralsnog" erbij gezegd.

In stemming komt het voorstel van de heer Feenstra om de behandeling van het rapport van de werkgroep Vijfde nota ruimtelijke ordening deze week van de agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de SGP, de RPF en een deel van de PvdA tegen hebben gestemd, zodat het voorstel is verworpen.

Mijnheer Feenstra, u zult hard aan het werk moeten om ervoor te zorgen dat dit rapport deze week wordt behandeld. Ik weet dat dat de heer Duivesteijn erg veel plezier zal doen, en naar ik hoop ook de rest van de commissie.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak 1997 (26949)**.

(Zie vergadering van 6 september 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! We stemmen over wetgeving die tot doel heeft een Europese verordening te implementeren. De fractie van GroenLinks realiseert zich dat de Kamer eigenlijk geen bewegingsvrijheid heeft voor haar stemgedrag. Maar toch zullen wij tegen stemmen, omdat wij daarmee het signaal willen afgeven dat deze fractie tegen voortzetting van de huidige sanctiepolitiek tegen Irak is.

De artikelen 1 t/m 3 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor het

wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak**, te weten:

- de motie-Marijnissen over opheffing van het economische embargo tegen Irak (26949, nr. 6);
- de motie-Marijnissen over militaire activiteiten tegen Irak waarvoor de Veiligheidsraad geen toestemming heeft gegeven (26949, nr. 7);
- de motie-M.B. Vos over opheffing van de economische sancties tegen Irak (26949, nr. 8);
- de motie-Koenders/Hoekema over intelligente sancties en instelling van een investeringsfonds (26949, nr. 9).

(Zie vergadering van 6 september 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Marijnissen (26949, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

"verzoekt de regering er in EU- en VN-kader voor te pleiten dat een toezegging van Irak om mee te werken aan de VN-resoluties onverwijld wordt gevolgd door een afkondiging van de opheffing van het economische embargo tegen Irak met uitzondering van het wapenembargo, en voor het instellen van slimme sancties tegen het regime zelf,".

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Marijnissen en M.B. Vos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 10 (26949).

De motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat wij er thans over kunnen stemmen.

Mevrouw Vos trekt haar motie (26949, nr. 8) in.

In stemming komt de gewijzigde motie-Marijnissen/M.B. Vos (26949, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze