

Remkes

Ik wil ten slotte iets zeggen over de amendementen. Het amendement van mevrouw Van Gent op stuk nr. 9 vind ik een amendement met een tamelijk absurde uitwerking. Ik steek dat niet onder stoelen of banken. Verhuurders die tot dusverre een keurig verhuurgedrag getoond hebben...

De Van Middelkoop (RPF/GPV): Punt van orde, voorzitter. Het kan zijn dat ik iets heb gemist, maar ik begrijp dat de staatssecretaris nu een oordeel gaat even over een amendement op een initiatiefwetsvoorstel, terwijl de initiatiefnemer dat niet heeft gedaan en daarmee tot de tweede termijn wil wachten. Ik vind dit enigszins curieus. Maar misschien heeft mevrouw Van Gent behoefte aan het commentaar van de staatssecretaris. Ik wil daar niet in treden, maar ik wil wel opkomen voor de rechten van de initiatiefnemer.

Staatssecretaris Remkes: Ik vind het uitstekend om mijn commentaar op te schorten. Ik wil wel wijzen op een meer technisch punt dat raakt aan de uitvoerbaarheid van het amendement van mevrouw Van Gent.

Dit amendement is gebaseerd op een systematiek in het kader waarvan gezegd wordt: de beoordeling dient plaats te vinden op basis van het oude huurcontract tussen huurder en verhuurder. De verhuurder is verplicht dat oude huurcontract over te leggen. Als dit niet gebeurt – en dat is geen theoretische mogelijkheid – wordt het instrument daarmee gereduceerd tot uitsluitend een papieren instrument, want als dat verhaal bij de huurcommissie komt in die systematiek dan zal automatisch de hoofdregel van de heer Duivesteijn in werking treden en dat is: 70% is de grens.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil hierop ingaan.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Duivesteijn een procedurele opmerking wil maken.

De heer Duivesteijn (PvdA): Ik deel de opvatting van de heer Van Middelkoop dat het heel vreemd is dat er nu over amendementen gesproken wordt.

De voorzitter: Er is nu over dit ene amendement gesproken, ook vanuit

een oogpunt van uitvoerbaarheid, zoals de staatssecretaris aangaf. Ik stel voor, dit punt nu af te handelen en dan de behandeling te schorsen.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag me af hoe de opmerking van de staatssecretaris zich verhoudt tot artikel 17a, eerste lid. In het advies van de Raad van State staat het duidelijk; ik vraag hem daar nog eens goed naar te kijken.

En voor de goede orde, ik trek mijn amendement op stuk nr. 8 in omdat de technische wijziging waarom het daarin gaat, inmiddels in het wetsvoorstel is verwerkt.

De voorzitter: Aangezien het amendement-Van Gent (stuk nr. 8) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Staatssecretaris Remkes: Voorzitter! Ik ben natuurlijk altijd bereid om ernaar te kijken, maar de genoemde bepaling kan heel gemakkelijk omzeild worden, in combinatie met de werking van het amendement. Mijn medewerkers zijn volgaarne bereid om er nog een nadere toelichting op te geven, nu er toch wat meer tijd voor de verdere behandeling zal zijn. Bovendien zou ik willen wijzen op het wat merkwaardige effect dat de verhuurder die tot dusverre zeer gematigde huren heeft gehanteerd en nog behoorlijk ver onder de 70% zit, minder mag dan de verhuurder die wat uitbundiger is geweest. Ik vind dit een heel raar signaal en ik denk dat dit in de samenleving heel gemakkelijk gevoelens van onrechtvaardigheid oproept.

De heer Hofstra (VVD): Voorzitter, even een punt van orde. U zegt dat wij nu met de behandeling stoppen, maar is mijn indruk verkeerd dat geen van de woordvoerders behoefte heeft aan voortzetting van dit debat?

De voorzitter: Een voorzitter is op een avond als deze toch al zo stil, dus doet u mij het plezier mij een bescheiden rol te laten spelen door een voorstel te doen. Dat behoort immers vanaf deze plaats te komen. Ik werp de vraag op of een van de woordvoerders behoefte zou hebben gehad aan een tweede termijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dit blijkt het geval te zijn. Dan stel ik voor, te voldoen aan het verzoek van de initiatiefnemer om de beraadslaging te schorsen, met de aantekening dat hij heeft aangegeven dat wij binnen een paar weken zullen kunnen trachten de behandeling af te ronden.

Naar mij blijkt, stemt de Kamer hiermee in.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 21.49 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over de werkzaamheden van de Veiligheidsraad in de maand juli 2000 (26301, nr. 28);
 - twee, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te weten:
 - een, inzake het Beleidsplan Nederlandse Politie 1999-2002 (26345, nr. 39);
 - een, ten geleide van de notitie Rechtspositie van politieke ambtsdragers in gemeenten en provincies (27263);
 - een, van de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie, ten geleide van het eindrapport van de werkgroep Doorberekening van politiekosten (26345, nr. 40);
 - een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, inzake Wijziging van de Rijksoctrooiwet, te behoeve van rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen (26568, nr. 27).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

- de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:
 - een, ten geleide van het Jaarverslag 1999 van het Vervangingsfonds;
 - een, ten geleide van het Jaarverslag 1999 van het Participatiefonds;

Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake overzicht 10 gevaarlijke wegvakken per provincie;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake de Nederlandse verzorgingsstaat;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake schriftelijke vragen over de notitie over de Wet tarieven gezondheidszorg.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. de volgende brieven:

een, van PCM Uitgevers NV, inzake duurzaam geproduceerd hout;

een, van J.H.M. Boerland, inzake de Wet persoonsregistraties.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

4. de volgende brieven:

een, van P. Sijstermans, inzake noodsituatie vriend met twee kinderen;

een, van B.M. Liberg, inzake softdrugs.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.