

Hoogervorst

moment zijn om tijdig de keuring te laten plaatsvinden en tijdig maatregelen te nemen. Wat gebeurt er nu op het gebied van het aantrekken van voldoende keuringsartsen teneinde te voorkomen dat mensen onnodig in de WAO komen? Wat zouden de uitvoeringsinstellingen daaraan moeten doen? En wat gaat hij daar zelf aan doen?

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Voorzitter! Zoals bekend, heb ik de uitvoeringsinstellingen drie keer 50 mln. in het vooruitzicht gesteld om te werken aan deze problematiek. Dat gaat men doen door de werkprocessen te verbeteren en de administratieve taken van de verzekeringsartsen en de arbeidsdeskundigen te verlichten. Men kan extra krachten inhuren om achterstanden in te halen. Dat is ook gebeurd. Dat is een van de redenen waarom er eind vorig jaar en begin dit jaar sprake was van een enorme volumestijging. Er wordt dus op een breed terrein verschrikkelijk hard aan gewerkt. Het gaat dus om het inhuren van mensen, maar vooral ook om het verbeteren van de werkprocessen.

De heer **De Wit** (SP): Maar is de staatssecretaris, gelet op die toename van het aantal aanvragen, van mening dat er voldoende artsen worden aangetrokken die deskundig zijn en die met name de moeilijke praktijk van de WAO kunnen uitvoeren?

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Voorzitter! Natuurlijk zijn er nog steeds problemen op de arbeidsmarkt met het aantrekken van verzekeringsartsen en arbeidsdeskundigen. Laten wij die laatste groep vooral niet vergeten! Ik zie echter wel het volgende. Ik wil daar nog voorzichtig over zijn, omdat het pas een ontwikkeling van recente datum is en wij nog niet zeker weten in hoeverre die gaat beklijven. Ik zie de eerste tekenen van een verbetering van de resultaten van de keuringspraktijk. Ik zie dat er zorgvuldiger wordt gewerkt. En dat vind ik op zichzelf een bemoedigend signaal.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de fractie van GroenLinks. Het is bekend dat ons land tot in z'n oren in de WAO-problemen zit. Het volume

loopt verder op, er zitten 100.000 of meer mensen onnodig – het woordgebruik van de staatssecretaris – in de WAO en het aantal aanvragen is in twee jaar tijd explosief gestegen van 110.000 naar 160.000. En de heer Harrewijn komt niet echt veel verder dan de staatssecretaris naar de Kamer halen en de boel een beetje proberen te bagatelliseren en net doen als of er niets aan de hand is. Mijn vraag aan de fractie van GroenLinks luidt als volgt. Kunnen wij haar inbreng interpreteren als een teken dat zij nu met al haar vragen wel bereid is om serieus mee te denken over maatregelen om het volume terug te dringen? Of wil de fractie van GroenLinks eerst wachten tot het aantal aanvragen is gestegen naar 200.000 en er inmiddels veel meer dan een miljoen arbeidsongeschikten zijn? Hoe is haar houding nu het beste te interpreteren?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Daar wil ik graag op antwoorden. Wij zijn er absoluut niet voor om stil te blijven zitten en ook niet om zaken te bagatelliseren. Wij zijn er wel op tegen dat de suggestie wordt gewekt dat er iets mis is met WAO'ers. Wij zouden graag willen voorkomen dat mensen bij die keuring komen en willen dan ook graag in het eerste ziektejaar ingrijpen, maar dat moest weer zo nodig geprivatiseerd worden van onder andere de VVD-fractie. Daar hebben wij nu dus amper grip op. Wij willen reïntegreren, mensen begeleiden zodat ze weer aan het werk kunnen. Wat wij niet willen is door continu strenger te keuren of mensen vaker op te roepen proberen te voorkomen dat mensen in de WAO komen. De heer Wilders heeft zelf wel eens gesproken over de WW of de bijstand, maar dat is geen oplossing, dat is mensen alleen maar naar een ander loket sturen. Wij willen mensen echt weer aan het werk krijgen en daar hebben wij voorstellen zat voor gedaan en die kent de heer Wilders ook.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 31 augustus bij het begin van de vergadering de verslagen van de commissie voor de

Verzoekschriften (26851, nrs. 64 t/m 74).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 6 november 2000:
- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over de nota "Vertrouwen in verantwoordelijkheid" (26806);

maandag 6 november 2000:
- van 10.15 uur tot 14.15 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over de nota Economie met open grenzen (21670, nr. 10);

maandag 13 november 2000:
- van 10.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de Zorgnota 2001;

maandag 13 november 2000:
- van 11.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de Cultuurnota 2001;

maandag 4 december 2000:
- van 11.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de nota Kinderopvang (26587, nr. 9).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gijssel.

De heer **Van Gijssel** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie, daarin gesteund door de fracties van de VVD, D66 en het CDA, wil graag een brief vragen aan de minister van Verkeer en Waterstaat in aanvulling op de schriftelijke vragen die collega Hofstra reeds heeft gesteld.

Afgelopen week bereikte ons het bericht van de Nederlandse Spoorwegen dat de klanten rekening moeten houden met meer staanplaatsen. De reactie van de minister in de media was dat dit een zaak van de NS is en niet van de politiek. Echter, het huidige dus lopende contract tussen de Nederlandse Spoorwegen en de Staat der Nederlanden voorziet reeds in minimumnormen met betrekking tot zitplaatscapaciteit. Zo is er sprake

Voorzitter

van een comfortabelnorm die inhoudt dat in ten minste 85% van de gevallen iedere reiziger een zitplaats moet kunnen krijgen. Deze norm geldt met uitzondering van de maandagochtend- en de vrijdagmiddagspits en voor alle spitsritten boven de 5 kilometer en voor de eerste klas altijd. De PvdA-fractie wil op korte termijn met de minister van Verkeer en Waterstaat een algemeen overleg hebben en verzoekt u dan ook haar te vragen in haar brief op de volgende vragen in te gaan.

Voldoen de voorstellen en de huidige werkwijze van de Nederlandse Spoorwegen aan hetgeen in het contract is afgesproken? Zo neen, welke stappen denkt de minister dan te zetten? Hoe staat het met het nieuwe contract?

Voorzitter! Wij zien graag dat de minister eind deze week dan wel begin volgende week haar antwoord aan de Kamer doet toekomen, zodat wij zo snel mogelijk dat overleg kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat de heer Hofstra van de VVD-fractie gisteren over hetzelfde onderwerp schriftelijke vragen heeft gesteld. Die overlappen ten dele de vragen die de heer Van Gijssel nu stelt. Zij kunnen in de procedure bijeen worden gevoegd.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Balkenende.

De heer **Balkenende** (CDA): Voorzitter! Een van de laatste handelingen van de Kamer voor het reces was het aannemen van de motie-De Haan over het onderwerp frontloading van de euro. Deze motie is Kamerbreed gesteund, met uitzondering van de fractie van de VVD. De minister van Financiën heeft de motie echter resoluut van de hand gewezen en heeft gezegd dat hij niet bereid is deze motie uit te voeren. Dit standpunt heeft hij herhaald in antwoord op schriftelijke vragen van de leden Crone, Giskes en De Haan. Mijn fractie heeft er behoefte aan opnieuw overleg met de minister te voeren naar aanleiding van zijn opstelling en zijn bejegening van deze motie. Wij hebben het gevoel dat het goed is te spreken

over zijn resolute afwijzing, ook al omdat er in het buitenland beweging is op dit dossier en er ongenoegen heerst onder het midden- en kleinbedrijf. Mede namens de heer Crone verzoek ik u dit onderwerp uiterlijk volgende week op de agenda van de Kamer te plaatsen, opdat wij met de minister van Financiën van gedachten kunnen wisselen. De reden dat dit debat uiterlijk volgende week zou moeten plaatsvinden, is dat de ministers van financiën van Europa eind volgende week bijeenkomen en dan onder andere over dit onderwerp zullen spreken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter! Als tweede ondertekenaar van de motie die de minister van Financiën niet wenst uit te voeren, ondersteun ik dit pleidooi van harte.

Mevrouw **Giskes** (D66): Wij horen niet te steunen, voorzitter, maar deze vraag had ook namens D66 gesteld kunnen worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Balkenende te voldoende. Ik zal de Kamer zo snel mogelijk een agendavoorstel doen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen**: (CDA): Voorzitter! Hedenochtend konden wij in de Volkskrant lezen dat er een besluit zal worden genomen over de deelname aan een vredesmissie in Ethiopië-Eritrea. Daarbij werden de man- schappen al genoemd en zelfs de samenstelling van de vredesmissie. Gelet op het feit dat wij een toetsingskader hebben en nauw betrokken behoren te worden bij besluitvorming over de uitzending van Nederlandse militairen, verzoek ik u te bevorderen dat de Kamer op zo kort mogelijke termijn wordt geïnformeerd over de stand van zaken van een eventueel verzoek van de VN om deelname aan een dergelijke missie, over de inhoud van het mandaat en over de vraag of de berichten in de Volkskrant op waarheid berusten.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Voorzitter! Dit onderwerp zal worden geagendeerd voor de eerstkomende procedurevergadering van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken die voor donderdagmiddag aanstaande is voorzien.

De heer **Patijn** (VVD): Wij hebben na dit krantenbericht ook behoefte aan nadere informatie. Ik sluit mij daarom aan bij dit verzoek aan het kabinet om de Kamer zo snel mogelijk helderheid te verschaffen.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik heb mij gerealiseerd dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken aanstaande donderdag een procedure- vergadering heeft. Ik zou dit onderwerp daar normaal gesproken ook naar voren hebben gebracht, maar omdat in de krant staat dat aanstaande vrijdag al een besluit zal worden genomen, wil ik graag eerder opheldering verkrijgen.

De **voorzitter**: In het licht van dit laatste had ik mij kunnen voorstellen dat de heer Verhagen zou hebben geprobeerd het tijdstip van de procedurevergadering te vervroegen, maar hij heeft nu voor deze weg gekozen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ter informatie door te geleiden naar het kabinet.

Verder stel ik voor, de definitieve besluitvorming te doen plaatsvinden in de door de voorzitter van de commissie genoemde procedure- vergadering. Bij een kwestie als deze is de regering overigens gebonden aan het naleven van de spelregels die ten dele in het toetsingskader zijn vastgelegd en ten dele voortvloeien uit de gewone regels voor het verkeer tussen Kamer en regering.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Reitsma. Hij zal spreken namens de vaste commissie voor Volkshuis- vesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

De heer **Reitsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft vanmorgen een extra procedure- vergadering gehouden. In deze vergadering is besloten een



De heer De Cloe (PvdA)

hoorzitting te wijden aan het initiatiefwetsvoorstel van mevrouw Vos inzake duurzaam hout. Verder wil de commissie de regering nog een aantal vragen voorleggen. Met het oog hierop verzoekt de commissie de behandeling van dit initiatiefwetsvoorstel van de agenda van deze week af te voeren.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik was graag bereid om tegemoet te komen aan de wens van de commissie. Ik heb echter wel de aantekening gemaakt dat de behandeling van en de stemming over dit wetsvoorstel vóór Prinsjesdag dienen plaats te vinden. Op dit punt krijg ik dan ook graag nog enige duidelijkheid.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Hierover is binnen de commissie al overeenstemming bereikt.

De **voorzitter**: Ik teken aan dat een hoorzitting ook in het zomerreces kan worden gehouden. Desondanks stel ik voor aan het verzoek van de commissie te voldoen, in acht nemend hetgeen door mevrouw Vos, de initiatiefneemster van het wetsvoorstel, en de voorzitter van de commissie is opgemerkt.

Ik stel voor, het voorstel van wet van het lid M.B. Vos tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) (26998), dat

geagendeerd is voor woensdag 30 augustus te 13.00 uur, van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mijnheer de voorzitter! De vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft in het zomerreces een voorschot genomen op het nieuwe parlementaire jaar door een wetgevingsoverleg te houden. De commissie stelt voor, dit overleg af te sluiten met een derde termijn. Wij vragen u om voor deze termijn plaats in te ruimen op de agenda van deze week. Het is overigens de verwachting van de commissie dat een meerderheid van de Kamer u zal vragen de stemmingen pas volgende week dinsdag te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en de tijd die morgenmiddag om 13.00 vrijvalt, voor deze derde termijn te gebruiken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vos.

De heer **Vos** (VVD): Voorzitter! Op 11

september wordt in de Ecofin-raad de witwasrichtlijn besproken. Een onderdeel van dit overleg is de vraag in welke mate het beroepsgeheim van de advocatuur overeind kan worden gehouden. De Europese Commissie heeft inmiddels een standpunt ingenomen dat voor het Europees Parlement aanleiding was een amendement in te dienen. Ik vraag de ministers van Justitie en van Financiën voor 1 september een brief aan de Kamer te doen toekomen waarin zij aangeven welke positie Nederland inneemt in deze discussie over het beroepsgeheim van de advocatuur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. De door de heer Vos genoemde datum noopt mij te zeggen dat een en ander wel binnen de grenzen van het mogelijke moet vallen.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **hoofdlijnen-debat inzake de brief houdende het kabinetsstandpunt over het rapport van de staatscommissie Dualisme en lokale democratie (commissie-Elzinga) (26800-VII, nr. 42)**.

□

De heer **De Cloe** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft met grote waardering kennisgenomen van het rapport van de staatscommissie-Elzinga. Het is een gedegen studie over het belang en de werking van de lokale democratie. Is de staatscommissie revolutionair? Nee. Is zij vernieuwend, verbeterend? Ja zeker. Het kabinet onderschrijft het overgrote deel van de aanbevelingen van de staatscommissie. De PvdA-fractie is dan ook verheugd dat daarmee verbeteringen op lokaal bestuursniveau daadwerkelijk in zicht lijken te komen.

Vooropstelt de PvdA-fractie dat een herziening van het gemeentelijk bestuursstelsel alleen zin heeft als gemeenten daadwerkelijk ergens over kunnen beslissen. Een versterking van de gemeentelijke beleidsvrijheid inclusief de daarbij