

Remkes

gen om de AMvB op basis van de overwegingen te maken. De staatssecretaris moet daarop reageren en wellicht kan hij dat voor elven doen.

Staatssecretaris **Remkes**: Ik gaf net aan dat ik bereid ben om met een algemene maatregel van bestuur te komen, als ik de indruk heb dat die een toegevoegde waarde oplevert.

De **voorzitter**: Mijnheer de staatssecretaris, als de Kamer bij motie uitsprekt dat zij dat van u verwacht, dan gaat zij ervan uit dat de motie wordt uitgevoerd, of u gaat terug naar het kabinet en laat de Kamer weten dat u het op een andere manier gaat oplossen. De Kamer heeft de motie nog niet eens uitgesproken. Helpt u toch een beetje mee tegen deze handelwijze van de Kamer!

Staatssecretaris **Remkes**: Het probleem is dat niet wordt geduid wat de inhoud van de algemene maatregel van bestuur moet zijn, noch de mate waarin die daadwerkelijk bijdraagt aan oplossingen. De Kamer moet echter niet de indruk hebben dat het gesignaleerde probleem met de wethouders van de vier grote steden zo wordt opgelost.

Mevrouw **Giskes** (D66): De staatssecretaris lijkt de motie om die reden te ontraden, maar ik denk dat er voorwaarden mogelijk zijn die helemaal niet een nieuwe financiële constructie betreffen. Dat wordt bedoeld met de regels die bij AMvB moeten worden uitgewerkt.

Staatssecretaris **Remkes**: Als deze motie wordt aangenomen, dan zal ik vanzelfsprekend met de genoemde partijen in overleg treden. Als deze mij duidelijk maken dat zij bereid zijn om producten aan te bieden die binnen de randvoorwaarden passen, dan komt die algemene maatregel van bestuur er en zo niet, dan niet. Zo simpel is het.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Dit wist ik al voordat wij begonnen. Wat is de opvatting van de staatssecretaris over het amendement op stuk nr. 9?

Staatssecretaris **Remkes**: Daarover ben ik volgens mij volstrekt duidelijk geweest.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Een korte vraag over de Vinex-locaties, misschien kan dat nog net voor elf uur.

De **voorzitter**: Dat staat ook niet in de novelle. U brengt allemaal het wetsvoorstel opnieuw in discussie. Dit herinner ik mij bijvoorbeeld nog van de vorige discussie; ik heb namelijk een goed geheugen.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Ik heb in eerste termijn gezegd dat er actuele ontwikkelingen zijn, waarbij ik heb gewezen op de ontwikkelingen in Leidsche Rijn en de discussie in de Utrecht. Of dit een incident is of dat dit een ontwikkeling in veel meer Vinex-locaties is, weet ik niet. Een en ander is op te lossen als wij snel een brief krijgen, uiterlijk twee maanden voor de inwerkingtreding van de wet, waaruit blijkt hoe met het aanbod wordt omgegaan. De staatssecretaris heeft gezegd: oefen nog enig geduld. Dat zou ik wat willen preciseren. In de motie stond "1 mei". De wet treedt een halfjaar later in werking. Daarom willen wij ergens in het najaar een nadere brief krijgen over het gevoerde overleg.

Staatssecretaris **Remkes**: Dat zeg ik niet toe, want dit onderwerp had zich bij uitstek geleend voor bespreking in het algemeen overleg dat wij vorige week hebben gehad.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De staatssecretaris zegt ten aanzien van die miniconferentie en de hele discussie: die route spooft niet met de motie. Dat lijkt mij glashelder. Hij zegt vervolgens: het past niet binnen de tekst van de wet en als u dat wil, moet u een amendement indienen. Zou dat een amendement als dat op stuk nr. 9 kunnen zijn?

Staatssecretaris **Remkes**: Ik zou zelf een ander amendement indienen en ik ben daar dus niet voor.

De **voorzitter**: Ik heb het idee dat iedereen dat al begrepen had.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 22.57 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
 - twee, van de staatssecretaris van Justitie, te weten:
 - een, inzake vluchtelingenbeleid (19637, nr. 528);
 - een, over de vuurwerkcramp Enschede (27157, nr. 4);
 - twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
 - een, ten geleide van de notitie over verordening (EEG) nr. 1408/71 (21501-18, nr. 126);
 - een, inzake Wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet en enige andere wetten (26711, nr. 29);
 - een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake geneesmiddel taxol (26800-XVI, nr. 103);
 - een, van de Algemene Rekenkamer, inzake beleidsinformatie Betuweroute (27195).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

- zes brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 20 juni 2000 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 26277, 26700, 26960, 26527, 26463 en 26243 (R1622), heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

- de volgende brieven:
 - een, van de minister van Justitie, over wetgevingsnotitie inzake het Internationaal Strafhof;
 - twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:
 - een, inzake deelconvenanten;
 - een, over kwaliteitsverbetering examens;
 - een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van het rapport Asielzoekerskinderen;
 - een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van het rapport Onderzoek naar gedragsreacties op de invoering van de rekeningrijden;

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, over de stand van zaken IPR/steunkaart/steunkaart;
een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake evaluatie reductie tandheelkundig pakket;
een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het eindrapport Evaluatieonderzoek Arbo-convenant agrarische sectoren 1994-1999.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. de volgende brieven:

een, van B&W van de gemeente Losser, inzake gemeentelijke herindeling Twente;
een, van B&W van de gemeente Weerselo, inzake mededeling van het voeren van een kort geding tegen de Staat der Nederlanden (herindeling Twente);
een, van Haagen Fire Training Products, inzake EG-aanbesteding 2000/S3-001667 "BROEF";
een, van de Vereniging van Nederlandse gemeenten, inzake Fonds werk en inkomen;
een, van de Hogeschool voor de kunsten Utrecht, inzake "Meer zicht op kwaliteit voor het kunstonderwijs".

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

5. de volgende brieven:

een, van het bestuur van BOOR, ten geleide van aanvullende informatie behorende bij verzoek BOOR openbaar politiek spoeddebat d.d. 15 mei 2000;
een, van G.A. Herbold, inzake ongelijke rechtsbedeling.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.



Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enkele aanverwante

wetten in verband met de modernisering van de organisatie en de instelling van een bestuur bij de gerechten (Wet organisatie en bestuur gerechten) (27181);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enkele andere wetten in verband met de instelling van de Raad voor de rechtspraak (Wet Raad voor de rechtspraak) (27182);

b. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in verband met de invoering van een rijksprojectenprocedure (rijksprojectenprocedure) (27178);

c. de vaste commissie voor Economische Zaken:
- het wetsvoorstel Wijziging van de IJkwet ter implementatie van een wijziging van de Europese eenhedenrichtlijn (27175);

d. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen in verband met het laten vervallen van de bijzondere verjaringstermijn (27185).