

Voorzitter

Tegen stemmen de leden: Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek en Hoekema.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 74 leden zich voor en 74 leden zich tegen dit amendement verklaren.

Aangezien de stemmen opnieuw staken, is het amendement ingevolge artikel 72 van het Reglement van orde niet aangenomen.

Onderdeel E wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen F en G worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV worden zonder stemming aangenomen.

Artikel IVA, eerste lid, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Van Zijl/Schimmel (stuk nr. 28, I) tot invoeging van een nieuw lid 1a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit nader gewijzigde

amendement de andere op stuk nr. 28 voorkomende nader gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het tweede lid wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IVA, zoals het is gewijzigd door aanneming van het nader gewijzigde amendement-Van Zijl/Schimmel (stuk nr. 28, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IVB wordt zonder stemming aangenomen.

Het eerste lid van artikel V, zoals het is gewijzigd door aanneming van het nader gewijzigde amendement-Van Zijl/Schimmel (stuk nr. 28, IIA), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Als gevolg van de aanneming van het nader gewijzigde amendement-VanZijl/Schimmel (stuk nr. 28, IIB) is een nieuw tweede lid ingevoegd.

Artikel V, zoals het is gewijzigd door aanneming van de nader gewijzigde amendementen-Van Zijl/Schimmel (stuk nr. 28, IIA en IIB), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

□

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! De stemming is bijna even ingewikkeld als het wetsvoorstel. Als woordvoerder van de drie kleine christelijke fracties zou ik, alle details terzijde latend, het volgende terzake van ons stemgedrag willen verklaren. Nu het amendement van de collega's Blok en Balkenende op stuk nr. 16 zo-even is verworpen, geeft het wetsvoorstel een uitvoering aan de regel van de gelijke behandeling die verder gaat dan onze fracties en de Europese Unie noodzakelijk vinden. Het wetsvoorstel is nog iets onaantrekkelijker geworden door de aanvaarding zo-even van het amendement-Van Zijl/Schimmel op stuk nr. 28, waarin reeds in de wetgeving wordt geanticipeerd op de beschikbaarheid per 1 januari 2005 van zogenaamde seksneutrale

sterftetafels. Dit alles leidt ertoe dat wij tegen dit wetsvoorstel zullen stemmen, maar dat zal ons er niet van weerhouden – het hangt met elkaar samen – om straks onze steun te geven aan de motie die gaat over zogenaamde unisekstarieven, de motie op stuk nr. 24.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de RPF en de SGP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Schimmel/Van Zijl (26711, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Schimmel/Van Zijl (26711, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de RPF en de SGP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling in een deel van Twente (27096)**.

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 7 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Voorzitter

De artikelen 2 t/m 12 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De kaart wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het GPV en de RPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **de Financiële verantwoordingen over het jaar 1999 (27127);**
- **de Voorjaarsnota 2000 (27101);**
- **de Verslagen algemeen overleg over de jaarverslagen;**
- **het Jaarverslag van het Rijk (proeve);**
- **het Rechtmatigheids-onderzoek van de Algemene Rekenkamer (27153);**
- **het Algemeen deel beleids-prioriteiten 1999 en 2000 Algemene Rekenkamer (26573, nr. 25);**
- **de Voorjaarsbrief sociale zekerheid en arbeidsmarkt (27112);**

- de Voorjaarsbrief Zorg 2000 (27113).

(Zie vergaderingen van 15 en 21 juni 2000.)

De beraadslaging wordt hervat.



De heer **Melkert** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik wil nog enkele opmerkingen maken naar aanleiding van de beantwoording, zowel bij de verantwoording als bij de Voorjaarsnota. Ik dank de bewindslieden voor de wijze waarop zij zijn ingegaan op onze opmerkingen.

Eerst nog iets over de betekenis van de verantwoording, van de derde woensdag in mei, de eerste keer dat de Kamer langs die weg heeft geprobeerd om wat meer inzicht te krijgen in de relatie tussen ingezet geld en de uitkomsten die voor de samenleving als geheel ook kwaliteit en verantwoording met zich brengen. En dat tegen de achtergrond van een samenleving waarin steeds meer informatie beschikbaar is, maar naar het lijkt ook minder overzicht en tegen de achtergrond van een financiële situatie waarin de natuurlijk disciplinerende druk van een tekort is verdwenen, maar waarin wij ook bij een overschot elke uitgegeven gulden wel goed moeten blijven verantwoorden.

Ons oordeel over die verantwoording is voorlopig positief. Positief omdat er een aantal afspraken is gemaakt die naar het ons voorkomt de komende jaren tot een verbeterde verantwoording zullen leiden. De minister van Financiën heeft terecht gezegd dat het wat langer gaat duren. Voorlopig, omdat wij als Kamer er natuurlijk verantwoordelijkheid voor dragen om elk jaar ervoor te zorgen dat wordt geleverd waarom is gevraagd. Wij gaan van de financiële rekening comptabel bestel naar de prestatieverantwoording. Toen ik in 1986 in de Kamer kwam, waren wij al tevreden met het goedkeuren van de rekening van 1978. Intussen zijn wij op dat punt wel op het goede spoor beland dankzij achtereenvolgende ministers van Financiën. Dat moet nu ook met de prestatieverantwoording en dan hoeft het wat mij betreft niet eens met achtereenvolgende ministers van Financiën, want dat kan de komende jaren voor ons ook best met deze.

Voorzitter! Het gaat om meer dan verantwoording, het gaat ook om de reikwijdte van de verantwoordelijkheid. De minister-president heeft daar iets over gezegd en gebruikte op enig moment ook het woord "aanspreekbaarheid". Ik geloof dat dat ook de kern is, dat ieder zijn eigen formele verantwoordelijkheden heeft om verantwoording af te leggen; elke minister over de begroting waarvoor hij of zij direct verantwoordelijk is. Maar het domein dat tot de verantwoordelijkheden behoort van een departement maakt natuurlijk wel de reikwijdte van de aanspreekbaarheid groter, in het bijzonder waar het gaat om de productie van zelfstandige bestuursorganen. Als die discussie niet gevoerd kan worden, wordt de overheid natuurlijk echt onmachtig. De minister-president heeft daar het zijne over gezegd en wij konden daar goed mee uit de voeten, maar het geeft het kabinet wel de opdracht mee om niet te eng te interpreteren dat het "not of his business" is, hetgeen wij een enkele keer nog wel eens vernemen!

Daar komen ook de zogenaamde public service agreements om de hoek kijken. Misschien dat toch nog even concreter kan worden aangeduid of wij daarover in september wat tegemoet kunnen zien. Ik dacht dat Financiën daar ook nog naar aan het kijken was. De toezegging sprak ons in ieder geval wel aan.

Voorzitter! Ik denk dat het onderzoek zoals het de afgelopen weken heeft plaatsgevonden in de commissies, drie typen van problemen aan het licht heeft gebracht.

In de eerste plaats de beschikbaarheid van objectieve kerngegevens van beleid waaronder ook begrepen interpretatie van prestaties. Ik noem als voorbeeld veiligheid. Als je weet hoeveel politieagenten je hebt, weet je niet hoeveel veiliger het daarmee is geworden. Het is dus van belang dat het kabinet nadenkt over de vergelijkingsmaatstaven van prestaties die niet direct in getallen of materiële gevolgen kunnen worden samengevat.

In de tweede plaats de arbeidsmarktknelpunten in de publieke dienstverlening. Ik zal daarover zo nog iets zeggen.

In de derde plaats de wat gebrekkige transparantie van de investeringsstrategie. Ook hierover