

Zalm

Nederlandse regering had deze er nooit in op mogen nemen. Zo kan ik ook wel een positief beeld schetsen.

Minister **Zalm**: Voorzitter! De heer Vendrik kan wel overal het negatieve van willen zien, maar hij zal het toch met mij eens zijn dat wij in elk geval 300 mln. meer aan echte ontwikkelingsamenwerking besteden dan wij in het regeerakkoord hadden beloofd. En ik wil er verder niet over twisten of dit zou betekenen dat wij een verkeerd regeerakkoord hebben opgesteld, omdat de zaak is zoals ze is, maar je kunt natuurlijk niet zeggen dat clean-developmentprojecten voor het ontvangende land geen enkel nut zouden hebben. Dat betekent vaak ook een enorme overdracht van technologie. Het betekent voor zo'n land ook energiebesparing en een lagere olie-, kolen- of gasrekening. Dus het is wel degelijk relevant voor het ontwikkelingsland dat zo'n clean-developmentproject op een goede manier tot stand komt. Er zit ook een Nederlands aspect aan vanwege de creditering van CO₂, maar dat doet er niets aan af. Wij hebben ook exportrelevante ontwikkelingssamenwerking, die interessant is voor het Nederlandse bedrijfsleven en voor de ontwikkelingssamenwerking, even los van alle andere merites. Daar kunnen wij ook weer een discussie over voeren. Maar het is in ODA-land en ook in OESO-land niet ongebruikelijk dat zaken die voor beide partijen gunstig zijn, wel degelijk tot ontwikkelingssamenwerking worden gerekend. Maar goed, het is niet mogelijk gebleken. Ik begrijp de motieven wel die erachter zitten, omdat met name landen die toch al weinig aan ontwikkelingssamenwerking doen, op die manier ook nog eens hun CO₂-probleem willen oplossen. Men heeft dat willen blokkeren. Ik heb er wel enig begrip voor dat het ook voor landen zou moeten gelden die ruimschoots boven de internationale norm van 0,7 BBP zitten. Ik heb er zelf wat twijfels over of dat nou nodig was, maar het is zoals het is en voor de ontwikkelingslanden betekent het, per saldo, een voordeel.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Wij gaan nu een tweede termijn voorbereiden. Heb ik goed begrepen dat eventuele moties die worden ingediend, toekomstgericht moeten zijn en niet meer mogen gaan over

een extra uitgave voor het begrotingsjaar 2000? Dat heeft de minister toch zo geformuleerd? Ik vraag het omdat diverse fracties wensen hebben geuit, bijvoorbeeld in verband met onderwijskansenbeleid, mijn knelpuntenpotje, huisvestingsproblemen in het onderwijs.

De heer **Crone** (PvdA): Ten eerste lijkt het mij dat de Kamer zelf haar agenda bepaalt. Ten tweede hebben wij volledig budgetrecht, dus alles wat in de Voorjaarsnota staat kunnen wij amenderen door interne dekking. Maar als wij een andere dekking ook aanvaardbaar vinden en daartoe in meerderheid besluiten, zien wij wel weer wat het kabinet daarmee doet. Wij kunnen niet amenderen voor 2001, dus op dat punt kunnen wij alleen maar moties indienen.

De **voorzitter**: Ik hoor van de griffier dat alleen de begrotingen geamendeerd kunnen worden en niet de Voorjaarsnota, maar er zijn nog tal van mogelijkheden in de aanstormende dagen om dat allemaal te doen. Ik onthoud mij van commentaar over het type motie dat ingediend kan worden, maar ik heb niet de indruk dat er niets gebeuren kan. Ik denk dat de heer Crone gelijk heeft dat de Kamer haar eigen agenda bepaalt.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik leer hier nog elke dag, ook na negentien jaar. Daarom was ik toch even geïnteresseerd in de vraag welk type motie kan worden ingediend. Natuurlijk heb ik het college van de heer Crone niet nodig. Ik ken de rechten van de Kamer en daar sta ik ook voor. Maar ik was benieuwd naar de visie van de minister, want ik wil die meenemen in de voorbereiding.

Minister **Zalm**: Voorzitter! De heer Van der Vlies heeft gelijk en de heer Crone ook, zoals een goede rabbi zou zeggen. De Kamer kan natuurlijk altijd wijzigingen aanbrengen in suppletore begrotingen, want dat is eigenlijk het uitvloeisel van de Voorjaarsnota. Misschien is de Kamer creatiever dan ik en weet zij nog ruimtes te vinden die ik niet kon vinden. Het kabinet heeft een zekere prioriteitenstelling toegepast voor 5,6 mld., maar wellicht denkt de Kamer dat zij dit bedrag anders kan verdelen. Dat is ook een goede mogelijkheid. Dan zal het kabinet

daarop reageren, maar er zal vandaag of morgen geen manna uit de hemel komen vallen.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik wens u allen de creativiteit toe die blijkbaar nog mogelijk is en resultaat kan opleveren. De tweede termijn wordt morgen gehouden, gecombineerd met de tweede termijn van het verantwoordingsdebat.

Ik stel voor, de spreektijden voor deze gecombineerde tweede termijn vast te stellen op eenderde van die in beide eerste termijnen: 10 minuten voor de fracties van de PvdA en de VVD, 8,5 minuut voor de fractie van het CDA, 6,5 minuut voor de fracties van D66 en GroenLinks, 4,5 minuut voor de fractie van de SP en 3,5 minuut voor de overige fracties.

De heer **Van Dijke** (RPF/GPV): Wij ronden het af naar boven. Ik vraag mij af hoe de spreektijden in totaal uitpakken. Moeten die bij elkaar worden opgeteld of apart worden gezien?

De **voorzitter**: Deze minutieuze spreektijden zijn juist ontstaan doordat beide eerste termijnen bij elkaar zijn opgeteld. Wij hebben zeer ons best gedaan om het voor u zo ruim mogelijk te maken, waardoor het tot in halve minuten bemeten is. Misschien moet u er nu op gaan oefenen.

De vergadering wordt van 12.17 uur tot 13.05 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op:

Voorzitter

maandag 26 juni 2000:

- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het wetsvoorstel Wet ter stimulering van integrale stedelijke vernieuwing (Wet stedelijke vernieuwing) (26884).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Vandaag staat het verslag van een algemeen overleg over het bereikbaarheidsoffensief Randstad (BOR) op de agenda. Echter, de minister heeft ons verblijd met een aantal documenten die inhoudelijk mede betrekking hebben op het BOR. In de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat is daarover een snelle schriftelijke procedure gestart. Het verzoek is het verslag van dit algemeen overleg vandaag van de agenda af te voeren en het volgende week er weer op te plaatsen. Uiteraard heb ik mijn collega's diep in de ogen gekeken om na te gaan of zij voetballiefhebbers waren. Maar dat was de reden niet: ze gingen niet naar het voetballen kijken. Het gaat dus puur om de technische aspecten. We hebben een paar brieven ontvangen en die moeten betrokken worden bij de behandeling. Er moet ook nog wat nadere informatie bijkomen voordat we een goed debat kunnen houden.

De **voorzitter**: Het verslag van het AO over het BOR staat inderdaad op de agenda; het zou omstreeks acht uur vanavond worden behandeld. Uw verzoek is genoteerd. Er zal een nader voorstel worden gedaan. Ik moet er wel bij aantekenen dat het waarschijnlijk niet tot de mogelijkheden zal behoren dit verslag nog volgende week te behandelen. Misschien komt het daarom pas na het reces aan de orde. Ik meen dat het goed is deze aantekening te maken, maar we zullen nog een voorstel doen.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Ik bespeur een positieve grondhouding. Ik blijf dus hoop houden.

De **voorzitter**: Zoals altijd.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de Raming der voor de Tweede Kamer in 2001 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten (27082);**
- **het Jaarverslag van de Bouwbegeleidingscommissie (11107, nrs. 97 en 98).**

De (algemene) beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Duijkers** (PvdA): Voorzitter! Voorafgaand aan de behandeling van de raming wil ik namens de PvdA-fractie dank uitspreken aan het adres van de medewerkers van de Kamer. In het afgelopen jaar is weer veel werk verzet. De behulpzaamheid en de dienstverlening van de medewerkers tijdens de periode waarin de werkorganisatie werd gereorganiseerd, hebben onder dit proces niet geleden. En dat is een compliment waard. In het bijzonder wil ik aandacht besteden aan de Dienst automatisering. In de afgelopen jaren is een enorme slag geslagen, die op de waardering van mijn fractie mag rekenen.

Het werk in de Kamer verloopt vaak hectisch. In deze tijd van overproductie van informatie zijn het selecteren en beoordelen ervan een belangrijk onderdeel van het dagelijkse werk van Kamerleden geworden. De informatie naar de Kamer en de informatie van de Kamer naar de samenleving vormen daarmee een wezenlijk punt van aandacht. Hierin ligt een taak voor de Kamerleden en hun fractie-ondersteuning, maar ook voor de directies constitutioneel proces en bedrijfsvoering.

De Documentatiedienst is de afgelopen jaren geïntegreerd en de dienstverlening wordt gekanteld van aanbodgericht naar vraaggericht. Daarmee is in deze tijd van overinformatie een efficiëncyslag gemaakt. Het Presidium voorziet dat begin 2001 het project integratie bestanden het omslagpunt bereikt. Er wordt een vangnetconstructie geboden aan die leden die behoefte houden aan een dagelijks bijgewerkte, complete set stukken.

De PvdA-fractie begroet deze ontwikkelingen, maar zij stelt tegelijkertijd de vraag of de

invoeringstermijn van zes maanden een reële optie is. Het is weliswaar niet de bedoeling dat de meest langzame het tempo bepaalt, maar de vraag rijst of de invoeringstermijn van zes maanden niet te kort is. Is het mogelijk om een "go or no go"-moment vast te stellen?

De toegang tot de geïntegreerde bestanden vanuit het huisadres is een belangrijke voorziening. De PvdA-fractie ondersteunt het Presidium in zijn wens om de begrote financiële middelen beschikbaar te krijgen voor het "Kamer thuis"-project. Uitbreiding van die faciliteiten past in de ontwikkeling van verdergaande automatisering en efficiency.

De verschillende beleidsnota- en wetgevingsvoorstellen van het kabinet zijn door het complexer worden van de samenleving veelzijdiger qua problematiek. Door de staf van de commissies wordt vaak belangrijk voorwerk verricht door het uitdiepen van de voorstellen. De PvdA-fractie ondersteunt de voorstellen om de ondersteuning van de commissies te versterken. Onze voorkeur gaat uit naar de versterking van de commissiebureaus met wetgevingsjuristen en wetenschappers die ervaring hebben met methoden en technieken van beleidsonderzoek. Wat is de zienswijze van het Presidium terzake?

Met betrekking tot het voorgestelde onafhankelijke verificatiebureau onderschrijft de PvdA-fractie het belang van eigenstandig onderzoek. Kan het Presidium aangeven wat het eigenlijk onder onafhankelijk verstaat? Gaat het om een bureau buiten of binnen dit huis? Naast verzoeken aan de Algemene Rekenkamer, het Sociaal en cultureel planbureau en het Centraal planbureau, is het ook van belang dat de Kamer zelf onderzoeken kan toetsen die door het kabinet worden gebruikt ter ondersteuning van het beleid. In de begroting c.q. raming staat een bedrag van f 1.016.000 als onderzoeksbudget vermeld. Dat bedrag is bijna 40% lager dan voor het jaar 2000 was begroot. Onduidelijk is of het Presidium met dit bedrag de uitbreiding van de onderzoeksfunctie wenst te realiseren. Kan hierover meer duidelijkheid worden verschaft? De PvdA-fractie nodigt het Presidium uit om vóór 1 januari a.s. met een plan van aanpak te komen om de onderzoeksfunctie binnen het