

Cohen

ving spelen daarbij natuurlijk een rol. Het kabinet zal mede op basis van dat rapport zijn standpunt bepalen. Ik heb al gezegd wat de uitgangspunten van het beleid zijn. Het tegengaan van gokverslaving is daar een van.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De Europese ontwikkelingen worden meegenomen. Het gaat mij erom dat in de uiteindelijke standpuntbepaling niet alleen wordt gezegd dat men tot dat standpunt is gekomen in het licht van Europese ontwikkelingen. Kunnen wij ook helder krijgen waartoe de Europese regelgeving nu precies verplicht en wat voor het overige de vrije keuze is van de Nederlandse wetgever?

Staatssecretaris **Cohen**: Ik hecht eraan om te zeggen dat het kabinet zijn eigen nota voorbereidt. Deze aspecten spelen daarin een rol, maar het kabinet maakt zijn eigen nota. Als wij deze met de Kamer bespreken, moet blijken of zij nu precies voldoet aan de vragen die door de heer Buijs en door de heer Van der Staaij zijn gesteld. Het is heel nuttig dat deze opmerkingen zijn gemaakt, want dan kan ik mij daar goed op voorbereiden.

De heer **Van den Doel** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie wacht graag die nota af, omdat wij dan pas een inhoudelijk debat kunnen voeren. Naar aanleiding van de vragen van de heer Buijs formuleerde de staatssecretaris drie nieuwe doelstellingen bij kansspelen: consumentenbescherming, tegengaan van gokverslaving en tegengaan van criminaliteit. Daarbij miste ik de doelstelling van het huidige beleid om tot een zekere regulering van het aanbod te komen. Gaan nu alle remmen los of heeft de overheid daarin nog een taak?

Staatssecretaris **Cohen**: Ik heb daarover een opmerking gemaakt tegen de heer Schutte. Ook ik ben van mening dat er geen sprake is van een markt als iedere andere markt. Voor het overige ben ik geneigd te zeggen: wacht op de nota, want daarin zullen deze aspecten teruggevonden kunnen worden.

De heer **Van Walsem** (D66): De staatssecretaris zegt dat over dit onderwerp nog niet inhoudelijk gedebatteerd kan worden. Dat is

duidelijk. Maar hij zei ook tegen de heer Van der Staaij, dat het goed was dat hij die opmerking maakte, zodat zij betrokken kan worden bij de voorbereiding. In dat licht gezien, wil ik ook wel een paar opmerkingen maken. Als het zo gaat, zou het toch nog nut hebben. Laat ik volstaan met te zeggen dat ook de fractie van D66 een zekere mate van terughoudendheid zal betrachten.

Staatssecretaris **Cohen**: Ik heb niet gezegd dat ik met zijn opmerkingen rekening zou houden bij het opstellen van de nota. Ik heb gezegd dat de regering haar eigen nota schrijft, maar dat ik nu weet naar welke punten door de SGP-fractie gekeken zal worden. Daarop kan ik mij dus voorbereiden. Ik heb niet gezegd dat het verder consequenties heeft voor de nota.

De **voorzitter**: Soms levert de nieuwe werkwijze nog wat moeilijkheden op. De heer Buijs had nog enkele vervolgvragen. Ik geef hem daartoe nu de gelegenheid.

De heer **Buijs** (CDA): Dank u wel, voorzitter, voor deze coulance.

De staatssecretaris is weinig toeschietelijk om al wat meer van zijn mening prijs te geven. In het algemeen overleg van 1 september vorig jaar heeft de staatssecretaris het volgende verklaard. Ik citeer: Wil men een en ander beheersbaar houden, dan is het ongewenst om het aantal vergunninghouders uit te breiden. Mag de staatssecretaris zich nog aan deze uitspraak gehouden achten?

Staatssecretaris **Cohen**: De heer Buijs mag mij er in ieder geval aan herinneren. Het zal hem niet ontgaan zijn dat er vervolgens door de regering een MDW-werkgroep in het leven is geroepen. Zo'n werkgroep roep je niet in het leven om vervolgens helemaal niets te doen met de bevindingen. Of de heer Buijs het vervolgens eens is met hetgeen de regering daarmee heeft gedaan, zullen wij te zijner tijd wel horen. Als de heer Buijs vindt dat ik weinig toeschietelijk ben, dan komt dat omdat, als ik hier wel toeschietelijk zou zijn, het geen enkele zin meer heeft over dit punt in het kabinet te praten. Er is nog geen definitief standpunt. De regering is bezig dat standpunt voor te bereiden, maar het is nog niet klaar. Op het moment dat

het klaar is, is de Kamer de eerste die het hoort.

De heer **Buijs** (CDA): Ik hoop dat de staatssecretaris voortvarend te werk zal gaan en dat hij daarbij zijn andere toezegging zal betrekken, namelijk het onderzoek naar gokverslaving en, in internationaal verband, het rapport over internet.

Staatssecretaris **Cohen**: Ik kan mij niet herinneren dat ik op dat punt een toezegging heb gedaan.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, bij de behandeling van de Voorjaarsnota mede aan de orde te stellen:
- de Voorjaarsbrief Sociale Zaken en Arbeidsmarkt 2000 (27112);
- de Voorjaarsbrief Zorg 2000 (27113).

Ik stel voor, te behandelen dinsdag 27 juni bij het begin van de vergadering:
- de brief van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen houdende het voorstel de Algemene Rekenkamer te verzoeken een onderzoek te doen naar de middelen die worden ingezet voor de bestrijding onderwijsachterstanden (27020, nr. 5).

Ik stel voor, dinsdag 27 juni te stemmen over de moties notaoverleg kabelnota, te weten:
- de motie-Van Zuijlen over toegang van internet serviceproviders tot de kabel (27088, nr. 3);
- de motie-Van Zuijlen over de doorgifteplicht (27088, nr. 4);
- de motie-Nicolai c.s. over digitalisering van de kabel (27088, nr. 5);
- de motie-Nicolai/Van Walsem over open toegang voor internet via de kabel (27088, nr. 6);
- de motie-Atsma/Halsema over de verplichting voor internetproviders om de publieke omroep door te geven (27088, nr. 7);
- de motie-Atsma/Halsema over een standaarddecoder (27088, nr. 8);
- de motie-Atsma c.s. over de programmaraad (27088, nr. 9);
- de motie-Van Walsem over een fonds voor de ontwikkeling van nieuwe elektronische diensten (27088, nr. 10);
- de motie-Van Walsem/Halsema over

Voorzitter

wijziging van het Bouwbesluit (27088, nr. 11);

- de motie-Halsema/Atsma over een gelijkkluidend toegangsregime voor de kabelinfrastructuur (27088, nr. 12);
- de motie-Halsema over uitbreiding van het prijstoezicht (27088, nr. 13);
- de motie-Halsema c.s. over een stimuleringsfonds voor publieke digitale dienstverlening (27088, nr. 14).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid De Swart tot lid in plaats van het lid Nicolaï en het lid Nicolai tot plv. lid in plaats van het lid Balemans;
- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid De Swart tot lid in de bestaande vacature;
- de commissie voor de Rijksuitgaven het lid De Swart tot lid in plaats van het lid Udo en het lid Udo tot plv. lid in plaats van het lid Van Blerck-Woerdman;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid De Swart tot lid in plaats van het lid Cornielje en het lid Cornielje tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid De Swart tot plv. lid in plaats van het lid Kamp;
- de vaste commissie voor Defensie het lid De Swart tot plv. lid in plaats van het lid Passtoors;
- de vaste commissie voor Justitie het lid Passtoors tot plv. lid in plaats van het lid Kamp en het lid Kamp tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen het lid Voûte-Droste tot plv. lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Van Heemst. Ik zie dat mevrouw Albayrak het overneemt van de heer Van Heemst.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik ga ervan uit dat het over hetzelfde onderwerp gaat. Vorige week hebben wij een debat gehouden over de positie van vrouwen in het vreemdelingenbeleid. Het verslag van dat overleg zou ik graag op de plenaire agenda gezet willen zien.

De **voorzitter**: U hebt het inderdaad goed geraden, althans het was mij gemeld dat de heer Van Heemst daarover het woord wilde voeren. Ik zal de Kamer een voorstel doen. Heeft het veel haast, mevrouw Albayrak?

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Graag nog deze week, voorzitter. Het kan kort zijn.

De **voorzitter**: Morgenavond hebben wij er alle gelegenheid voor! Het woord is aan mevrouw Kortram.

Mevrouw **Kortram** (PvdA): Voorzitter! Vorige week kwam aan het licht dat in Den Helder ongeveer 30 mensen met hun woonwagens in de "plofzone" van munitiebunkers staan. In Den Helder bleek dat deze bewoners er niet van op de hoogte waren dat zij niet veilig wonen. De PvdA-fractie vraagt zich af of kan worden voorzien in het actief informeren van de bevolking, met name van kwetsbare groepen zoals woonwagenbewoners.

In een gesprek met de gemeente Den Helder is ons ook gebleken dat zij haar handhavingstaak vooral ziet als het voorkomen van nieuwe bebouwing. Die taak is dus vooral gericht op nieuwkomers. Wij vragen ons echter af wat er dan wordt gedaan voor de zittende bevolking. De PvdA-fractie wil dan ook graag via een brief van de bewindspersonen van Defensie en VROM hierover nader geïnformeerd worden.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat er niets op tegen is om hier informatie over te vragen. De zaak is immers belangrijk. Ik denk echter dat het meerdere aspecten omvat die ook meerdere commissies en departementen regaderen. De vaste commissie voor VROM vergadert morgen. Ik stel derhalve voor om deze vaste commissie eerst het probleem te laten definiëren. Vervolgens kan zij bezien welke andere commissies, wellicht ook de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, daarin betrokken moeten worden.

De **voorzitter**: Daar is op zichzelf niets op tegen, maar ik heb uit de woorden van mevrouw Kortram ook al begrepen dat zij die inlichtingen van meerdere departementen wil ontvangen. Dan zouden er dus

verschillende procedurevergaderingen moeten plaatsvinden. Een gezamenlijke procedurevergadering wordt immers maar zelden gehouden. In die zin lijkt mij er op zichzelf dus niet zoveel op tegen te zijn. Maar goed, wat mevrouw Verbugt voorstelt, is ook mogelijk. Ik geef mevrouw Kortram de gelegenheid hierop te reageren.

Mevrouw **Kortram** (PvdA): Voorzitter! U heeft mij al de woorden uit de mond genomen. Juist omdat hierbij zoveel bewindspersonen betrokken zijn, doe ik het voorstel om via een brief geïnformeerd te worden.

De **voorzitter**: Daar lijkt mij weinig bezwaar tegen te bestaan.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter! Vanmorgen zijn wij weer opgeschrikt door berichten over de situatie op de Molukken. Deze dagen is weer een groot aantal doden gevallen op de Molukken. Dat leidt uiteraard tot zorg bij velen in Nederland en bij de mensen in Indonesië zelf. Een Kamerdelegatie heeft onlangs ook kunnen zien hoe groot de verwoestingen in dat deel van Indonesië zijn.

Voorzitter! In dat licht zou ik met spoed om een brief van het kabinet willen vragen. Daarin zou moeten worden ingegaan op zowel de Nederlandse als de Europese invalshoek ten aanzien van de bescherming van de mensenrechten op de Molukken en in andere gedeelten van Indonesië, zodanig dat deze informatie eventueel ook gebruikt kan worden in het overleg dat nog zal plaatsvinden over de situatie in Indonesië.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Oplaat.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de

Voorzitter

voorzitter! Ik heb een aantal weken geleden gevraagd het verslag van het algemeen overleg inzake het ammoniakbeleid op de agenda te zetten. Het plenaire debat daarover zal woensdagavond om 18.30 uur plaatsvinden. Mijn verzoek is nu om het verslag weer van de plenaire agenda af te voeren, aangezien er geen behoefte meer bestaat aan een uitspraak van de Kamer.

De **voorzitter**: Ik hoor een aantal leden lachen. Ik lach niet. Dat zij lachen, laat ik geheel voor hun rekening. Wij zullen het van de agenda afvoeren, maar dat betekent dat het niet meer opgevoerd kan worden. Ik hoop dat de heer Oplaat dat begrepen heeft.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het notaoverleg over **seksueel misbruik kinderen**, te weten:
- de motie-Van der Staaij c.s. over strafbaarstelling van virtuele kinderpornografie (26690, nr. 5).

(Zie notaoverleg van 15 mei 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Staaij c.s. (26990, nr. 5) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de mogelijkheden tot digitale manipulatie van bestaand beeldmateriaal bewijsproblemen opleveren ten aanzien van kinderpornografische afbeeldingen waaraan daadwerkelijk seksueel misbruik van kinderen ten grondslag ligt;

voorts overwegende, dat via technische manipulatie verkregen kinderpornografische afbeeldingen waarin de schijn van een seksuele gedraging ten aanzien van een bestaand kind wordt gewekt, beschadigend kunnen zijn voor dat kind;

constaterende, dat het kabinet heeft betoogd dat de rechtvaardiging voor strafbaarstelling mede gelegen kan zijn in het voorkomen van schade als gevolg van het in omloop brengen

van beeldmateriaal dat seksueel misbruik suggereert en het kabinet voorts heeft gesteld dat zich in internationaal verband een zekere consensus lijkt af te tekenen voor strafbaarstelling van virtuele kinderpornografie;

verzoekt de regering bij de aangekondigde wijzigingen van artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht de mogelijkheid van uitbreiding van de strafbaarstelling tot (bepaalde vormen van) virtuele kinderpornografie te onderzoeken, in het bijzonder ten aanzien van die gevallen waarin de reële schijn wordt gewekt dat een kind is misbruikt, en daarbij in ieder geval te komen met concrete voorstellen die in het belang van een effectieve vervolging van kinderpornografische afbeeldingen de hierboven genoemde bewijsvoeringsproblemen zoveel mogelijk kunnen wegnemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 7 (26690).

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Staaij c.s. (26690, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over **fiscalisering omroepbijdrage**, te weten:
- de motie-Rabbae over de middelen voor lokale omroepen (26707, nr. 21);
- de motie-Rabbae over de middelen voor regionale radio (26707, nr. 22);
- de motie-Atsma over de algemene omroepreserve (26707, nr. 23).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: De heer Rabbae verzoekt de stemming over zijn moties (26707, nrs. 21 en 22) uit te stellen tot na de behandeling van de Voorjaarsnota. Dat betekent dat wij er volgende week over zullen stemmen.

In stemming komt de motie-Atsma (26707, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over de **omgangsregeling**, te weten:

- de motie-O.P.G. Vos c.s. over een proefproject met een omgangshuis (25451, nr. 6).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Pensioen- en Spaarfondsenwet en enige andere wetten (recht van keuze voor ouderdomspensioen in plaats van nabestaandenpensioen en gelijke behandeling van mannen en vrouwen) (26711)**, en over:

- de motie-Schimmel/Van Zijl over unisekstariëven (26711, nr. 24);
- de motie-Schimmel/Van Zijl over ongehuwd samenwonende partners (26711, nr. 25).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Het lid Balkenende trekt zijn amendementen op de stukken nrs. 18 en 21 in.

Mevrouw Schimmel trekt haar amendement op stuk nr. 26 in.

Artikel 1, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Blok/Schimmel (stuk nr. 31, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement