

88ste vergadering

Dinsdag 20 juni 2000

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 146 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkema, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijssel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens,

Wagenaar, Van Walsem, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Zalm, minister van Financiën, Cohen, staatssecretaris van Justitie, Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Vliegthart, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat is ingekomen bericht van verhindering van het lid Oedayraj Singh Varma, wegens ziekte.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Buijs aan de staatssecretaris van Justitie, over **het vrijgeven van het casinobeleid (NOS-journaal en Netwerk, 15 juni jl.)**.

□

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter! Het in goede banen leiden van de menselijke speelzucht en het tegengaan van gokverslaving was het uitgangspunt van de nota Kansspelen herijkt. Er zal geen verruiming worden gegeven van het bestaande aanbod aan legale kansspelen en van de vergunningen. In het debat met de Kamer is dit beleid de afgelopen jaren regelmatig bevestigd. Het CDA snapt er dan ook geen jota van dat het kabinet in de nog vertrouwelijke nota blijkbaar afscheid neemt van dit consistente beleid. Volgens die berichtgeving wil het kabinet de gokmarkt namelijk liberaliseren, en wordt afscheid genomen van het tot op heden gevoerde terughoudende beleid. Het aantal loterijen voor een goed doel zal worden verdubbeld, er komen tientallen nieuwe casino's bij, de nodige vergunningen worden geveild, en de opbrengst gaat naar de staatskas. Dat is overigens langzamerhand mode geworden! Dat is des te merkwaardiger, als het wordt vergeleken met het ontmoedigingsbeleid in andere sectoren waar verslaving aan de orde is. Zie de recent aangescherpte regelgeving op het gebied van alcohol en tabak. Waar de tabaksindustrie uit ons land zal moeten verdwijnen als de minister van VWS haar zin krijgt, halen we de gokpaleizen binnen. Er is geen enkele consistentie in het beleid. Wij willen daarom de volgende vragen stellen.

1. Is het waar dat het kabinet onder verwijzing naar de MDW-notitie een ander beleid voorstaat ten aanzien van kansspelen? Zo ja, wat zijn de hoofdlijnen van dit beleid, en welke ideologie ligt daaraan ten grondslag?