

Cohen

maar er is wel een verband. Wij zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat een vorm van hoger beroep nodig is en die wordt dus ingevoerd. Daardoor wordt de procedure langer en dus ook de noodzaak groter om te bezien of de procedure elders kan worden verkort. Wij vinden dat dit kan door het bezwaar in asielenzaken te schrappen en tegelijkertijd de kwaliteit van de IND-beslissingen te verbeteren door de voornemenprocedure en andere maatregelen die wij eerder bespraken. Ik merk hierbij nog op – maar in de schriftelijke stukken is hierop uitvoerig ingegaan – dat nu juist ook bezwaar in het kader van de vreemdelingenprocedure een bijzondere plaats inneemt. Ook al gaat het om verschillende zaken, het is in die zin toch goed de verbanden daartussen in het oog te houden.

De heer **Wijn** vroeg naar de prejudiciële vragen van lagere en hogere rechters in het belang van de rechtsontwikkeling, zoals voorgesteld door de heren Boukema en Francken. Verder vroeg hij naar mijn mening over een verlofstelsel in hoger beroep. Mevrouw Halsema stelde vragen over de zorgvuldigheid en de omvang van het hoger beroep. Mevrouw Albayrak legde de nadruk op het bewaken van de rechts-eenheid en de bevordering van de rechtsontwikkeling. Als ik het goed zie, dan stellen de heren Boukema en Francken voor om in plaats van hoger beroep of cassatie, de lagere rechter de bevoegdheid te geven om prejudiciële vragen te stellen aan de hoogste nationale rechter. Dat is een radicaal voorstel, dat het bestek van het vreemdelingenrecht ver te buiten gaat en veel vragen oproept die eerst zouden moeten worden bestudeerd. Als men prejudiciële vragen wil invoeren naast het hoger beroep, dan bereiken wij slechts een verlenging van het beroep in eerste aanleg en dus van de hele procedure.

Nu het verlofstelsel. In de nota naar aanleiding van het verslag wees ik erop dat het voorgestelde grievenstelsel voor het hoger beroep in de praktijk al een beetje op een verlofstelsel lijkt. Het verschil is dat sommige zaken in ons voorstel een summiere behandeling krijgen, terwijl in een verlofstelsel sommige zaken helemaal niet meer zouden worden behandeld. Dat laatste gaat voor zaken over de hoofdbeslissing, het al dan niet verlenen van een

verblijfsvergunning, erg ver. Verder willen wij het proces bij de Raad van State wel hanteerbaar houden. Dat is juist nodig om de andere zaken, waarbij de rechtseenheid en rechtsvorming wel in het geding zijn, voldoende aandacht te kunnen geven; de Raad van State kan immers niet alle zaken in uitvoerige behandeling nemen. Daaraan ligt overigens geen negatief oordeel over de rechtshulpverlening ten grondslag, maar de simpele constatering dat in vreemdelingenzaken begrijpelijkerwijs nogal veel wordt geprocedeerd: in vergelijking met het overige bestuursrecht gaat het om ongehoord grote aantallen.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Ik ben het met de staatssecretaris eens dat dit nog veel nadere gedachtevorming zal vergen. Maar de staatssecretaris zegt dat de rechter het individuele belang om door te procederen zal moeten afwegen tegen het belang van de staat om doorprocederen voor een betere grond niet toe te staan. De hogere rechter heeft meer zicht op het algemene belang van de staat dan de lagere rechter, die met het individuele geval wordt geconfronteerd. Met zo'n stelsel ernaast zou men misschien een extra procedure creëren, maar tegelijk het algemeen belang beter in de gaten kunnen houden. Ziet de staatssecretaris dit voordeel ook?

Staatssecretaris **Cohen**: Ik weet dit niet. Ik denk dat de rechter in eerste aanleg vooral moet kijken naar wat er aan de hand is en in individuele gevallen eenvoudigweg moet beslissen. Het hoger beroep biedt naar mijn gevoel inderdaad de mogelijkheid om meer principiële kanten aan de orde te stellen. Met het voorgestelde stelsel is dat volgens mij goed mogelijk.

De heer **Wijn** (CDA): Waar het mij om gaat, is dat de hogere rechter de rechtsvormende taak, die de bestuursrechter ook heeft, een algemener kader kan geven. Zo'n prejudiciële vraag biedt dit algemene kader gemakkelijker. Zoiets gebeurt ook in Europa.

Staatssecretaris **Cohen**: Ik weet niet of dit nodig is, want ik kan mij goed voorstellen dat de advocatuur erg goed in staat is om dit soort vragen aan de orde te stellen. Zeker in het

grievensstelsel kunnen dergelijke vragen onder het hoge beroep worden gebracht.

De heer **Dittrich** (D66): Bedoelt de staatssecretaris dat het voor rechters niet mogelijk is om prejudiciële vragen aan het Europese Hof te stellen als wij dat niet regelen in de Vreemdelingenwet? Volgens mij kan het namelijk altijd en klopt zijn antwoord niet helemaal.

Staatssecretaris **Cohen**: De heer Van der Staaij heeft in dit kader nog een vraag gesteld. Zal het stellen van prejustitiële vragen aan het Hof van Justitie niet leiden tot vertragingen? Ik neem bij de beantwoording van deze vraag de vraag van de heer Dittrich mee. Dat risico is bepaald niet uit te sluiten. Dat is overigens een probleem dat niet alleen in het vreemdelingenrecht speelt en niet alleen in Nederland, maar in geheel Europa. Er zijn op Europees niveau op dit ogenblik gesprekken gaande om te bezien hoe men tot een versnelling van de prejustitiële procedure bij het Hof van Justitie in Luxemburg kan komen. Verschillende voorstellen doen de ronde. Overigens volgt het stellen van de prejustitiële vragen aan het Hof niet uit het wetsvoorstel, maar uit het Verdrag van Amsterdam.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, op woensdag 14 juni te stemmen over:

a. de wetsvoorstellen 26968, 26969 en 26970 (gemeentelijke herindelingen Limburg);

Voorzitter

b. de motie, ingediend tijdens het notaoverleg inzake seksueel misbruik van kinderen, te weten:
- de motie-Van der Staaij c.s. over strafbaarstelling van virtuele kinderpornografie (26690, nr. 5);

c. de moties, ingediend tijdens het notaoverleg inzake alleenstaande minderjarige asielzoekers, te weten:
- de motie-Albayrak over zomerscholen voor AMA's (27062, nr. 3);
- de motie-Albayrak/Hoekema over adequate opvang in het land van herkomst (27062, nr. 4);
- de motie-Kamp over het direct terugkeren van AMA's (27062, nr. 5);
- de motie-Hoekema/Albayrak over optionalisering van het terugkeerbeleid (27062, nr. 6);
- de motie-Rabbae over een verblijfsvergunning voor één jaar (27062, nr. 7);
- de motie-Rabbae over adequate opvang na individuele toetsing (27062, nr. 8);
- de motie-Rabbae over het niet intrekken van een verblijfsvergunning bij meerderjarigheid (27062, nr. 9);
- de motie-De Wit over gegarandeerde opvang na individuele beoordeling (27062, nr. 10);
- de motie-Rouvoet over het proberen van overige maatregelen (27062, nr. 11);

d. de moties, ingediend tijdens het notaoverleg inzake de kabelnota, te weten:
- de motie-Van Zuijlen over toegang van internet serviceproviders tot de kabel (27088, nr. 3);
- de motie-Van Zuijlen over de doorgifteplicht (27088, nr. 4);
- de motie-Nicolai c.s. over digitalisering van de kabel (27088, nr. 5);
- de motie-Nicolai/Van Walsem over open toegang voor internet via de kabel (27088, nr. 6);
- de motie-Atsma/Halsema over de verplichting voor internetproviders om de publieke omroep door te geven (27088, nr. 7);
- de motie-Atsma/Halsema over een standaarddecoder (27088, nr. 8);
- de motie-Atsma c.s. over de programmaraad (27088, nr. 9);
- de motie-Van Walsem over een fonds voor de ontwikkeling van nieuwe elektronische diensten (27088, nr. 10);
- de motie-Van Walsem/Halsema over wijziging van het Bouwbesluit (27088, nr. 11);
- de motie-Halsema/Atsma over een

gelijkluidend toegangsregime voor de kabelinfrastructuur (27088, nr. 12);
- de motie-Halsema over uitbreiding van het prijstoezicht (27088, nr. 13);
- de motie-Halsema c.s. over een stimuleringsfonds voor publieke digitale dienstverlening (27088, nr. 14).

Ik stel voor, te behandelen op donderdag 15 juni bij het begin van de vergadering:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op bijzondere medische verrichtingen en enige andere wetten (27090).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 20, 21 en 22 juni:
- het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in een deel van Twente (27096).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 27, 28 en 29 juni:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet (identificatieplicht voor prostituees) (27174);
- het wetsvoorstel Nieuwe bepalingen inzake het financieringsbeleid van openbare lichamen (Wet financiering decentrale overheden) (26906).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gijzel.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Voorzitter! Met het oog op de behandeling van de langetermijndiscussie in het notaoverleg van 19 juni a.s., onder andere over mainports, zou ik de minister van Verkeer en Waterstaat een brief willen vragen over de rol van de thuismaatschappij op Schiphol. De minister heeft de KLM een paar weken geleden opgeroepen een alliantie met Alitalia verder vorm te geven. Het ziet er gelet op de berichten in de media niet naar uit dat dit zal gebeuren. Wij zouden graag in de loop van volgende week, liefst woensdag, een brief ontvangen over de mogelijke effecten op de macro-economische betekenis van de luchthaven – lees: mainport – ten gevolge van de eventuele samenwerking, alliantie of fusie van British Airways en de KLM.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Algehele herziening van de Vreemdelingenwet (Vreemdelingenwet 2000) (26732);**
- **het wetsvoorstel Invoering van de Vreemdelingenwet 2000 en daarmee verband houdende wijziging van diverse wetten alsmede intrekking van de Wet gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf (Invoeringswet Vreemdelingenwet 2000) (26975).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Staatssecretaris **Cohen**: Mevrouw de voorzitter! Ik had nu willen beginnen met een volgend onderwerp, maar ik heb begrepen dat er bij het vorige onderwerp nog een paar punten waren die ik niet meer wilde behandelen, maar die voor mevrouw Halsema toch nog aanleiding vormden, er iets over te vragen. Zonder mij met de leiding te willen bemoeien, hoop ik dat u het goedvindt dat mevrouw Halsema nu eerst een interruptie plaatst.

De **voorzitter**: Akkoord.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Er is nog een amendement van GroenLinks over de "doorgepakte" zaken, de zaken waarbij geen hoger beroep mogelijk is. Ik zou graag de mening van de staatssecretaris over dit amendement vernemen. En verder heb ik nog een aantal opmerkingen gemaakt over het afdoen van zaken buiten zitting. Ook daarover graag een oordeel van de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Cohen**: Voorzitter! Ik zou geen voorstander zijn van aanvaarding van het genoemde amendement. Hoger beroep is aan de ene kant noodzakelijk, maar wij moeten er aan de andere kant toch scherp op letten, de regeling daarvan zo in de wet te formuleren dat het "behapbaar" blijft. Wij hebben