

## Van der Hoeven

werkloosheid. Daar ik mij niet weer een interruptie van de heer Cornielje op de hals wil halen, beperk ik mij tot de vraag om de bestaande problemen voor degenen die uit een werkloosheidssituatie instromen, op te lossen. De andere situatie is werk. Hierbij zijn nog een aantal onbeantwoorde vragen. Ik noem de opgebouwde rechten, zoals werkloosheids- en wachtgeldrechten en het terugkeerrecht of de terugkeermogelijkheid. Hoe zit het met de toeslagen die zij-instromers krijgen, als er een verschil is tussen het salaris in de huidige werkkring en in het onderwijs? Wordt dat een arbeidsmarkttoeslag en, zo ja, houdt men die? Of geldt dat voor een bepaalde periode? Als men de arbeidsmarkttoeslag houdt, heeft dat geen salarisopdrijvende werking voor al het personeel? Een extra betaling, buiten de normale onderwijschalen om, aan zij-instromers leidt tot problemen! Die problemen willen wij niet. Een verschil in beloning dat alleen maar is gebaseerd op het feit dat men een zij-instromer is, leidt niet tot verhoging van de arbeidssatisfactie bij degenen die nu al in het onderwijs werkzaam zijn.

Er zijn ook vragen gesteld over een zij-instromer die geen bevoegd gezag heeft die hem wil aanstellen. Daar moet een oplossing voor gevonden worden. Ik weet niet op welke manier dat precies kan. Het wetsvoorstel is daar namelijk niet helder over. Het CDA voelt er echter weinig voor om een nieuwe matchingvoorziening met een regionale basis in het leven te roepen. Sluit maar aan bij hetgeen er op dit punt is en creëer daar iets additioneels, maar begin niet weer met iets nieuws. Dat lijkt mij helemaal niet goed.

Het assessment moet leiden tot een geschiktheidverklaring met scholingsvoorwaarden. Die geschiktheidverklaring is niet alleen verzilverbaar bij de school die bij het assessment was betrokken. Maar het is toch ook niet zo dat een zij-instromer rechten kan onttelen aan het feit dat een bepaalde school bij het assessment was betrokken? Ik heb hier korthedshalve de volgende vragen over, toegespitst op de bezwaar- en beroepsprocedure. Wat gebeurt er als men er niet doorheen komt of na twee jaar toch niet geschikt wordt verklaard? Zowel mensen uit een werkloosheids-

situatie als uit een werksituatie moeten inzicht hebben in de rechten, ook wat de uitkering betreft, op dat moment. En hoe zit het met degenen die al bezig zijn met een verkorte opleiding? De minister zegt wel dat die mensen gewoon kunnen meedoen aan het assessment, maar die mensen volgen al een lerarenopleiding met een assessment. Zij hebben stagemappen en beoordelingen. Is het niet beter om voor hen een vereenvoudigd assessment mogelijk te maken, wat minder tijd en minder geld kost?

Er wordt tot benoeming overgegaan en er wordt een overeenkomst gesloten. In de memorie van toelichting staat: het ligt voor de hand dat in de overeenkomst tussen school, leraar en lerarenopleiding wordt vastgelegd wat de aard en omvang van de lesgevendende taken van de betreffende kandidaat tijdens de scholingsperiode zullen zijn. Dat is mij te vaag. Waarom wordt er niet in de wet vastgelegd dat deze zaken moeten worden geregeld? Dus niet hoe ze moeten worden geregeld, maar dat ze moeten worden geregeld. Wat is daarop tegen? Op dat punt heb ik een amendement ingediend. Daar hoort bij de vraag of ook niet in de wet moet worden vastgelegd wie de eindverantwoordelijke is voor het handelen van de tijdelijk bevoegde leraar. Dat hebben wij ook zo geregeld in het kader van de LIO. Dit kan worden vastgelegd in dezelfde overeenkomst. Wat is de reactie van de minister hierop?

De minister verwijst op een aantal andere punten ook naar de concept-uitvoeringsregeling, ook wat betreft de specifieke Hogeronderwijs-getuigschriften die relevant zijn voor de zij-instroom in het basisonderwijs. Als het gaat om elders verworven competenties, dan verwijst hij naar datgene wat nog komt. Dat hebben wij echter nog niet. Dat betekent dat ik terugkom op het gestelde van zojuist, namelijk dat wij daarvoor een oplossing moeten vinden, zodat de Kamer daarover kan discussiëren.

Ik heb twee opmerkingen tot slot. In het MDW-traject wordt terecht gestreefd naar een stroomlijning van de regelgeving en niet naar extra regels. Deze regelgeving moet dus niet leiden tot extra ingewikkelde regels, want dan handelen wij in strijd met ons eigen traject. De Wet op het leraarschap is in ontwikkeling. De noodzaak van het aanpakken van

het lerarentekort is urgent, maar het is de vraag of het doel alle middelen heiligt. De poging van de minister is uitstekend. De insteek om ervoor te zorgen dat elders verworven competenties een rol krijgen in het leraarschap is ook prima, maar het stroomlijnen van procedures en het verbeteren van bestaande mogelijkheden zou wel eens meer kunnen opleveren dan deze wet. De vraag of deze interim-wet een voorschot is op de Wet op het leraarschap of een fuik zie ik graag door de minister beantwoord. Wij hebben nog wel enkele uren de tijd, voordat ik de eindconclusie van mijn fractie duidelijk hoeft te maken.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.52 uur tot 14.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, in de maand juni het zogenaamde zware vergaderschema te hanteren, dat wil zeggen, woensdag al vanaf 10.15 uur en donderdag tot uiterlijk 23.00 uur te vergaderen. Uitzondering is de vergadering van woensdag 14 juni welke om 14.00 uur zal aanvangen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het Presidium heeft de termijn waarbinnen de verslagen omtrent de suppletore begrotingen, samenhangende met de Voorjaarsnota 2000, moeten worden vastgesteld, bepaald op dinsdag 6 juni te 12.00 uur. De beantwoording van de vragen dient plaats te vinden uiterlijk dinsdag 13 juni. De plenaire behandeling kan dan plaatsvinden in de vergaderingen van 20, 21 en 22 juni.

## Voorzitter

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 27054, 27068 (R1649), 27069 (R1650) en 27070 (R1651) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Aangezien voor de stukken 27028, 27037, 27053, 27067 en 27077 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 22026, nr. 116, 24095, nr. 40, 24724, nr. 41, 25017, nr. 29, 25309, nr. 65, 26256, nr. 20, 26534, nr. 2, 26800-XI, nr. 63, 26800-XII, nr. 61, 26800-XIII, nrs. 51 en 53, 26800-XIV, nr. 108, 26800-XV, nrs. 74, 75 en 76, 26800-XVI, nrs. 87, 88 en 90 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van het debat van hedenochtend over het verslag van het algemeen overleg over Schiphol met de minister van Verkeer en Waterstaat is er een extra procedurevergadering gehouden, omdat de woordvoerders van mening waren dat de zaak niet geheel afgerond was. Uit die procedurevergadering is voortgekomen dat de minister zal worden verzocht wederom deel te nemen aan een algemeen overleg over Schiphol, dit keer te houden op aanstaande dinsdag van 12.15 uur tot 13.00 uur. Naar aanleiding van dat algemeen overleg zal, zo kan ik nu al met zekerheid zeggen, ten minste één woordvoerder het verslag van dat overleg op de plenaire agenda geplaatst willen zien teneinde een motie te kunnen indienen. Gezien het schema van de minister en het schema van de Kamer in verband met de verenigde vergadering van 13.00 uur tot 14.00 uur op dinsdag verzoek ik u, voorzitter, nu reeds rekening te houden met het inplannen van het verslag van het algemeen overleg van aanstaande dinsdag zo snel als mogelijk is na het vragenuur, opdat de minister wat dat betreft zoveel mogelijk in vrijheid aan haar andere werk kan.

De **voorzitter**: Ik dank de voorzitter van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat voor zijn uitgebreide en zeer behulpzame speurtochten in de verschillende agenda's. Ik zal ernaar streven de wens van de commissie in te willigen om het verslag van het algemeen overleg op de plenaire agenda van dinsdag te plaatsen. Ik houd een heel kleine slag om de arm gezien alle andere agendawensen voor de komende week, maar ik denk dat wij het wel in die richting kunnen leiden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

**- het wetsvoorstel Voor-  
schriften ten behoeve van de  
instroom van leraren in het  
primair en voortgezet onderwijs  
(Interimwet zij-instroom leraren  
primair en voortgezet onderwijs)  
(27015).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.



De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Met het wetsvoorstel dat nu voorligt, hebben we te maken met een gedeeltelijke uitwerking van de nota Maatwerk voor morgen, waarover wij in het verleden uitvoerig hebben gesproken en waarin diverse beleidsvoornemens waren voorgelegd, waarvan er vele zijn geaccordeerd en nu ten uitvoer moeten komen. Het voorliggende wetsvoorstel geeft vorm aan een of enkele daarvan. Deze nota had onder meer ten doel om de diversiteit in het leraarsberoep te vergroten en om zo snel mogelijk het lerarentekort weg te werken. Deze doelen hebben nog steeds de hartelijke steun van mijn fractie. Het lerarentekort is inderdaad schrijnend. Veel scholen gaan er onder gebukt. Dan zijn creatieve, onorthodoxe oplossingen nodig, zij het dat ze tegelijkertijd verantwoord moeten zijn.

De interim-wet zij-instroom leraren is gericht op het aanboren van een nieuwe doelgroep voor het beroep van leraar. De verdere uitwerking van de nota Maatwerk voor morgen zal over enkele jaren gestalte krijgen in een integrale Wet op het leraarschap. Mijn fractie ziet daarnaar uit en wil de minister aansporen om de bedoelde wet zo spoedig mogelijk

gereed te maken voor behandeling in de Kamer. Vanmorgen is daar al het een en ander over gezegd. Het wetsvoorstel moet inderdaad nog deze kabinetsperiode worden ingediend, maar dat betekent bij lange na niet dat de behandeling in deze periode kan worden afgerond. Bij een substantiële wet kan daar maar zo een jaar mee gemoeid zijn. Is het niet mogelijk de behandeling van het wetsvoorstel enigszins naar voren te halen, zodat wij nog in deze kabinetsperiode – verondersteld dat die regulier verloopt – beduidende stappen voorwaarts kunnen zetten? Een aansporing in die richting vormt het amendement van mevrouw Van der Hoeven op stuk nr. 10. Wij hebben daar sympathie voor.

Voorzitter! Het huidige voorstel heeft veel emoties opgeroepen bij zittende docenten, bij mensen die gaan over de CAO, over salarisschalen en over rechtspositionele aspecten. Hier en daar is het huidige voorstel blijkbaar als bedreigend overgekomen. Niet in alle opzichten is dit gerechtvaardigd, ook al is het wel begrijpelijk. Het voorstel wordt door de regering nadrukkelijk gezien als een structurele maatregel. Zij-instroom zal, net als de gebruikelijke initiële instroom, een gangbare weg naar het leraarschap zijn. Hoewel het wetsvoorstel volgens de regering dus niet als noodmaatregel mag worden gezien, behelst het tegelijkertijd wel een maatregel om het knellende lerarentekort te bestrijden. Daarom wordt dit aspect van de beleidsvoornemens uit de nota Maatwerk voor morgen voorafgaande aan de integrale Wet op het leraarschap door middel van een interim-wet geregeld. Deze procedurele kwestie kan dus in elk geval wel als een noodmaatregel worden beschouwd, althans als een maatregel met haast. Gezien de problematiek, steunt mijn fractie deze handelwijze.

Omdat de in het wetsvoorstel geregelde zij-instroom door de regering desalniettemin als een structurele maatregel wordt gezien, zal de Kamer het in eerste instantie ook als zodanig moeten beoordelen. De aanwezigheid van voldoende kwalitatieve waarborgen is daarbij dan natuurlijk van groot belang, hoewel de zij-instroom in het onderwijs bij de nieuwe Wet op het leraarschap natuurlijk opnieuw bezien kan worden. Mijn fractie heeft daar ook behoefte aan. Het zou