

Vermeend

inkomen te zorgen. Ik vraag de minister dat te bevestigen.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Het is heel helder. Als er passende arbeid wordt aangeboden, is het het beste dat men aan de slag gaat. Men kan dan inkomen verwerven. In het algemeen is men dan beter af, ook in de toekomst. Ik ben dat met de spreker eens.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Voorzitter! Ik herinner mij nog dat de heer Wallage in zijn functie destijds heeft gezegd dat de centrale vrijlatingsregeling weliswaar zou worden afgeschaft, maar dat dit niet betekende dat de gemeenten zelf geen vrijlatingsregeling tot een bepaald maximum zouden mogen invoeren met de bedoeling om mensen weer aan de slag te helpen. Ik begrijp nu ook niet zo heel erg goed waarom de regeling van Amsterdam niet stimulerend zou zijn.

Minister **Vermeend**: Mevrouw Schimmel begrijpt niet waarom de regeling geen stimulans zou zijn voor werk? Omdat de regeling op een bepaald moment, als iemand meer gaat werken, zal vervallen. In de Amsterdamse regeling wordt een vergoeding gegeven voor verwervingskosten, los van het feit of die al dan niet gemaakt zijn. Immers, soms zijn er helemaal geen kosten of vergoedt de werkgever die kosten. Stel dat iemand uit de bijstand zou stappen, dan vervalt die tegemoetkomende regeling weer. Iemand heeft van een bepaalde regeling gebruik gemaakt. Die persoon gaat aan de slag en de regeling vervalt. Vervolgens houdt hij er netto gewoon minder aan over. Dat kan dus betekenen dat hij er niet op vooruitgaat. Dat is dus geen stimulans om een redelijke deeltijdbaan te aanvaarden of fulltime aan de slag te gaan.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Maar de eerste stap is vaak de belangrijkste. Dat is namelijk de stap om vanuit de bijstand gedeeltelijk te gaan werken. De regeling zal voor zo'n stap waarschijnlijk heel stimulerend werken. Het is niet gezegd dat de volgende werkgever bij wie in dienst wordt getreden, niet ineens een vergoeding zou kunnen geven voor de kosten die gemaakt worden om aan het werk te gaan.

Minister **Vermeend**: Ik heb al aangegeven dat de regeling gewoon in strijd is met de Algemene bijstandswet. Punt uit! Dat komt ook in de stukken naar voren. Ik ben overigens bereid om die stukken ter beschikking te stellen. Regelingen die in strijd zijn met de wet, kunnen wij niet tolereren. Het is gewoon ook mijn plicht om Amsterdam erop te wijzen dat men in strijd handelt met de wet. Punt uit! Vervolgens ben ik bereid om mijn creativiteit aan te wenden om te zoeken naar oplossingen die ertoe leiden dat mensen werk aanvaarden – dat kan in het begin deeltijdwerk zijn – en vervolgens doorgroeien naar een echte baan, zodat zij zelf in hun onderhoud kunnen voorzien. Werk is over het algemeen beter dan in de bijstand zitten.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Voorzitter! Ik heb die stukken niet en wil graag via u het verzoek doen om die stukken toegestuurd te krijgen.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Dat verzoek hoeft niet gedaan te worden, want ik heb het al aangeboden.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Ik wil de minister het volgende voorhouden. Als het kabinet zijn zin krijgt, zullen bijstandsmoeders met jonge kinderen bijvoorbeeld 20 of misschien wel 24 uur per week moeten gaan werken. Dat betekent dat je in dit land te maken krijgt met een groep mensen die in de bijstand zitten, maar die wel structureel in staat moeten zijn om deeltijdwerk te verrichten. Wat is er nu simpeler dan de vrijlatingsregeling, die inderdaad beperkt is, aan te passen voor juist voor die categorie mensen die aangewezen is op deeltijdwerk? Voelt de minister daar iets voor?

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Het gaat nu een debat worden waarbij de leden creatieve oplossingen aandragen voor het probleem van Amsterdam. In de eerste plaats is het niet alleen een Amsterdams probleem, maar is het probleem veel breder. Ik heb al gezegd dat in het kader van de hele problematiek rond het inkomensbeleid en de armoedeval het kabinet een beleid aan het ontwikkelen is en daarover met de Kamer van gedachten zal wisselen. Een aantal gedachten die hier naar voren zijn gebracht, kunnen daarbij worden betrokken. Maar ik ga niet op

dit moment, zonder met een voorstel te zijn gekomen, zonder het kabinet geraadpleegd te hebben of met collega's van gedachten gewisseld te hebben, zeggen dat een bepaalde oplossing de beste zou zijn. Wij zoeken naar een evenwicht tussen enerzijds het armoedebeleid dat belangrijk is, en anderzijds het beleid dat ertoe leidt dat mensen sneller en makkelijker aan de slag kunnen zonder dat zij er als het ware op achteruitgaan. Het moet lonend zijn om te gaan werken.

De heer **Mosterd** (CDA): Voorzitter! Ik ben het met de minister eens dat hij zoekt naar oplossingen die binnen de wet mogelijk zijn. Dat is zijn uitgangspunt. Dan gaat hij natuurlijk eerst praten met Amsterdam. Prachtig! Maar ik begrijp ook uit zijn woorden dat hij met regelgeving wil komen. Daarover kunnen wij dan hier discussiëren. Die regels zullen een algemene geldigheid hebben en een stukje breder liggen dan dit probleem alleen. Kan de minister aangeven wanneer hij met dit soort oplossingen naar de Kamer denkt te komen?

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Ik zoek naar oplossingen binnen de huidige wet. Dat is het voornemen. Ik wil dus niet met een wetswijziging komen. Ik ben in overleg met de wethouders over de armoedevalproblematiek. Ook op dat punt zoeken wij eerst binnen de bestaande wet- en regelgeving. Mocht blijken dat de bestaande wet- en regelgeving onvoldoende mogelijkheden biedt om de problematiek op te lossen, dan zal ik moeten komen met voorstellen waarover ik met de Kamer van gedachten ga wisselen. Maar dat is een later stadium. Mocht dat het geval zijn, dan zal ik de Kamer in een vroeg stadium laten weten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat verzoek ik u na de extra procedurevergadering van hedenmorgen, om het net ontvangen Bereikbaarheidsplan Randstad aan te

Voorzitter

melden voor een zo spoedig mogelijk te houden plenair hoofdlijnen debat, omdat de minister op basis van het hoofdlijnen debat door moet gaan met het overleg in het veld.

De **voorzitter**: Aangezien het een voorstel van de vaste commissie is, neem ik aan dat wij daarin zo snel mogelijk moeten voorzien. Ik zal de Kamer morgen een voorstel daarover doen.

Het woord is aan de heer Van Gijzel.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Voorzitter! Naar aanleiding van het algemeen overleg van vorige week over het Aanwijzingsbesluit Schiphol heeft de fractie van GroenLinks, met steun van de fractie van het CDA, gevraagd om plenaire afronding van het algemeen overleg. Die plenaire afronding staat voor morgenmiddag op de agenda. Tijdens dat algemeen overleg hebben wij als Partij van de Arbeid- en D66-fractie aanvullende informatie gevraagd. Aan het begin van deze vergadering hadden wij die nog niet ontvangen. Ik verzoek u de minister te vragen die stukken alsnog zo spoedig mogelijk aan de Kamer te doen toekomen, uiterlijk voor morgenochtend. Tegelijkertijd verzoek ik u te bevorderen dat de plenaire afronding pas donderdag zal plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dat laatste zal in een procedurevergadering van de vaste commissie moeten worden bepaald. Ik ben graag bereid onmiddellijk aan de minister door te geven dat wij die stukken, kan het zijn nog heden, bij de Kamer verwachten.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Dat lijkt mij prima. Dat was mijn eerste punt. Mijn tweede punt betrof het moment waarop de plenaire afronding zal kunnen geschieden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gijzel, de vaste commissies gaan over de tijdstippen van de plenaire afronding van algemene overleggen. Ik mag mij er, geloof ik, als voorzitter zelfs niet eens mee bemoeien, tenzij u mij dwingt.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Dan versta ik mij wel met de voorzitter van de vaste commissie, maar ik wil in ieder geval gezegd hebben dat wij een probleem hebben met de

plenaire afronding als die stukken er niet zijn.

De **voorzitter**: Ik zal de plenaire afronding van dit AO in ieder geval van de agenda voor morgen afhalen. Het is natuurlijk heel goed mogelijk dat u naar aanleiding van de stukken nog een procedure moet afspreken, maar dat merk ik dan wel. Wij zullen er rekening mee houden dat de plenaire AO-afronding wel op de agenda moet staan.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Alvorens u een definitief besluit neemt op basis van het verzoek van collega Van Gijzel, dat ik op zichzelf niet wil dwarsbomen, wil ik gezegd hebben dat de minister in het algemeen overleg op begrijpelijke gronden heeft verzocht om de plenaire afronding ervan zo snel mogelijk te doen plaatsvinden, omdat de afwikkeling van dit onderwerp een bepaalde mate van urgentie heeft. Het zou mij een lief ding waard zijn als wij dat konden plooien.

De **voorzitter**: Het een hoeft niet in strijd te zijn met het ander. Er lijkt mij des te meer reden voor de minister te zijn om de stukken nog vandaag hier te doen bezorgen.

Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik zou graag aan het kabinet, maar in het bijzonder aan de minister van Economische Zaken willen vragen of zij bereid is op te treden in de markt van auto-brandstoffen dan wel bereid is de Nederlandse mededingingsautoriteit te vragen onderzoek te verrichten naar de benzineprijzen, omdat het ernaar uitziet dat de oliemaatschappijen met elkaar afspraken hebben gemaakt om de benzineprijzen in dit land hoger te houden dan in omringende landen. Het prijsverschil met omringende landen loopt op van 5 tot zelfs 13 cent.

De **voorzitter**: Ik geloof niet dat wij dat op dit moment allemaal willen weten. Wat wilt u van de minister?

De heer **Crone** (PvdA): Ik wil vragen of zij in een brief wil melden of zij bereid is daartegen op te treden dan wel de NMA te vragen dat te doen.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! Ik wil dit verzoek graag ondersteunen

en daaraan de vraag toevoegen of de mededingingsautoriteit er ook de overheid bij wil betrekken.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! De overheid heeft haar prijsaandeel, het accijnsbedrag, met geen cent verhoogd.

De **voorzitter**: Mijnheer Crone, de heer Hillen weet heel goed dat hij een vraag aan u stelt die hij op dit moment helemaal niet aan u moet stellen.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Ik wil alleen maar even melden dat wij hedenochtend schriftelijke vragen hebben gesteld over dit onderwerp, maar niet specifiek over dit aspect. Wij zouden het in ieder geval zeer op prijs stellen als beide zaken gelijktijdig worden beantwoord.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij nuttig en de heer Crone zal dat met mij eens zijn!

De heer **Crone** (PvdA): Ik ga daar graag mee akkoord, want ook dat punt zit ons hoog!

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hessing.

De heer **Hessing** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Op 20 april jl. hebben wij een algemeen overleg gehad met de minister voor Ontwikkelingssamenwerking over de onderhandelingen in het kader van het ACP-verdrag. Ik zou het verslag van dat overleg graag op de agenda willen hebben, zo mogelijk nog deze donderdag, maar anders de volgende week.

De **voorzitter**: Ik zal op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben een algemeen overleg gehad over de afbouw van Dodewaard en de transporten naar Sellafield. Ik zou het verslag van dit overleg graag geagendeerd zien voor de plenaire vergadering, het liefst

Voorzitter

nog deze week, omdat er binnenkort een conferentie wordt gehouden waarop ook over deze materie wordt gesproken en wij de minister graag een boodschap mee willen geven.

De **voorzitter**: Wat is binnenkort?

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Begin juni!

De **voorzitter**: Ik zal op een later tijdstip daartoe een voorstel doen.

Voordat wij overgaan tot de stemmingen, deel ik u mee dat de Eerste Kamer verleden week het initiatiefontwerp inzake belaging heeft aanvaard. Ik dank de collega's Dittrich, Swildens en O.P.G. Vos.

(Applaus)

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling in een deel van de provincie Utrecht (26904)**.

(Zie vergadering van 16 mei 2000.)

In stemming komt het amendement-Mosterd/Van den Berg (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 7 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van den Berg/Mosterd (stuk nr. 8, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Mosterd c.s. (stuk nr. 11, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 11 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 10, I) tot het doen vervallen van artikel 3.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

De artikelen 4 t/m 10 worden zonder stemming aangenomen.

De kaart behorende bij het wetsvoorstel, zoals deze is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 10, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens het debat over de **jeugdzorg**, te weten:

- de motie-Arib/Ravestein over instelling van een kinderombudsman (26816, nr. 7);

- de motie-Arib over uitbreiding van het aantal diagnostische centra (26816, nr. 8);
- de motie-Van Gent over de opvang van licht verstandelijk gehandicapten (26816, nr. 10);
- de motie-Van Gent over verhoging van de lonen in de jeugdhulpverlening (26816, nr. 11);
- de motie-Örgü/Eurlings over de nieuwe normprijs LWRV-A (26816, nr. 12).

(Zie vergadering van 9 mei 2000.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent houdt haar moties (26816, nrs. 10 en 11) aan.

In stemming komt de motie-Arib/Ravestein (26816, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Arib (26816, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Örgü/Eurlings (26816, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over de **evaluatie Kosovo**, te weten:

- de motie-Melkert c.s. over internationale politietaken (22181, nr. 316).

(Zie vergadering van 18 mei 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium inzake het ontslag van een bijzonder griffier (27128)**.