

Voorzitter

bescherming tegen stralingsgevaar) (26992);
- het wetsvoorstel Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak 1997 (26949);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomensvoorziening kunstenaars teneinde kunstenaars met een eigen woning niet langer van een beroep op de Wet inkomensvoorziening kunstenaars uit te sluiten (27035);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen in verband met het vergroten van de effectiviteit van de uitvoering en de verbetering van de handhaving van die wet (27022).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 30 en 31 mei:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet en van het Wetboek van Strafrecht, alsmede intrekking van de Wet op de filmvertoningen (26841).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en van de wet van 19 juni 1996 tot wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (Stb. 323) (wijziging percentages) (27063).**

(Zie vergadering van 10 mei 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter! De GroenLinks-fractie kan in grote lijnen instemmen met het wetsvoorstel dat nu voorligt. Wij denken dat dit wetsvoorstel op dit moment het best haalbare is als het gaat om de huurverhogingen. Over de aanscherping van de motiveringsplicht zijn wij zelfs enthousiast. Wij gaan ervan uit dat wij daar het komende jaar goed mee uit de voeten kunnen. Verder gaan wij volgend jaar natuurlijk weer opnieuw de discussie aan om de huren op inflatieniveau te brengen.

Het amendement van de PvdA-fractie dat vraagt om huursubsidie ook structureel te regelen, is ons zeer sympathiek, maar aanvaarding van het amendement heeft wel als consequentie dat het wetsvoorstel ingetrokken wordt. Dat gaat ons veel te ver. In de discussie hebben wij begrepen dat de PvdA-fractie min of meer maling heeft aan de motiveringsplicht en het eigen amendement belangrijker vindt dan dit toch goede wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik had met u afgesproken dat u niet polemisch zou zijn, mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Wij zullen daarom het amendement niet steunen en voor het wetsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66):
Voorzitter! Bij de behandeling van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris aangegeven dat de motie van het lid Duivesteijn eenmalig wordt uitgevoerd, ook in verband met de kosten die daarbij een rol spelen, en dus niet jaarlijks zoals in de motie wordt gevraagd. De D66-fractie heeft deze motie ondertekend en staat er ook achter. Nu ligt er een amendement van het lid Duivesteijn, inhoudend om niet eenmalig, maar jaarlijks de compensatie voor de huurverhoging in de huursubsidie te regelen. In reactie op dit amendement heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij het wetsvoorstel zal intrekken als het amendement wordt aangenomen. De D66-fractie hecht zeer aan het wetsvoorstel – dat eigenlijk een uitwerking is van de motie-Van 't Riet – waarin de motiveringsplicht en de hoogte van de huur worden geregeld. Wij hebben hier maanden over gesproken en als het nu niet geregeld wordt, kunnen per 1 juli de aangegeven huurverhoging en de motiveringsplicht niet ingaan. Dat vinden wij belangrijker dan aanvaarding van het amendement. Bovendien kan het amendement volgend jaar bij de vaststelling van het huurbeleid op langere termijn opnieuw aan de orde komen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA):
Voorzitter! Het behoort tot de goede

gewoonten van deze Kamer om niet alleen een wet te bespreken, maar ook – indien noodzakelijk – te staan op uitvoering van een motie van de Kamer. Daarom is het amendement ingediend. Het geeft geen pas dat de staatssecretaris op deze manier de Kamer aanspreekt op een consequentie die naar mijn gevoel buiten proporties is.

De **voorzitter**: Mijnheer Duivesteijn, ook u moet niet polemisch zijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Dit keer was ik voor mijn doen heel vriendelijk, kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Ik sluit niet uit dat veel leden op zeer vriendelijke wijze heel polemisch kunnen zijn.

De artikelen I t/m III worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Duivesteijn (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel IV wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen V en VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het wetsvoorstel **Nieuwe regels omtrent het openbaar vervoer, besloten busvervoer en taxivervoer (Wet personenvervoer 2000) (26456).**

(Zie vergadering van 10 mei 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de door de regering voorgestelde wijzigingen.

□

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! In de laatste fase van het debat over de Wet personenvervoer 2000 heeft zich een bijzonder belangwekkend fenomeen voorgedaan. In het kader van de tweede lezing heeft de minister een aantal wijzigingen voorgesteld naar aanleiding van een aanvaard amendement van PvdA en D66. Naar de mening van de fracties die ik nu vertegenwoordig – SGP, GPV en RPF – is hetgeen de minister voorstelt niet op alle punten overeenkomstig artikel 105 van het Reglement van orde. Dat schrijft voor dat in tweede lezing geen beleidsmatige verbeteringen, maar alleen wetstechnisch absoluut noodzakelijke wijzigingen als gevolg van aanvaarde amendementen kunnen worden aangebracht. Zo luidt niet alleen de tekst, maar ook de jurisprudentie. Op de punten A t/m D en F voldoet het voorstel van de regering wel aan het bepaalde in artikel 105, maar dat geldt niet voor de punten E1 en E2. Wij hechten eraan om artikel 105 restrictief te blijven interpreteren omdat hier het wezen van het amendementsrecht van de Kamer in het geding is. Dit is dus een belangrijk staatsrechtelijk punt. De fracties die ik nu vertegenwoordig, zullen om deze formele reden tegen de onderdelen E1 en E2 stemmen, hoewel zij het met de minister eens zijn dat het beleidsmatige verbeteringen zijn. Het zijn echter geen wetstechnische aanpassingen, die in dit stadium als noodzakelijk moeten worden beschouwd. Die grens kan en moet de Kamer niet over willen gaan, want dan zou zij haar eigen rechten in gevaar brengen en zou zij zich op een hellend vlak begeven. Daarom stemmen de fracties tegen beide punten. Gezien de totale inhoud van het wetsvoorstel, zullen zij daar overigens wel voor stemmen.

□

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat de handelwijze van de heer Van den Berg logischerwijs voortvloeit uit hetgeen hij nu gezegd heeft. Enig nadenken over artikel 105 van het Reglement van orde brengt mij tot de conclusie dat in het artikel zelf niet duidelijk staat dat hetgeen tot nu toe is gebeurd, niet mogelijk is. Het lijkt mij dus mogelijk dat een

minister bij tweede lezing zegt dat er nog een aanpassing moet plaatsvinden. Als men zich daarin niet kan vinden, zou men uiteindelijk toch weer tegen moeten stemmen. Het lijkt mij goed dat ik dit even zeg, omdat gisteren de fungerend voorzitter heeft beargumenteerd waarom op deze manier moet worden gehandeld.

Wij gaan over tot de stemmingen. Ik heb begrepen dat vóór de eindstemming nog enkele stemverklaringen zullen worden afgelegd.

In stemming komen de onderdelen A t/m F van de door de regering voorgestelde wijzigingen (stuk nr. 86).

De onderdelen A t/m D, punt 2, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt onderdeel E, punt 1.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor dit onderdeel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt onderdeel E, punt 2.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor dit onderdeel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

Onderdeel F wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Wij zijn thans toe aan de eindstemming over dit wetsvoorstel. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Hofstra** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Men heeft zojuist kunnen zien dat mijn fractie inhoudelijk heeft gestemd over deze recente wijzigingsvoorstellen van de regering. Dit, omdat blijkbaar de voorzitter, en dus ook de Kamer, vinden dat dit reglementair kan. Bij ons leven echter enige twijfels wanneer de vraag wordt gesteld of dat wel helemaal zo is en of beide

onderdelen wel in lijn te brengen zijn met artikel 105 van ons Reglement van orde. De fractie van de VVD hecht aan grote bestuurlijke en legislatieve zuiverheid en aan het zuiver houden van ons Reglement van orde. Wij vragen u daarom, voorzitter, of u het daarheen kunt leiden dat de onduidelijkheid die u zelf heeft aangegeven in verband met artikel 105, tweede lid, wordt weggenomen, bijvoorbeeld aan de hand van een advies van onze commissie voor de Werkwijze der Kamer. Overigens zal mijn fractie hierop bij de behandeling van de Raming terugkomen.

Wat het inhoudelijke aspect betreft is bekend dat wij niet bijzonder enthousiast zijn over deze wet, niet omdat daarin te veel marktwerking en concurrentie zouden zitten, maar omdat er daarvan veel te weinig in zit. Men weet dat wij ons steeds hebben verzet tegen de kosten- en de personeelsparagrafen. Dat geldt ook voor het amendement op stuk nr. 82, waardoor er recent zoveel discussie is ontstaan. Wij worden geacht tegen die onderdelen te zijn. Echter, op grond van de overweging die ik omschrijf met "oude schoenen en nieuwe schoenen", zijn wij van oordeel dat deze wet per saldo een verbetering oplevert. Nogmaals, het is niet met groot enthousiasme, maar wij zullen voor deze wet stemmen.

□

De **voorzitter**: Ik geloof, mijnheer Hofstra, dat ik zo ongeveer de enige in deze zaal ben die kan verdragen dat u polemisch bent in een stemverklaring, mits u zich daarbij in die zin beperkt dat u zich uitsluitend tot de voorzitter wendt. Inderdaad zal door de commissie voor de Werkwijze der Kamer naar deze kwestie worden gekeken, maar ik houd vol wat ik eerder heb gezegd in reactie op de stemverklaring van de heer Van den Berg: wat hier is gebeurd, is en blijft volstrekt legitiem.

□

De heer **Stroeken** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De inzet van mijn fractie bij de behandeling van het wetsvoorstel Wet personenvervoer 2000 was er vanaf het begin op gericht de verplichte openbare aanbesteding uit de wet te krijgen.

Stroeken

Een amendement daartoe onzerzijds ingediend, is echter afgewezen. Het amendement-Hindriks/Van Walsem was voor ons een next-bestoplossing, maar door een procedurele truc van de minister is dit amendement nu bijgesteld.

De **voorzitter**: Ik maak bezwaar tegen dergelijke opmerkingen. Wij proberen deze discussie zo zuiver mogelijk te houden. Gisteren heeft u inhoudelijk kunnen reageren en bij deze stemverklaring dient u nu geen polemische opmerkingen te maken, óók niet aan het adres van de minister, hoogstens tegen mij.

De heer **Stroeken** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie hecht aan bestuurlijke zuiverheid en zij meent dat hiermee een stap wordt gezet in de richting van uitholling van de functie van het parlement. Vandaar dat wij tegen dit wetsvoorstel zullen stemmen.

De **voorzitter**: Als u dat echt vindt, had u dat gisteren duidelijk moeten maken. U kunt niet op dit moment zeggen dat de functie van het parlement wordt uitgehold. Dat is een veel te groot gezegde voor een stemverklaring.

Ik neem uw opmerking net als de opmerking van de heer Hofstra voor mijn persoonlijke rekening, door ervoor te zorgen dat er in de commissie voor de Werkwijze der Kamer over wordt gesproken. Ik verzoek iedereen dit soort geweldig grote kwalificaties niet meer in een stemverklaring te geven, maar keurig in een brief aan het Presidium van de Kamer te schrijven dat men denkt dat er iets misschien niet goed is gegaan.

Mijnheer Stroeken, het is hier: wie de schoen past trekke hem aan. Ik vrees dat hij niet alleen u past.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het GPV, de RPF en de SGP voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

Sluiting 12.26 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Wet overheids-personeel onder de werknemers-verzekeringen in verband met de wijze van financiering van de uitkeringen op grond van de Ziektewet en de Werkloosheidswet voor overheidswerknemers alsmede enkele andere wijzigingen (Aanpassingswet OOW) (27093).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. vier brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 9 mei 2000 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 26706, 26697, 26727 en 26728, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake oprichting Stichting fonds slachtoffers legionella-epidemie (27094).

Deze brief is al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:
een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het AIV-CAVV-advies "Humanitaire interventie";

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake intrekking wetsvoorstel tot gemeentelijke herindeling van Twente;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over de voorlichting ten aanzien van de WSF 2000;

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het jaarverslag 1999 commissie voor de milieueffect-rapportage;

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

inzake vragen n.a.v. de notitie Homo-emancipatiebeleid.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

5. een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het verslag van bevindingen van de inspectie voor de gezondheidszorg met de titel "Onderzoek naar aanleiding van bloedgroepverwisseling in het Academisch Ziekenhuis Maastricht".

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie ter vertrouwelijke kennisgeving door de leden;

6. de volgende brieven:
een, van de Colombiaanse ambassade, inzake vredesvoorstellen en een aantal toezeggingen aan het ELN;
een, van de stichting Auteursrechtbelangen, inzake algemeen overleg beleidsbrief van 10 mei 1999 en algemeen overleg op 11 mei a.s. inzake auteursrecht, naburige rechten en nieuwe media.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

7. de volgende brieven:
een, B.M. Liberg, over onder andere democratie en het koningshuis;

een, van het Steunpunt voor vrouwen, over Silicon-Gate/verbod siliconen borstimplantaten.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.

Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:
- het wetsvoorstel Wijziging van de titels 6 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (rechten en plichten echtgenoten en geregistreerde partners) (27084);

b. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: