

73ste vergadering

Woensdag 10 mei 2000

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 125 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Dankers, Dijkema, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Gortzak, De Graaf, Halsema, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Kortram, Kuijper, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl en Van Zuijlen,

en de heren Van Aartsen, minister van Buitenlandse Zaken, Korthals, minister van Justitie, mevrouw Netelenbos, minister van Verkeer en Waterstaat, de heren Benschop, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, Cohen, staatssecretaris van Justitie, en Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Giskes en Verbugt, wegens bezigheden elders;

Van Beek, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Blaauw, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: De heer Rietkerk heeft het woord gevraagd, maar is niet aanwezig. Dat schiet op. Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Namens

de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken wil ik u vragen er rekening mee te houden dat er nog vanmiddag een verslag van een algemeen overleg op de agenda moet komen. Dat overleg gaat over de positie van Rusland in de Raad van Europa. Aangezien morgen de ministers van buitenlandse zaken van de Raad van Europa bij elkaar komen, sluit ik niet uit dat wij de Kamer een uitspraak willen voorleggen op basis van het gevoerde overleg van hedenmiddag.

De **voorzitter**: Ik wacht dat maar af. Als het nodig is, zal ik de Kamer daarover nadere voorstellen doen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! De minister zal morgen afreizen en...

De **voorzitter**: U reageert verkeerd. Ik sluit niet uit dat wij doen wat u voorstelt, maar ik stel vast dat het algemeen overleg nog gehouden moet worden. Ik mag aannemen dat u niet uitsluit dat de minister nog kan worden overtuigd. Daarvoor houdt u toch een algemeen overleg? Anders stel ik voor, niet dat algemeen overleg te houden, de minister hier te laten komen en de Kamerleden twee minuten te geven om duidelijk te maken wat er in de motie moet staan.

De heer **Verhagen** (CDA): Het feit dat ik als fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken u dit verzoek voorleg, is gebaseerd op mijn inschatting dat er een verschil van mening bestaat. Wij hopen uiteraard dat dat verschil van mening tijdens het algemeen overleg zal worden weggenomen.

De **voorzitter**: Procedureel zijn u en ik het in ieder geval helemaal eens.

Voorzitter

Ik zie nog steeds de heer Rietkerk niet.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter! Ik weet wat de heer Rietkerk had kunnen vragen.

De **voorzitter**: Dit is echt een heel goede regeling van werkzaamheden. Een voorbeeld!

De heer **Van der Staaij** (SGP): Er is een algemeen overleg gevoerd over de capaciteit van het gevangeniswezen en toen heeft de heer Rietkerk gemeld behoefte te hebben aan een plenaire behandeling van het verslag van dat overleg.

De **voorzitter**: Moet dat nog deze week?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Hij heeft niet gezegd dat het nog deze week moet.

De **voorzitter**: Betekent dit dat u zijn verzoek overneemt door aan te kondigen dat u vindt dat het verslag op de agenda moet? Anders heb ik niet zoveel aan uw opmerkingen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Uitstekend!

De **voorzitter**: Dan zijn wij het daar in ieder geval procedureel ook over eens. Ik zal de Kamer op een later moment een voorstel doen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en van de wet van 19 juni 1996 tot wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (Stb. 323) (wijziging percentages) (27063).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter! Toen ik de stukken las, vroeg ik mij af of onze majesteit een vooruitziende blik heeft gehad als het gaat om de huurprijzen voor de periode 2000-2001. Uit de koninklijke boodschap blijkt dat zij reeds op 31 maart 1999 wist dat een inperking

van de huurverhoging richting inflatieniveau, een uitgebreide motiveringsplicht en een compensatieregeling voor huursubsidieontvangers in het verschiet lagen. Of is hier sprake van "foutje, bedankt" en heeft ons staatshoofd andere zaken aan het hoofd dan de toekomst van het huurprijsbeleid? Dit moest mij even van het hart voordat ik iets ga zeggen over de voorgeschiedenis van het voorstel. Zoals bekend, hebben de huurverhogingen voor de komende periode nogal wat commotie en veel indringende debatten veroorzaakt en terecht, want de vraag was of de huren maximaal met inflatieniveau zouden worden verhoogd of met nog meer. Aanvankelijk was de meerderheid van de Kamer van mening dat het voor het grootste deel van de huurwoningen maximaal inflatieniveau moest zijn, maar helaas was het nodig om bij de finale afronding van het debat met een zogenaamd coalitiecompromis te komen dat uitkwam op 3,8% maximaal. Onze fractie was in ieder geval van mening dat dit compromis niet ver genoeg ging en dat het weliswaar was afgekaart op 3,8% maar dat net het zo goed 3,6, 3,5 of iets meer had kunnen zijn. In ieder geval waren wij niet blij met deze gang van zaken. Wel vonden wij het goed dat daarbij een inhoudelijke motivering werd aangehaakt waarom de huren boven inflatieniveau zouden moeten worden verhoogd. Dat was een terechte vraag aan de verhuurders. Ook vonden wij het een goede zaak, zij het als second best, dat er een compensatie voor huursubsidieontvangers zou komen, want wij hadden het beter gevonden als de verhoging lager zou zijn geweest en die compensatie via de huursubsidie niet nodig zou zijn geweest. Echter, als er dan een hogere verhoging komt, willen wij de huurders daar zomin mogelijk de rekening voor laten betalen. Het is dan altijd beter dat de overheid de rekening betaalt.

Het jaar 2000-2001 wordt als een overgangsjaar gezien. De discussies over de huurpercentages voor de komende jaren zullen wel weer gaan losbreken, want wij krijgen ook nog de behandeling van de nota Wonen in de 21ste eeuw, waarin ook enkele pikante voorstellen worden gedaan waarover het laatste woord nog zeker niet gesproken is.

De fractie van GroenLinks heeft al eerder aangegeven dat het hoog tijd wordt om het nationale taboe van huurverlagingen te doorbreken. Bij de flexibele hantering van de huurverhogingen is bij de bruterij indertijd afgesproken dat huurverlaging ook mogelijk is. Wij moeten echter constateren dat dit de afgelopen jaren nauwelijks is gebeurd. Als het gaat om flexibiliteit, zouden wij het goed vinden dat die ook richting verlaging mogelijk is. De komende periode zullen wij de discussie daarover zeker verder aangaan.

Ik kom nu op de voorliggende wetswijziging. Voor ongeveer eenderde van de hurende huishoudens komt de huurverhoging materieel gezien uit op inflatieniveau. De staatssecretaris past eenmalig de huursubsidieparameters aan. Wij vinden dat de voorliggende voorstellen er goed uitzien en wij kunnen ze dan ook steunen.

De nota van wijziging, zeg maar de nota naar aanleiding van het verslag, heeft onze fractie zeer aangenaam verrast. Toen ik het Groninger Dagblad van 29 april las, waarin de staatssecretaris stelt "liberaal is per definitie sociaal", vroeg ik mij af of dat meteen een goed voornemen was. Als hij zo doorgaat, vinden wij dat in ieder geval niet slecht. Het is ook aangenaam omdat de huurders nu eindelijk als een serieuze partij worden beschouwd die recht hebben op informatie over aanleidingen tot huurverhoging. Je zou bijna kunnen zeggen: de huur kost jullie wel een paar centen, maar je krijgt er ook wat voor. Het is ook goed dat prima wordt aangegeven hoe de huren zijn opgebouwd.

Ik moet eerlijk zeggen dat het voor ons ook een verrassing was omdat wij de heer Remkes tot nu toe niet kennen als iemand die brandbrieven van verhuurders, die wij ook deze keer weer hebben gekregen, zoals Aedes en IVBN links laat liggen. Meestal is hij erg gevoelig voor dat soort informatie. Wij vinden het een groot compliment waard dat hij vandaag met dit voorstel daarin een eigen weg heeft gekozen. Misschien deed het hem net als ons plezier dat de particuliere verhuurders in hun brief ineens de overlegwet omarmen. Wellicht is de IVBM teruggekeerd op eerdere dwalingen. Ik denk dat iedereen zo zijn eigen conclusies uit de brief kan trekken.